

Los filtros metodológicos como herramientas eficaces para la búsqueda de evidencias clínicas

Ricardo Arencibia Jorge,¹ Ligeya Perezleo Solórzano¹ y Juan A. Araújo Ruiz²

Resumen

La búsqueda de literatura médica científicamente sólida y clínicamente útil se ha convertido en una prioridad para el quehacer bibliotecario en la esfera de la salud. En ello, el desarrollo de la Medicina Basada en la Evidencia es un factor determinante. Medline es la mayor recopilación de la literatura biomédica realizada en la historia de los servicios de información en esta esfera y una de las mayores fuentes de evidencias clínicas. No obstante, en Medline, como en cualquier otra base de datos, recuperar información relevante requiere de estrategias de búsqueda bien diseñadas. En este sentido, los llamados filtros metodológicos, una especie de estrategia de búsqueda preconfigurada, constituyen excelentes herramientas, tanto para clínicos como para bibliotecarios orientados a la atención de los pacientes. Se definen y explican las principales aplicaciones de los llamados filtros metodológicos, según el soporte electrónico de la base de datos donde se pretenden aplicar. Se analiza su utilidad y alcance de acuerdo con su efectividad probada. Finalmente, se destaca la importancia de la labor de investigación de los profesionales de la información para su desarrollo.

Palabras clave: filtros metodológicos, estrategias de búsqueda, evidencias clínicas

Abstract

The search for scientifically solid and clinically useful medical literature has become a priority for every librarian in the health field. The development of evidence based medicine is a key factor. Medline database is the largest compilation of medical literature in the history of information services in this field and also one of the greatest sources of clinical evidences. Nevertheless, the relevant information retrieving in Medline as in any other database requires a well defined search strategy. In this sense, the so called methodological filters, a sort of preconfigured search strategy, are excellent tools for clinicians and librarians as regards patient care. The main uses of these methodological filters are explained and defined, according to the electronic support of the database where they are applied. Their usefulness and scope are analyzed according to their proved effectiveness. Finally, it is stressed the importance of the research work carried out by information professionals for their development.

Keywords: methodological filters, search strategies, clinical evidences

La Medicina Basada en la Evidencia (MBE) se define como la forma consciente, explícita y juiciosa de utilizar las evidencias para tomar decisiones sobre la atención al paciente. Se concibe como un proceso de transformación de los problemas clínicos en preguntas, donde cobra una función primordial la sistematización, localización, aprehensión y utilización de las investigaciones actuales como base para las decisiones clínicas.¹

La MBE exige una gran experiencia clínica para interpretar las manifestaciones y necesidades del paciente; se nutre de la literatura para recuperar la mejor información en relación a un caso específico; requiere de la posesión de sólidos conocimientos epidemiológicos y de una amplia experiencia para seleccionar aquellos que sean aplicables al paciente. Su práctica, precisa de médicos con múltiples habilidades, que no sólo sean capaces de ejecutar técnicas, sino que, además, conozcan como interpretar críticamente la información científica y como manejar los recursos informáticos más modernos.²

Aunque los orígenes filosóficos de la MBE se sitúan en París, a mediados del siglo XIX, es en la década de los 80 cuando comienzan a gestarse los cimientos del nuevo paradigma. En 1976, el Ministerio de Sanidad de Canadá constituyó una comisión de trabajo con vistas a analizar un conjunto de medidas beneficiosas para toda la población en el área de prevención. Ella desarrolló una metodología para jerarquizar la calidad de las evidencias médicas, un verdadero hito en la historia de la Medicina que muy pronto se extendió a los Estados Unidos.³

El impacto de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTIC) durante la última década del siglo XX, potenció el desarrollo de herramientas y recursos de información que posibilitaron la revisión sistemática de la bibliografía y la evaluación crítica de la literatura científica, uno de los aspectos clave de la MBE. En un entorno caracterizado por la abrumadora cantidad de información, su crecimiento exponencial y variedad de soportes, la necesidad de localizarla y reducirla a unidades de tamaño asimilables propició el desarrollo de bases de datos especializadas en el área de la salud, con sistemas de manipulación asequibles al personal de salud, entre ellas se destacan las producidas por la National Library of Medicine de los Estados Unidos.

Medline es precisamente una de estas bases de datos. Contiene alrededor de 14 millones de referencias bibliográficas provenientes de más de 4 600 revistas de ciencias de la salud desde 1966; y constituye la más grande recopilación de la literatura biomédica existente, lo que la convierte, junto a la Biblioteca Cochrane, en la mayor fuente electrónica de evidencias. Si bien se estima que tan sólo contiene el 20% de la literatura biomédica mundial, los especialistas coinciden en que contiene la mejor y más selecta información.

No obstante, incluso en Medline, la recuperación de información sólida y pertinente requiere de estrategias de búsqueda correctamente diseñadas.⁴ La recuperación de artículos relevantes sobre tratamiento, pronóstico, etiología y diagnóstico de las enfermedades, por ejemplo, necesita de estrategias de búsqueda muy bien diseñadas para obtener información válida y útil en la práctica clínica.

Una de las herramientas creadas con estos propósitos son los llamados "filtros metodológicos".

Los filtros metodológicos

En el entorno de una base de datos electrónica, un filtro metodológico es básicamente una estrategia de búsqueda constituida por combinaciones de términos o descriptores secundarios relacionados entre sí que, en conjunto con el término o descriptor principal que se desea buscar, permite la recuperación de información con un alto grado de pertinencia. Son herramientas cuyos objetivos principales es atenuar el efecto negativo causado por el exceso de información en las bases de datos bibliográficas, reducir al mínimo la obtención de información superflua o redundante, así como elevar el nivel de especificidad o sensibilidad de la búsqueda al máximo posible.

Desde un inicio, los filtros metodológicos estuvieron íntimamente ligados al desarrollo de la MBE. A partir de 1994, el Departamento de Epidemiología Clínica y Bioestadística de la Universidad de *McMaster* en Ontario, Canadá, inició la publicación de una serie de artículos sobre la utilización de mejores estrategias de búsqueda en Medline para la obtención de evidencias sobre la etiología, el diagnóstico, la terapia y el pronóstico de las enfermedades.⁵⁻¹⁰ Las estrategias preconfiguradas, creadas por *Anne McKibbon*, *Brian Haynes* y sus colaboradores, se desarrollaron con posterioridad para identificar artículos de revisión y revisiones sistemáticas de ensayos aleatorios controlados,^{11,14} para otras bases de datos,¹² con resultados positivos y también, en menor medida, negativos.¹³⁻¹⁴

Medline es el entorno donde mayor impacto ha tenido la utilización de los filtros metodológicos, tanto en su versión para Internet (*PubMed*), como en los soportes electrónicos creados por las empresas *OVID* y *Silver Platter*, líderes en el desarrollo de software para bases de datos.¹⁵⁻¹⁶ No obstante, su uso en otras bases de datos biomédicas como EMBASE, o generales, como el *Current Contents* y el *Science Citation Index* pudiera ser en un futuro cercano un objetivo de investigación.

La aplicación más exitosa de los filtros metodológicos puede observarse en *PubMed*, gracias a una herramienta para la búsqueda de información para la práctica clínica denominada *Clinical Queries*.

El Clinical Queries de PubMed

Clinical Queries es un motor de búsqueda especializado, dirigido a médicos clínicos, que permite recuperar en *PubMed* los artículos más relevantes en relación con la etiología, el diagnóstico, el tratamiento y el pronóstico de las enfermedades, a partir de los filtros metodológicos propuestos por *Haynes*, *McKibbon* y sus colaboradores.¹⁰

El acceso al *Clinical Queries* puede realizarse desde la barra lateral del menú de *PubMed*. Permite relacionar los términos principales que desea recuperar con cuatro categorías de estudios o filtros: terapéutica (*Therapy*, seleccionada por defecto), diagnóstico (*Diagnosis*), etiología (*Etiology*) y pronóstico (*Prognosis*).

Además, proporciona otras dos categorías o filtros: sensibilidad (*Sensitivity*) y especificidad (*Specificity*),

seleccionada por defecto). La primera permite recuperar un buen número de artículos relevantes, al precio de recuperar otros artículos con mayor o menor grado de pertinencia con respecto al tema central de la búsqueda. La segunda, mucho más precisa, facilita la recuperación de una menor cantidad de artículos, pero con un alto grado de pertinencia (tabla).¹⁷

Tabla . Filtros metodológicos para la búsqueda de información basada en evidencias en PubMed.10

Categoría	Optimizada para	Sensibilidad/ Especificidad	PubMed equivalente ²
Terapia	sensibilidad	99 %/74 %	"randomized controlled trial" [PTYP] OR "drug therapy" [SH] OR "therapeutic use" [SH: NOEXP] OR "random*" [WORD]
	especificidad	57 %/97 %	(double [WORD] AND blind* [WORD]) OR placebo [WORD]
Diagnóstico	sensibilidad	92 %/73 %	"sensitivity and specificity" [MESH] OR "sensitivity" [WORD] OR "diagnosis" [SH] OR "diagnostic use" [SH] OR "specificity" [WORD]
	especificidad	55 %/98 %	"sensitivity and specificity" [MESH] OR ("predictive" [WORD] AND "value*" [WORD])
Etiología	sensibilidad	82 %/70 %	"cohort studies" [MESH] OR "risk" [MESH] OR ("odds" [WORD] AND "ratio*" [WORD]) OR ("relative" [WORD] AND "risk" [WORD]) OR "case control*" [WORD] OR case-control studies [MESH]
	especificidad	40%/98%	"case-control studies" [MH: NOEXP] OR "cohort studies" [MH:NOEXP]

Pronóstico	sensibilidad	92%/73%	"incidence" [MESH] OR "mortality" [MESH] OR "follow-up studies" [MESH] OR "mortality" [SH] OR prognos* [WORD] OR predict* [WORD] OR course [WORD]
	especificidad	49%/97%	prognosis [MH:NOEXP] OR "survival analysis" [MH: NOEXP]

Así, un investigador que intenta recuperar el mayor número de artículos relevantes sobre la etiología del cáncer de mama, sólo deberá teclear "breast cancer" en la barra de búsquedas del *Clinical Queries*, seleccionar la categoría *Etiology* y enfatizar *Sensitivity*. Si a un médico le interesa, por ejemplo, conocer los más modernos procedimientos terapéuticos efectivos contra el cáncer de mama, con vistas a utilizar alguno de ellos en sus pacientes, empleará la misma estrategia de búsqueda del investigador, pero seleccionará la categoría *Therapy* y el énfasis lo hará en *Specificity*.

De igual forma, un higienista que investiga desde el punto de vista epidemiológico una enfermedad que incide sobre una determinada muestra poblacional, deberá considerar la categoría *Etiology* con cualquier tipo de énfasis; un especialista en Oncología que pretenda analizar los índices de supervivencia publicados sobre un determinado tipo de neoplasia, seleccionará la categoría *Prognosis*, así obtendrá la mayor cantidad de registros pertinentes.

El *Clinical Queries* no sustituye una búsqueda detallada, profunda y exhaustiva de la literatura sobre un tema de importancia clínica y no es una herramienta de probada eficiencia para localizar revisiones sistemáticas (*Systematic reviews*), o, al menos, no lo suficientemente eficiente como la Biblioteca Cochrane.¹⁸ No obstante, proporciona una respuesta rápida y sencilla a cualquier interrogante clínica, y ello, por sí solo, realza su extraordinaria utilidad para cualquier profesional de la salud, muy en especial para aquellos dedicados a la atención primaria.

Filtros metodológicos para Medline con soporte OVID y WinSPIRS

Los filtros metodológicos se han adaptado a los diferentes soportes electrónicos de Medline, especialmente para las bases de datos confeccionadas y distribuidas por las empresas *Silver Platter* y *OVID Technologies*.

WinSpirs es el sistema o software de búsqueda y recuperación de información para un entorno Windows, desarrollado para las bases de datos distribuidas por *SilverPlatter*, una empresa fundada en 1985 y que es pionera, desde entonces, en la distribución de información referencial en formato electrónico. *SilverPlatter* presenta una larga historia de innovación: desde la utilización de la tecnología CD-ROM para ofrecer servicios de búsqueda y recuperación de la información, hasta el desarrollo de la

tecnología ERL (del inglés *Electronic Reference Library*, Biblioteca de Referencia Electrónica), que permite el acceso en red a la información bibliográfica. Asimismo, introdujeron con rapidez la tecnología Internet para ofrecer acceso a las bases de datos y servicios, y lanzaron un software revolucionario, SilverLinker, que ofrece enlaces directos desde la referencia bibliográfica consultada en la estación de trabajo al texto completo, contenido en las revistas electrónicas.¹⁹

OVID Technologies, por su parte, desde 1988, es líder en información biomédica y académica, y proporciona soluciones poderosas y de tecnología de punta para investigadores y profesionales en general. En sus inicios, su misión consistió en construir una herramienta lógica que aprovechara, al máximo, el contenido de las bases de datos de acuerdo con sus características, que combinara el contenido y la tecnología en una sola interfase de búsqueda rápida y robusta. OVID utiliza tecnología de punta para facilitar el acceso y entrega de la información, es una solución probada para la recuperación de información que maximiza el apoyo a la investigación.²⁰

Cientos de hospitales y escuelas de medicina alrededor del mundo utilizan las soluciones de información integrada para acceder a las bases de datos bibliográficas soportadas por OVID y WinSPIRS. La búsqueda de información basada en la evidencia requiere del uso de filtros de acuerdo con las características propias de cada base de datos. A continuación, se presentan las estrategias de búsqueda ideales para obtener distintos tipos de estudios, útiles para la toma de decisiones.²¹

a) Recuperación de estudios controlados

Versión WINSPIRS

Primero, se deben introducir los términos que representan el tema objeto de exploración y combinarlos según requerimientos específicos. Entonces, se limitarán los resultados a "*Randomised Controlled Trials*" (RCTs) y "*Controlled Studies*", mediante la siguiente estrategia:

1. RANDOMIZED-CONTROLLED-TRIAL in PT (use LIMIT)
2. META -ANALYSIS in PT (use LIMIT)
3. CONTROLLED-CLINICAL-TRIAL in PT (use LIMIT)
4. CLINICAL-TRIAL in PT (use LIMIT)
5. Random* in ti , ab mesh
6. (meta? anal* or meta analy*) in ti,ab,mesh
7. (doubl* or singl*) and blind* in ti, ab mesh
8. explode CLINICAL- TRIALS (use THESAURUS)
9. crossover in ti, ab, mesh
10. 1 or 2 or 3 or 4 or 5 or 6 or 7 or 8 or 9

Para incrementar la sensibilidad de la búsqueda anterior se puede adicionar:

- 11.(clin*trial*) in ti, ab, mesh

12. control* near(trial* or stud*) in ti,ab,mesh
13. (singl* or doubl* or tril* or trebl*) near(blind* or mask*) in ti,ab,mesh
14. placebo* in ti, ab, mesh
15. RESEARCH-DESIGN (use THESAURUS)
16. TG=COMPARATIVES STUDY (use LIMIT Checktags)
17. 10 or 11 or 12 or 13 or 14 or 15 or 16

Se puede limitar los resultados a "Systematic Reviews" mediante la siguiente estrategia:

1. REVIEW-ACADEMIC in PT (use LIMIT)
2. REVIEW-TUTORIAL in PT (use LIMIT)
3. systematic* near(review* or overview*) in ti,ab,mesh
4. (meta?analy* or meta analy*) in ti, mesh, p 5.1 or 2 or 3 or 4 or 5

Versión OVID

Como en el caso anterior, una vez introducidos los términos que representan el tema objeto de búsqueda y los operadores necesarios, se deben limitar los resultados a "Randomised Controlled Trials" (RCTs) y "Controlled Studies", mediante la siguiente estrategia:

1. RANDOMIZED- CONTROLLED-TRIAL in PT (use LIMIT)
2. META-ANALYSIS in PT (use LIMIT)
3. CONTROLLED-CLINICAL-TRIAL in PT (use LIMIT)
4. CLINICAL-TRIAL in PT (use LIMIT)
5. random\$(Textword)
6. (meta-anal\$ or metaanaly\$ or meta analy\$)(Textword)
7. (doubl\$ or singl\$) and blind\$ (Textword)
8. explode CLINICAL-TRIALS(use SUBJET)
9. crossover in ti,ab,mesh(Textword)
10. 1 or 2 or 3 or 4 or 5 or 8 or 9 (Combine)

Para incrementar la sensibilidad de la búsqueda anterior se puede adicionar:

11. (clin\$ trial\$) (Textword)
12. control\$ and (trial\$ or stud\$) (Textword)
13. (singl\$ or doubl\$ or tripl\$) and (blind\$ or mask\$) (Textword)
14. placebo\$ (Textword)
15. RESEARCH-DESIGN (use SUBJECT)
16. COMPARATIVE STUDY(use SUBJECT)
17. 10 or 11 or 12 or 13 or 14 or 15 or 16 (Combine)

Se pueden limitar los resultados a "Systematic Reviews", mediante la siguiente estrategia:

1. REVIEW-ACADEMIC (use LIMIT)
2. REVIEW-TUTORIAL (use LIMIT)
3. systematic\$ and (review\$ or overview\$)(Textwor)
4. (meta? analy* or meta analy*)(Textword)
5. 1 or 2 or 3 or 4 or 5 (Combine)

b) Recuperación de estudios que proponen pruebas diagnósticas

Escribir la estrategia de búsqueda en cada línea por separado; al final, combinar las líneas con AND u OR en la forma usual.

Versión WINSPIRS

Mejor estrategia con un solo término:
sensitivity in ti, ab, mesh

Estrategia con la máxima sensibilidad
sensitivity-and-specificity or
sensitivity in ti, ab, mesh or
diagnosis in mesh or
radionuclide imaging in mesh or
diagnostic use in mesh or
specificity in it, ab, mesh

Estrategia con la máxima especificidad
exp sensitivity-and-specificity or
(predictive and value*) in ti, ab, mesh

Versión OVID

Mejor estrategia con un solo término:
clinical - trial (L)

Estrategia con la máxima sensibilidad
Randomized-controlled.trial (L) or
dt.fs or
tu fs. or
random\$ (T)

Estrategia con la máxima especificidad
Double and blind\$ (T) or
Place\$ (T)

(T)= Textword search; (S)=Subject (Thesaurus)search; (L) = Limit; fs. = " floating subheading":du = diagnostic use.

c) Recuperación de estudios que consideran la etiología, causalidad o daño, según patologías. Escribir la estrategia de búsqueda en cada línea por separado; al final, combinar las líneas con AND u OR en la forma usual.

Versión WinSPIRS

Mejor estrategia con un solo término:
risk in ti, ab, mesh

Estrategia con la máxima sensibilidad
Exp. cohort-studies
Exp. risk or
(odds and ratio*) in ti, ab, mesh or
(relative and risk) in ti, ab, mesh or
(case and control*) in ti, ab, mesh

Estrategia con la máxima especificidad
Case- control -studies or
Cohort-studies

Versión OVID

Mejor estrategia con un solo término
Risk (T)

Estrategia con la máxima sensibilidad
Exp cohort-studies (S) OR
Exp risk(S) or
Odds and ratio\$ (T) or
Relative and risk(T) or
Case and control\$ (T)

Estrategia con la máxima especificidad
Case-control-studies(S) or
Cohort-studies(S)

d) Recuperación de estudios que realizan pronósticos o describen la historia natural, según patología. Escribir la estrategia de búsqueda en cada línea por separado; al final, combinar las líneas con AND u OR en la forma usual.

Versión WinSPIRS

Mejor estrategia con un solo término:
Exp cohort-studies

Estrategia con la máxima sensibilidad
incidence in mesh or
Exp mortality or
Follow-up studies or
Mortality in mesh or
Prognos* in ti,mesh
Predict* in ti, mesh
Course in ti, ab, mesh

Estrategia con la máxima especificidad
Prognosis in mesh
Survival- analysis

Versión OVID

Mejor estrategia con un solo término
exp cohort-studies(S)

Estrategia con la máxima sensibilidad
incidence(T) or
exp mortality (S) or
follow-up-studies(S) or
mo.fs. or
prognos\$ (T) or
predict\$ (T) or
courses(T)

Estrategia con la máxima especificidad
prognosis(T) or
survival- analysis(S)

e) Recuperación de revisiones y metanálisis^{13, 15-16}

1. Estrategia de alta sensibilidad: Permite un 100 % de sensibilidad cuando se buscan revisiones sistemáticas.

1. controlled.ab.

2. design.ab.
3. evidence.ab.
4. extraction.ab.
5. randomized controlled trials/
6. meta-analysis.pt.
7. review.pt.
8. sources.ab.
9. studies.ab.
10. or/1-9
11. letter.pt.
12. comment.pt.
13. editorial.pt.
14. or/11-13
15. Estrategia de búsqueda principal)
16. 10 not 14
17. 15 and 16

2. Estrategias con mayor precisión, aunque con alto rango de sensibilidad (93,6 %).

Estrategia 2.1

1. review.ab.
2. review.pt.
3. meta-analysis.ab.
4. meta-analysis.pt.
5. meta-analysis.ti.
6. or/1-5
7. letter.pt.
8. comment.pt.
9. editorial.pt.
10. or/7-9
11. (Estrategia de búsqueda principal)
12. 6 not 10
13. 11 and 12

Estrategia 2.2 (Probada por Boynton¹⁵ en 1998 y White¹⁶ en el 2001, de razonable sensibilidad y precisión).

1. meta-analysis/
2. review literature/
3. meta-analy\$.tw.
4. metaanal\$.tw.
5. (systematic\$ adj4 (review\$ or overview\$))
6. meta-analysis.pt.
7. review.pt.

8. review.ti.
9. review literature.pt.
10. or/1-9
11. case report/
12. letter.pt.
13. historical article.pt.
14. review of reported cases.pt.
15. review, multicase.pt.
16. or/11-15
17. (Estrategia de búsqueda principal)
18. 10 not 16
19. 18 and 17

3. Estrategia de alta sensibilidad, con precisión mayor que la primera estrategia y menor que la segunda, probada por Boynton¹⁵ en 1998.

1. meta.ab.
2. synthesis.ab.
3. literature.ab.
4. randomized.hw.
5. published.ab.
6. meta-analysis.pt.
7. extraction.ab.
8. trials.hw.
9. controlled.hw.
10. search.ab.
11. medline.ab.
12. selection.ab.
13. sources.ab.
14. trials.ab.
15. review.ab.
16. review.pt.
17. articles.ab.
18. reviewed.ab.
19. emglish.ab.
20. language.ab.
21. comment.pt.
22. letter.pt.
23. editorial.pt.
24. animal/
25. human/
26. 24 not (24 and 25)
27. (Estrategia de búsqueda principal)
28. 27 not (21 or 22 or 23 or 26)

29. or/1-20
30. 28 and 29

La primera estrategia es válida tanto para OVID como para WinSPIRS. Las otras consideran los requisitos de OVID, aunque pueden ser reconfiguradas para otros tipos de plataformas como Dialog o SilverPlatter.

Filtros Metodológicos aplicados en otras bases de datos

Medline es, hasta el momento, la base de datos más utilizada para probar el alcance de los filtros metodológicos, aunque no es la única.

En 1997, *Hunt y McKibbon*⁴ probaron su utilidad en *Embase*, la contraparte europea de Medline, con el fin de localizar revisiones sistemáticas. Embase es la versión electrónica de *Excerpta Medica*, presenta un énfasis especial en temas relacionados con la terapia física y ocupacional, la biología, la farmacología, la psiquiatría, la salud pública y la medicina alternativa. A pesar de recuperarse información de interés, concluyeron que la búsqueda no era tan efectiva en el entorno de Embase como en Medline; los filtros utilizados en Medline no pueden aplicarse a ella con la misma sintaxis.

En el 2002, *Murphy* informó sobre otra experiencia negativa.¹⁴ En su estudio, intentó medir la efectividad de los filtros metodológicos diseñados para Medline en el CAB (*Commonwealth Agricultural Bureaux*) Abstracts. CAB Abstracts es la más extensa base de datos sobre agricultura, silvicultura y otras disciplinas relacionadas con las ciencias de la vida. Contiene alrededor de 3 millones y medio de registros de unas 11000 revistas, libros, conferencias, entrevistas y otros tipos de publicaciones internacionales; se soporta en software Dialog.²² *Murphy* concluyó que los filtros no eran efectivos para localizar literatura sobre práctica veterinaria basada en la evidencia en el CAB Abstracts; por ello, señaló la necesidad de diseñar estrategias de búsqueda específicas para esta base de datos. Sin embargo, se han logrado buenos resultados con la base de datos CINAHL, especializada en enfermería y otros temas de salud. En ella, se han recuperado con un alto grado de pertinencia, revisiones sistemáticas y meta-análisis, mediante el siguiente filtro metodológico con soporte OVID*:

1. meta analysis/
2. systematic review/
3. systematic review.pt.
4. (metaanaly\$ or meta-analy\$).tw.
5. metanal\$
6. nursing interventions.pt.
7. (review\$ or overview\$).ti.
8. literature review/
9. exp literature searching/
10. cochrane\$.tw.
11. synthes\$.tw. adj3 (literature\$ or research\$ or studies or data).tw.

12. (medline or medlars or embase or scisearch or psycinfo or pschinfo ps psychlit or psychlit).tw,sh.
13. Pooled analy\$.tw.
14. ((data adj2 pool\$) and studies).tw.
15. ((hand or manual\$ or database\$ or computer\$) adj2 search\$).tw.
16. reference databases/
17. ((electronic\$ or bibliographic\$) adj2 (database\$ or data base\$)).tw.
18. (review or systematic-review or practice guidelines).pt.
19. (review\$ or overview\$).ab.
20. (systematic\$ or methodologic\$ or quantitativ\$ or research\$ or literature\$ or studies or trial\$ or effective\$).ab.
21. 18 and 20
22. 19 adj10 20
23. or/1-17,21,22
24. editorial.pt.
25. letter.pt.
26. case study.pt.
27. record review/
28. peer review/
29. (retrospective\$ adj2 review\$).tw.
30. (case\$ adj2 review\$).tw.
31. (record\$ adj2 review\$).tw.
32. (patient\$ adj2 review\$).tw.
33. (patient\$ adj2 chart\$).tw.
34. (peer adj2 review\$).tw.
35. (chart\$ adj2 review\$).tw.
36. (case\$ adj2 report\$).tw.
37. exp case control studies/
38. exp prospective studies/
39. case studies/
40. animal studies/
41. "edit and review"/
42. (rat\$ or mouse or mice or hamster\$ or animal\$ or dog\$ or cat\$ or rabbit\$ or bovine or sheep).tw.
43. or/24-42
44. 43 not (43 and 23)
45. 23 not 44
46. (Estrategia de búsqueda principal)
47. 46 and 45

*Clave de términos en OVID: ab= palabras en el abstract; hw= palabras en los encabezamientos de materia; pt=-tipo de publicación; ti=palabras en el título; tw=palabras en el texto; /=encabezamientos MeSH; \$=símbolo truncado; adj4=adyacente (de al menos cuatro palabras).

Consideraciones finales

Los filtros metodológicos constituyen herramientas indispensables para la búsqueda de evidencias clínicas en Medline. Su diseño, acorde con las características de las diversas bases de datos bibliográficas existentes, es uno de los tantos retos que deben enfrentar los profesionales de la información en salud, con vistas a facilitar la recuperación de información sólida y útil para soportar la toma de decisiones y las acciones en salud de asistentes y gestores, porque, sin dudas, una gestión basada en la evidencia, a todos los niveles: macro, meso y micro, se fundamenta en una adecuada gestión de la información/conocimiento.

Referencias bibliográficas

1. Fresno Chávez C. Medicina basada en evidencias. Rev Cubana Med Gen Integr 2001;17(2):191-5. Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/mgi/vol17_2_01/mgi14201.htm [Consultado: 18 de noviembre del 2003].
2. Boucourt Rivera L. Su excelencia: la medicina basada en evidencias. ACIMED 2003;11(3). Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol11_3_03/aci02303.htm [Consultado: 20 de noviembre del 2003].
3. Hinojosa Alvarez MC, Cañedo Andalia R. Medicina basada en la evidencia: un nuevo reto al profesional de la salud. ACIMED 2001;9(1):5-11. Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol9_1_01/aci011001.htm[Consultado: 21 de noviembre del 2003].
4. Hunt DL, McKibbin KA. Locating and appraising systematic reviews. Ann Intern Med 1997;126:532-8.
5. McKibbin KA, Walker-Dilks CJ, Beyond ACP. Journal Club: how to harness MEDLINE to solve clinical problems. ACP J Club 1994;120(Suppl.2):A10-2.
6. ----. Journal Club: how to harness MEDLINE for therapy problems. ACP J Club 1994;121 (Suppl.1):A10-2.
7. McKibbin KA, Walker-Dilks CJ, Haynes RB. Beyond ACP. Journal Club: how to harness MEDLINE for prognosis problems. ACP J Club 1995;123(1):A12-4.
8. McKibbin KA, Walker-Dilks CJ, Beyond ACP. Journal Club: how to harness MEDLINE for diagnostic problems. ACP J Club 1994;121(Suppl.2):A10-2.
9. Walker-Dilks CJ, McKibbin KA, Haynes RB, Beyond ACP. Journal Club: how to harness MEDLINE for etiology problems. ACP J Club 1994;121(3):A10-1.
10. Haynes RB, Wilczynski N, McKibbin KA, Walker CJ, Sinclair JC. Developing optimal search strategies for detecting clinically sound studies in MEDLINE. J Am Med Assoc 1994;1 (6):447-58.
11. McKibbin KA, Walker-Dilks CJ, Wlczynski N, Haynes RB. Beyond ACP Journal Club: how to harness MEDLINE for review articles. ACP J Club 1996;124(3):A12-3.
12. Dickersin K, Scherer R, Lefebvre C. Identifying relevant studies for systematic reviews. BMJ 1994;309:1286-91.
13. Centre for Reviews and Dissemination, University of York. Search strategies to identify reviews and meta-analysis in MEDLINE and CINAHL [En línea]. Disponible en: <http://www.york.ac.uk/inst/crd/search.htm> [Consultado: 6 de mayo del 2003].
14. Murphy SA. Applying methodological search filters to CAB Abstract to identify research for

- evidence-based veterinary medicine. *J Med Libr Assoc* 2002;90(4):406-10.
15. White VJ, Glanville JM, Lefebvre C, Sheldon TA. A statistical approach to designing search filters to find systematic reviews: objectivity enhances accuracy. *J Inform Sci* 2001;27(6):357-70.
 16. Boynton J, Glanville J, McDaid D, Lefebvre C. Identifying systematic reviews in MEDLINE: developing an objective approach strategy design. *J Inform Sci* 1998;24:137-57.
 17. Table for Clinical Queries using research methodology filters [En línea] <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query/static/clinicaltable.html> [Consultado: 12 de mayo del 2003].
 18. Hendler G. Using PubMed to search for evidence: Clinical Queries [En línea] <http://www.ebmny.org/pubmed.html> [Consultado: 12 de mayo del 2003].
 19. Hipertext México, S.A. de C.V. SilverPlatter Information [En línea] <http://www.hipertext.com.mx/Silver/compania.htm> [Consultado: 16 de junio del 2003].
 20. Hipertext México, S.A. de C.V. Ovid Information. [En línea] <http://www.hipertext.com.mx/Ovid/compania.htm> [Consultado: 16 de junio del 2003].
 21. Filtros metodológicos. [En línea] <http://www.hcg.udg.mx/pages/nuevo/medline/filtros.htm> [Consultado: 15 de mayo del 2003].
 22. CAB Abstracts. [En línea]. Disponible en: <http://library.dialog.com/bluesheets/html/bl0050.html> [Consultado: 16 de mayo del 2003].

Recibido: 15 de mayo del 2004. Aprobado: 25 de mayo del 2004

Téc. *Ricardo Arencibia Jorge*

Departamento de Información Científica

Centro Nacional de Investigaciones Científicas

Avenida 25 y Calle 158. Cubanacán, Playa.

Ciudad de La Habana, Cuba. Apartado Postal 6414.

Correo electrónico: ricardo_arencibia@yahoo.es

¹ Técnico Medio en Información Científico-Técnica y Bibliotecología. Centro Nacional de Investigaciones Científicas (CNIC).

² Máster en Ciencias de la Información. Jefe del Departamento de Información Científica. Centro Nacional de Investigaciones Científicas (CNIC).

Ficha de procesamiento

Clasificación: Artículo Docente

¿Cómo citar esta contribución según el estilo Vancouver?

Arencibia Jorge R, Perezleo Solórzano L, Araújo Ruiz JA. Los filtros metodológicos como herramientas eficaces para la búsqueda de evidencias clínicas. *Acimed* 2004; 12(3). Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol12_3_04/aci05304.htm Consultado: día/mes/año.

Términos sugeridos para la indización

Según DeCs 1

MEDLINE; MEDICINA BASADA EN EVIDENCIA

MEDLINE; EVIDENCE- BASED MEDICINE

Según DeCI 2

ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA/utilización; ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA/efectividad;

MEDLINE; MEDICINA BASADA EN EVIDENCIA

SEARCH STRATEGIES/utilization; SEARCH STRATEGIES/ effectiveness; MEDLINE; EVIDENCE-
BASED MEDICINE

¹ BIREME. Descriptores en Ciencias de la Salud (DeCS). Sao Paulo: BIREME, 2004.

Disponible en: <http://decs.bvs.br/E/homepagee.htm>

² Díaz del Campo S. Propuesta de términos para la indización en Ciencias de la Información.

Descriptores en Ciencias de la Información (DeCI). Disponible en: <http://cis.sld.cu/E/tesauro.pdf>

[Indice Anterior](#) [Siguiente](#)