

Redes sociales en Internet: aplicación FOAF (Friend-of-a-Friend)

MSc. Maidelyn Díaz Pérez¹

Copyright: © ECIMED. Contribución de acceso abierto, distribuida bajo los términos de la Licencia Creative Commons Reconocimiento-No Comercial-Compartir Igual 2.0, que permite consultar, reproducir, distribuir, comunicar públicamente y utilizar los resultados del trabajo en la práctica, así como todos sus derivados, sin propósitos comerciales y con licencia idéntica, siempre que se cite adecuadamente el autor o los autores y su fuente original.

Cita (Vancouver): Díaz Pérez M. Redes sociales en Internet: aplicación FOAF (Friend-of-a-Friend) . Acimed 2007;15(6). Disponible en:

http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol15_6_07/aci09607.htm [Consultado: día/mes/año].

La tendencia que se impone en los últimos años a escala mundial es la disminución de la sociabilidad de base comunitaria física tradicional. Existe una depreciación de la sociabilidad basada en la comunidad, con los vecinos y conocidos más cercanos, una disminución de las actividades sociales en el marco laboral, un encierro de las personas en sus propios límites. Para muchos, el desarrollo de las redes sociales de Internet privatiza esta socialización al permitir la construcción de lazos electivos no con los que trabajan o viven en su mismo lugar, o con los que coinciden físicamente, sino con otras personas con las cuales se buscan intereses comunes por medio de la red. A pesar de estas interpretaciones, las redes sociales son un fenómeno que marcan nuestro escenario actual y con lo que la mayoría de las personas de este siglo esta muy conforme.

Se ha hablado en reiteradas ocasiones que Internet perturba, encierra, lleva a la depresión, al suicido y a toda clase de cosas pavorosas, o por el contrario, es la panacea que nos conduce a un mundo extraordinario y equilibrado, con libertad, desarrollo, en el que todas las personas comparten información y viven en comunidad. Pero realmente que hay de cierto en cada versión, comparto la opinión de que tan solo contamos con algunos estudios interesantes en una u otra arista. Lo que bien es cierto, que es que el tema de la interacción social o individual en Internet para uno u otro fin, domina cada día más nuestro escenario actual.

British Telecom en su estudio *Aquí no pasa nada*, investigó durante todo un año el comportamiento de un grupo de hogares que utilizaban Internet. Y se afirma que su uso no cambió significativamente nada en las relaciones de las personas estudiadas. Es decir, que la gente que hacía lo que hacía, lo siguió haciendo con Internet y a los que les iba bien, les fue mucho mejor, y a los que les iba mal, les siguió igual de mal; el que tenía amigos, los mantiene también en Internet y, quien no los tenía, tampoco los tiene con Internet. Es decir, que según este autor, Internet es un instrumento que desarrolla pero no cambia los comportamientos de las personas, sino que los comportamientos se apropian de Internet y, por tanto, se amplifican y se potencian a partir de lo que son. Lo que no significa que Internet no sea importante.¹

Barry Wellman, de la Universidad de Toronto, plantea que en la medida en que se desarrollan en nuestras sociedades, proyectos individuales, proyectos de dar sentido a la vida, a partir de lo que somos y queremos ser, necesitamos más de Internet. Ella es la vía, la conexión que elimina los límites físicos de lo posible, tanto en el lugar de residencia como en el lugar de trabajo. Cuanto más red social física se tiene, más se utiliza Internet; cuanto más se utiliza Internet, más se refuerza la red física que se tiene. Esta formación de redes personales es lo que Internet permite desarrollar con más fuerza; se potencian así las redes de afinidad entre las personas con intereses comunes, por lo que pienso que, si la mirada a Internet la hacemos desde esta perspectiva, lo que observaremos es la apropiación de Internet por las redes sociales, a partir de formas de organización del trabajo, actividades frecuentes, intereses propios, amigos comunes, etcétera. Entonces, si la elección es esta posición, la pregunta es: ¿cómo funcionan las organizaciones en red que existen en Internet y cuál sería la mejor propuesta para nuestros intereses?

La idea sería utilizar el alcance de la red para ampliar el círculo de contactos existentes y estrechar vínculos con aquellos aún desconocidos y dispersos, compartir intereses de diversa naturaleza con X cantidad de personas sin ninguna limitación física. Sencillamente, el diseño de un espacio justo a nuestra medida donde podamos explicitar el conocimiento que deseamos compartir.

TIPOS DE REDES SOCIALES DE INTERNET

El origen del software de las redes sociales parte de la teoría de los seis grados de separación, según la cual todas las personas que habitan el planeta están conectadas por medio de no más de seis de ellas. Investigaciones en Canadá y Estados Unidos afirman esta teoría. Ellos comprobaron en sus estudios que fuera de Internet, las personas estudiadas tenían como término medio no más de seis lazos íntimos de relación fuera de la familia y, al mismo tiempo, muchísimos lazos débiles que mantenían aisladamente.

Se plantea que en los últimos diez años, esta tendencia de relaciones se ha mantenido como media en el comportamiento de las personas. De hecho, existe una patente en Estados Unidos conocida como *six degrees patent*, junto con otras muchas invenciones que protegen la tecnología para automatizar la creación de redes y las aplicaciones relacionadas con estas.

En términos de análisis de redes sociales, siempre se dice que una red es una especie de conjunto de individuos que en forma colectiva o individual interactúan entre ellos por un objetivo común. Entonces, el análisis de redes sociales es una herramienta que permite definir (según sea el caso) las diferentes interacciones que pueden ocurrir entre diferentes tipos de individuos. Para esto, el análisis se apoya en fuentes de datos (relacionados con el tema en cuestión) de carácter más cualitativo que cuantitativo, lo que permite ? a partir de la aplicación de un grupo de técnicas determinadas ? ordenar de cierto modo las interacciones existentes entre dichos individuos, de modo que puedan representarse sus relaciones en forma de grafo o red.

Marc Canter, uno de los primeros en los *rankings* de *Orkut*, un sitio Web para desarrollar redes sociales respaldado por Google (547 "amigos"), insiste en que las redes sociales tienen que ver con la conexión de persona a persona y "el software no tiene nada que ver con las personas". "Es un error común pensar en las redes sociales

como un mercado. La Web no es un mercado y lo mismo ocurre con las comunidades *online*; tan solo es algo que todos los mercados utilizarán”.²

José Luís Orihuela, profesor universitario, conferencista y consultor de comunicación, plantea que las herramientas informáticas para potenciar la eficacia de las redes sociales *online* "*software social*", operan en tres ámbitos, “las 3Cs”, de forma cruzada:²

- Comunicación (nos ayudan a poner en común conocimientos), como *Comunidad de Bitácoras*, *Educ.ar Weblog*, *El Weblog de Portal Solidario* o *Exiliados* .
- Comunidad (nos ayudan a encontrar e integrar comunidades), como *Friendster*, *LinkedIn*, *Ryze*, *Tribe*, *Spoke* o *Orkut*.
- Cooperación (nos ayudan a hacer cosas juntos), como *Bloggers Parliament*, *Bridges.org*, *NetAid*, *Wikipedia* o *Motivados.org*.

Este mismo autor defiende enérgicamente la posición de que “la red son las personas y lo que las personas hacen con ella”. Expone además, que “las redes sociales basadas en Internet, en la medida en que mejoren sus prestaciones, contribuirán a reformular el concepto y la eficacia de la red”.²

Y esto puede lograrse mediante la combinación de las potencialidades del software social con la sindicación de contenidos por medio de RSS (*Really Simple Syndication*) basados en XML; dicha solución permite acceder a los contenidos de multitud de formas distintas y constituye una de las más interesantes y prometedoras perspectivas para convertir la red en un sistema de conocimiento compartido y no solo en un almacén de datos, como bien plantea *Orihuela*.

En contraposición con esta perspectiva, *José Cervera* , periodista experto en Internet y autor del weblog *Perogrullo* y del *Retiario* de *elmundo.es* , opina que estos programas son equiparables técnicamente a la red semántica, “en el sentido de que dependen demasiado de la autocalificación de los participantes, lo que provoca un efecto distorsionador”. A nuestro entender, este periodista opina que al software social le ocurrirá lo mismo que le sucede al desarrollo e implementación de la Web semántica.

Sin embargo, *Orihuela* plantea al respecto exactamente lo contrario: la construcción social del conocimiento pasa por dotar de valor semántico a la información, filtrarla mediante redes de confianza; es decir, lo que resulta relevante para las personas que forman parte de la red en el ámbito del diseño Web "es más importante para mí que lo que Google considere como relevante cuando busco diseño Web". Además, “si yo formo parte de tu red de contactos, aunque tú no conozcas a ningún experto en diseño Web puedes beneficiarte del conocimiento compartido de mis *amigos*”, como propone la aplicación *friends-of-a-friend* , propuesta elegida para esta discusión.²

PROYECTO FOAF (FRIEND-OF-A-FRIEND)

Friends-of-a-friend (amigo de un amigo) es una frase utilizada para referirse a alguna persona que uno no conoce bien. Se habla de que el término se publicó, por primera vez, en 1978 en uno de los libros de Rodney Dale, *El tumor en la ballena* . Más tarde, fue popularizado por *Harold Brunvand* , el escritor más conocido de ese tema en el campo de las ciencias sociales, medio donde se emplea frecuentemente por las características específicas de estas investigaciones. En estas ciencias, mucha de la información

utilizada proviene de fuentes distantes, lo que dificulta la confirmación de su veracidad (le sucedió a un amigo de un amigo mío).

Sin embargo, a pesar de estas características, el alza en los estudios de redes sociales y la necesidad de utilización de software libre en los servicios sociales de una red ha conducido al uso creciente de este término y desarrollo de sus actuales aplicaciones.

FOAF es un archivo diseñado para describir a personas, documentos, procesos,... y es la descripción detallada de ellos, uno de sus elementos más sugestivos.³

En la descripción de personas, por ejemplo, este archivo no dirige la atención especial a los atributos físicos de los individuos, sino más bien a los aspectos cualitativos de las relaciones de las personas que representan la red, como son: a quién conoce la persona, de quién es amigo y de quién no, cuáles son sus proyectos actuales y cuáles los pasados, etcétera.

Qué sucede, que hoy en el mundo existen miles de personas que comparten los atributos de nombre, color de ojos, estatura y que también comparten amistades, profesiones, intereses, etcétera. Entonces ¿cómo maneja esta aplicación contenidos iguales en campos de entradas múltiples?

En torno a este problema, la propuesta FOAF, según sus desarrolladores, es una de las mejores aplicaciones capaz de definirlo todo, o casi todo; es un archivo RDF (*Resource Description Framework*) escrito en XML, lo que potencia su capacidad para recuperar y representar información relevante.

A continuación, observaremos un ejemplo sencillo de las sentencias que utiliza un archivo FOAF para describir el nombre de una persona y su correo electrónico (seleccionado este como identificador único de cada persona) indicado como un recurso RDF por medio de URLs:

```
<?xml version="1.0" standalone="yes"?>

<rdf:RDF

xmlns:rdf="http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#"

xmlns:rdfs="http://www.w3.org/2000/01/rdf-schema#"

xmlns:foaf="http://xmlns.com/foaf/0.1/">

<foaf:Person>

<foaf:name>Maidelyn Díaz Pérez</foaf:name>

</foaf:Person>

</rdf:RDF>

<?xml version="1.0" standalone="yes"?>
```

```

<rdf:RDF
xmlns:rdf="http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#"
xmlns:rdfs="http://www.w3.org/2000/01/rdf-schema#"
xmlns:foaf="http://xmlns.com/foaf/0.1/">
<foaf:Person>
<foaf:name>;Maidelyn Díaz Pérez</foaf:name>
<foaf:mbox rdf:resource="maidelyn@ict.upr.edu.cu"/>
</foaf:Person>
</rdf:RDF>

```

Las implicaciones sociales y técnicas de asignar URLs a personas se ha convertido en un tema muy polémico en los últimos años. ¿Qué URL te identifica? ¿Quién asigna estos URLs? ¿Qué problemas se asocian al hacer URLs múltiples o para la misma persona? Para dar una solución parcial a este problema, FOAF se auxilia del concepto “característica funcional inversa” (IFP)⁴ del BUHO, la llamada lengua de la ontología del Web, característica cuyo valor identifica únicamente a un recurso.

Esta estrategia de utilizar características cuyo valor identifica únicamente a un recurso, vuelve a conceder a los archivos FOAF confiabilidad y protección en sus archivos de información. La propiedad <foaf:mbox_sha1sum>, expresa la suma SHA de la dirección de correo. El algoritmo SHA computa un valor único, que no puede ser revertido, lo que protege la cuenta de correo y reafirma la identificación univoca de cada persona en la red. Al encontrar dos recursos que tengan los mismos valores para una característica funcional inversa, combina con seguridad la descripción de cada uno y de las relaciones de la cual son particiones.

Este proceso, designado a menudo “smushing”, debe realizarse al agregar datos de FOAF para asegurarse de que los datos sobre diversos recursos se combinan correctamente para eliminar la posibilidad de desconfianza e invasión a la privacidad.

El esquema de FOAF define varias características funcionales inversas, incluidas foaf:mbox, foaf:mbox_sha1sum, y foaf:homepage. Sin embargo, ninguna de estas sabias funciones inversas describe, de manera confiable, las relaciones que se establecen entre las diferentes personas de la red, ni definir sus diferentes tipos de comportamiento. Esto sucede por “razones obvias; modelar relaciones interpersonales puede ser un negocio difícil”.⁴

Al respecto, FOAF ha decidido tomar el camino más corto, lo que significa que por ahora llegaran primero, lo que a su vez no significa que sean los mejores. Para esto, utiliza dos maneras de representar la sintaxis RDF/XML usa el foaf: sabe es: un foaf: Foaf de la persona: sabe otros.

En la primera, utiliza una referencia recíproca a una persona definida en el mismo documento (rdf: nodeID), y la segunda describe el FOAF: persona " *in situ* " en el FOAF sabe la característica, y el resultado final es la relación entre personas. Pero ¿qué sucedería si fueran más de 20 relaciones diferentes entre interpersonales, automáticas y acoplamientos?, la respuesta la dejo a sus fanáticos seguidores.

Se comenta que las ventajas que propone FOAF son la rápida y efectiva constitución de comunidades virtuales, búsqueda de personas con los mismos intereses, documentos escritos por otros, entre muchísimas otras potencialidades. Es tan solo cuestión de definir un esquema, utilizarlo y motivar a otros a que lo hagan.

CONSIDERACIONES FINALES

Se considera que uno de los elementos más importantes de las redes sociales es que revelan las estructuras sociales que coexisten bajo los flujos de conocimiento e información. Pero, ¿qué sucede?, que tan solo representar estas relaciones no evidencia con profundidad el desempeño de determinados individuos en la red en función de ese objetivo común que los une; para esto, es necesario conocer, aplicar y analizar el comportamiento de determinados indicadores que puedan ofrecer la información que necesitamos para comprender su comportamiento e interacciones en la red.

Debe quedar claro que las relaciones sociales en línea, no sustituyen a las relaciones personales. Aunque para muchos, las redes sociales son solo un tema de "moda" y que se popularizan herramientas automatizadas sin una finalidad claramente visible, existen aplicaciones que demuestran lo contrario, como es el caso de la dinámica *FOAF* (*friend-of-a-friend*). Dicha aplicación no sustituye a las relaciones personales pero sí potencia su alcance. El esquema de FOAF demanda que cualquier dirección de correo utilizada en un foaf: mbox (o codificado como foaf) con la característica de mbox_sha1sum identifique únicamente a una persona.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Castell M. Internet y la sociedad red. Disponible en: <http://www.uoc.edu/web/esp/articles/castells/castellsmain7.html> [Consultado: 7 de marzo de 2007].
2. Consumer.es EROSKI. Redes sociales en Internet. Disponible en: <http://www.consumer.es/web/es/tecnologia/internet/2004/07/19/106015.php?page=2> [Consultado: 7 de marzo de 2007].
3. The Friend of a Friend (FOAF) Project. Disponible en: <http://www.foaf-project.org/> [Consultado: 10 de marzo de 2007].
4. Dodds L. An introduction to FOAF. Disponible en: <http://www.xml.com/pub/a/2004/02/04/foaf.html> [Consultado: 10 de marzo de 2007].

Recibido: 16 de abril de 2007. Aprobado: 20 de abril de 2007.

MSc. *Maidelyn Díaz Pérez*. Departamento de Gestión de Información y Conocimiento. Universidad de Pinar del Río "Hermanos Saíz Montes de Oca". Avenida José Martí No. 270, esquina 27 de N.oviembre. Pinar del Río CP 20 100. Cuba. Correo electrónico: maidelyn@ict.upr.edu.cu

Ficha de procesamiento

Términos sugeridos para la indización

Según DeCS¹

GERENCIA DE LA INFORMACIÓN.

INFORMATION MANAGEMENT.

Según DeCI²

GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN; COMUNICACIÓN; INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN.

INFORMATION MANAGEMENT; COMMUNICATION; INFORMATION EXCHANGE.

¹BIREME. Descriptores en Ciencias de la Salud (DeCS). Sao Paulo: BIREME, 2004.

Disponible en: <http://decs.bvs.br/E/homepagee.htm>

²Díaz del Campo S. Propuesta de términos para la indización en Ciencias de la Información. Descriptores en Ciencias de la Información (DeCI). Disponible en: <http://cis.sld.cu/E/tesauro.pdf>

¹Máster en Bibliotecología y Ciencias de la Información. Asistente. Departamento de Gestión de Información y Conocimiento. Universidad de Pinar del Río "Hermanos Saíz Montes de Oca".