

Análisis de las causas del insuficiente número de publicaciones nacionales en la revista *VacciMonitor*

Analysis of causes of the insufficient number of national publications in *VacciMonitor* journal

Rolando José Ochoa Torres^I; Karina Palacios Sánchez^{II}; Rolando Felipe Ochoa Azze^{III}

^ILicenciado en Comunicación Social. Instituto "Finlay". La Habana, Cuba.

^{II}Máster en Ciencias de la Comunicación. Asistente. Universidad de La Habana. La Habana, Cuba.

^{III}Doctor en Ciencias Médicas. Especialista de II Grado en Inmunología. Profesor e Investigador Titular. Instituto "Finlay". La Habana, Cuba.

RESUMEN

VacciMonitor es una revista científica especializada en vacunas, perteneciente a "Finlay Ediciones", única con esas características en Latinoamérica. Sin embargo, son pocos los artículos publicados por investigadores cubanos, lo que limita la difusión de los logros que en ese sector de la ciencia ha alcanzado Cuba. Se propuso, por tanto, identificar los motivos por los cuales los investigadores nacionales no publican en ella, mediante encuestas escritas en 40 investigadores de centros científicos y de salud seleccionados en cuatro provincias. *VacciMonitor*, producto líder de "Finlay Ediciones", tiene amplias potencialidades, y si bien está indexada en numerosas bases de datos internacionales, debe alcanzar las más importantes en este campo para hacerla más atractiva entre los investigadores. Las virtudes de la revista son poco conocidas en el ámbito académico nacional, principal causa por la cual los investigadores nacionales no publican, y tampoco están motivados para esto.

Palabras clave: Revista, vacunas, artículos, *VacciMonitor*, "Finlay Ediciones".

ABSTRACT

VacciMonitor is a scientific journal specialized in vaccines, belonging to "Finlay Ediciones", unique with those characteristics in Latin America. However, there are few articles published by Cuban researchers, which restrict the achievements spreading that in that sector of the science our country has obtained. Therefore, we propose to identify the reasons by which the national researchers do not publish in it, by means of written questionnaires applied to 40 researchers of scientific and health centers selected in four provinces. VacciMonitor, the leading product of "Finlay Ediciones", has wide potentialities, and it is indexed in numerous international databases, it must reach the most important ones in this field to make it more attractive between the researchers. The journal's virtues are little known in the national academic field, main reason for which the national researchers do not publish, neither they are motivated for it.

Key words: Journal, vaccines, articles, *VacciMonitor*, "Finlay Ediciones".

"Finlay Ediciones" es una editorial dedicada a la vacunología, con una revista especializada (*VacciMonitor*) y otras publicaciones no seriadas (folletos, memorias, compilaciones, selección de publicaciones y libros), con versiones impresas y electrónicas. Se caracteriza por ofertar todos sus productos de forma gratuita, en aras de aumentar la visibilidad de este sector de la ciencia, principalmente en nuestra área geográfica.

Se encuentra enclavada en el Instituto "Finlay", Centro de Investigación-Producción de Vacunas, que pertenece al Polo Científico del Oeste a la que se subordina administrativamente aunque es autónoma en el proceso editorial. Forma parte del sistema de editoriales cubanas que coordina el Instituto Cubano del Libro. Interactúa directamente con este sistema a través de la Cámara Cubana del Libro y la Oficina Nacional de Registro de Publicaciones Seriadas.¹

VacciMonitor, producto líder de la editorial, es una revista arbitrada dedicada a la difusión de los resultados científicos concernientes a la vacunología, así como de otras disciplinas que estén relacionadas, de una u otra forma, con el desarrollo o el uso de vacunas preventivas o terapéuticas. Esta revista es la única con estas características en Latinoamérica. Existen otras con iguales objetivos editadas por países desarrollados, como es el caso de *Vaccine*, de la editorial Elsevier (Holanda), y *Vacunas*, de Doyma (España).²

La revista *VacciMonitor* fue fundada en 1992 con carácter institucional y aún sin estar creada la editorial. En el año 2000 fue incluida en la Web y se proyectó fuera de nuestras fronteras. Es una publicación irregular, en dependencia del colchón editorial, aunque por lo general se editan tres números en el año.³

La versión impresa es distribuida a instituciones o profesionales identificados según su perfil de trabajo, aunque la mayor parte es entregada en eventos científicos. La versión electrónica tiene exactamente el mismo contenido que la impresa y puede ser revisada libremente *on-line* en el sitio Web <http://www.finlay.sld.cu/vaccimonitor.htm>, así como desde Infomed, la Red de Salud de Cuba (<http://www.infomed.sld.cu>), y la Biblioteca Virtual de Vacunas,

miembro de la Red Latinoamericana de Información Científico Técnica en Vacunas (<http://www.bvv.sld.cu/>).

VacciMonitor también está incluida en importantes bases de datos nacionales e internacionales, y se encuentra certificada por el CITMA como Revista científico técnica.³ Sin embargo, el número de artículos publicados en ella es insuficiente y la mayor parte de los autores son del Instituto "Finlay", lo que no está acorde con la imagen nacional e internacional que proyecta, y esto afecta, por tanto, la divulgación de los logros que en el campo de las vacunas ha alcanzado Cuba, tanto en lo referente al impacto de la vacunación como intervención de salud decisiva en los logros de la salud pública como al desarrollo alcanzado por la industria farmacéutica y biotecnológica del país, que produce gran parte de las vacunas empleadas en el programa nacional de inmunización.

Hay que destacar que la producción de artículos en revistas científicas es vital, no solo para mostrar los avances que un pequeño país puede alcanzar cuando hay voluntad política, sino que resulta necesario para la credibilidad académica. Sin embargo, no existe un balance adecuado entre los numerosos resultados alcanzados y las publicaciones, por lo que se justifica ampliamente la necesidad de identificar las causas del bajo número de publicaciones nacionales en *VacciMonitor*.

MÉTODOS

Objetivo: Determinar los motivos por los cuales los investigadores nacionales no publican sus artículos en la revista *VacciMonitor*.

Hipótesis: Los investigadores nacionales no publican en la revista *VacciMonitor* porque no la conocen o no están motivados.

Identificación y definición de las variables

En el estudio se consideraron las variables *conocimiento* y *motivación* como independientes, y *publicación* como variable dependiente.⁴ Las definiciones conceptuales y reales, así como las dimensiones y la selección de indicadores de las variables respectivas, pueden observarse a continuación:

a) Variable: Conocimiento

- *Definición conceptual:* Acción y efecto de conocer. "Averiguar por el ejercicio de las facultades intelectuales la naturaleza, cualidades y relaciones de las cosas".
- *Definición real:* Noción que tienen los investigadores cubanos que trabajan en el campo de las vacunas y temas afines de las características de la revista *VacciMonitor*.
- *Definición operacional:*

Dimensión: Conocimiento existente sobre la revista *VacciMonitor*.

Indicadores: Grado de conocimiento:

- Se considerará completo si el investigador nacional conoce las cinco principales características evaluadas de la revista: especialización (vacunología), periodicidad (cuatrimestral), ediciones (impresa y electrónica), indexación en bases de datos (SciELO, EBSCO, DOAJ) y la acreditación CITMA.
- Parcial cuando no conozca una o dos de las características evaluadas de la revista.
- Insuficiente cuando no conozca ninguna o la mayor parte de sus características.

b) Variable: Motivación

- *Definición conceptual:* "Acción y efecto de motivar. Dar o explicar la razón que se ha tenido para hacer algo. Disponer del ánimo de alguien para que proceda de un determinado modo".
- *Definición real:* Interés existente en los investigadores cubanos que trabajan en el campo de las vacunas y temas afines para publicar en la revista *VacciMonitor*.
- *Definición operacional:*

Dimensión: Motivación (interés) para publicar en la revista *VacciMonitor*.

Indicadores: Grado de motivación:

- *Motivado* (interesado) cuando el investigador nacional desea publicar en *VacciMonitor*, enviando artículos para publicar en ella como primera opción y no porque no hayan sido aceptados en otra revista.
- *Desmotivado* (no interesado) cuando considere que la revista no es la más apropiada para su temática de trabajo, no publica habitualmente o prefiere publicar en otra revista cubana o en revistas internacionales.

c) Variable: Publicación

- *Definición conceptual:* "Acción y efecto de publicar. Difundir por medio de la imprenta o de otro procedimiento cualquiera un escrito". "Escrito impreso, como un libro, una revista, un periódico, etc., que ha sido publicado".
- *Definición real:* Difusión de artículos científicos elaborados por los autores nacionales en las ediciones impresa y electrónica de *VacciMonitor*.
- *Definición operacional:*

Dimensión: Publicación de artículos nacionales en *VacciMonitor*.

Indicadores: Acción de publicar:

- Los investigadores nacionales publican artículos en *VacciMonitor*.
- No publican artículos en dicha revista.

Tipo de investigación

Se realizó una investigación aplicada y correlacional/explicativa porque se indagó en la relación causa-efecto existente entre las variables, transversal y con un diseño no experimental al no manipular estas.⁵

Perspectiva metodológica

La investigación tiene un enfoque fundamentalmente cuantitativo. La interpretación de los resultados se realizó una vez que se recogieron los datos y se analizaron estadísticamente.⁶ Sin embargo, no se obvia el empleo de una técnica cualitativa: la dinámica grupal, que complementa la investigación.

Técnicas

1. *Análisis documental.* Mediante el estudio de la documentación existente sobre la revista *VacciMonitor*, lo que permitió caracterizar no solo los problemas o limitaciones, sino también sus potencialidades.
2. *Análisis de contenido de la revista VacciMonitor.* Este estudio se realizó con el propósito de valorar la procedencia de los autores que en ella publican.
3. *Dinámica grupal.* Mediante una entrevista con cinco investigadores reconocidos del Instituto "Finlay", miembros de su Consejo Científico Técnico Superior. En la dinámica de grupo se recogieron sus impresiones y propuestas para aumentar la publicación de artículos científicos de procedencia nacional.
4. *Encuestas escritas por cuestionario cerrado.* Fueron dirigidas a profesionales que trabajan o investigan en el campo de las vacunas y temas afines, de instituciones cubanas ubicadas en la capital así como en provincias seleccionadas, para valorar el grado de conocimiento existente sobre la revista y el interés por publicar en ella. El cuestionario fue confeccionado con alternativas fijas y se limitaron las respuestas de antemano, acorde con los objetivos de esta investigación. El entrevistado debió escoger la alternativa que más se aproximaba a su opinión.⁷

Universo y muestra

1. *Análisis documental.* Se revisó toda la documentación existente sobre la revista *VacciMonitor* a partir de su fundación (1992).
2. *Análisis de contenido de la revista VacciMonitor.*

Universo: Todos los números de la revista *VacciMonitor*.

Muestra: Números publicados a partir del año 2000, en que la revista adquirió carácter nacional.

Unidad de análisis: Artículos científicos de la revista *VacciMonitor*.

Categorías de análisis: Artículos científicos publicados por autores del Instituto "Finlay", los de otras instituciones cubanas y por extranjeros. Se hace un análisis descriptivo de todo el período, así como del correspondiente a los años 2008 y 2009, para observar la influencia del acceso a bases de datos internacionales y acciones de promoción, realizadas principalmente a partir del año 2007.

3. *Dinámica grupal.*

Universo: Los 38 investigadores del Instituto «Finlay», miembros del Consejo Científico Técnico Superior.

Muestra: Fueron seleccionados cinco investigadores de forma aleatoria simple mediante el método de la «tómbola».

4. *Encuestas escritas por cuestionario cerrado.*

Universo: Profesionales de instituciones cubanas que trabajan o investigan en el campo de las vacunas y que participaron en cursos, eventos o reuniones académicas relacionados con este tema, entre diciembre de 2009 y marzo de 2010, actividades que contaron con la presencia de miembros del Comité Editorial de la revista. El total del universo fue de 199 investigadores.

Muestra: Dirigida y por cuotas, seleccionada en instituciones de la capital y de las provincias Santiago de Cuba, Pinar del Río y La Habana. La submuestra correspondiente al Instituto "Finlay" se escogió entre los miembros de la Vicepresidencia de Investigaciones. Las instituciones, así como el total de investigadores participantes, fueron los siguientes:

- Instituto Finlay: 6
- Centro de Toxicología y Biomedicina (Santiago de Cuba): 5
- Centro Nacional de Biopreparados (La Habana): 5.
- Centro Provincial de Higiene y Epidemiología (La Habana): 4
- Centros de Higiene y Epidemiología (Pinar del Río): 4
- Servicio de alergia Hospital "Calixto García": 4
- Instituto Nacional de Higiene, Epidemiología y Microbiología: 4
- Centro Nacional de Investigaciones Científicas: 4
- Departamento de Inmunología de la Universidad Médica de La Habana: 4
- Total: 40 profesionales.

Procedimientos desarrollados

1. *Análisis documental.* Se revisaron todos los documentos impresos y electrónicos concernientes a la revista *VacciMonitor* para evaluar su misión, bases de datos a las que pertenece, periodicidad y otros aspectos necesarios para valorar su calidad. Los datos recogidos se organizaron y se realizó el análisis e interpretación de estos.
2. *Análisis de contenido de la revista VacciMonitor.* Teniendo en cuenta que esta técnica se dedica a la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de un medio de comunicación, se revisó exhaustivamente la revista *VacciMonitor* entre el año 2000 y 2009, empleando bien la versión impresa o la electrónica, atendiendo a que ambos tienen el mismo contenido. Se cuantificaron los artículos publicados por autores del Instituto «Finlay», de otras instituciones cubanas y de extranjeros, y se calculó el porcentaje de participación en cada caso. Se estimó el promedio de artículos por número, así como la desviación estándar.
3. *Dinámica grupal.* Para la dinámica grupal se confeccionó previamente una guía para identificar dónde estaban los problemas y cuáles serían las posibles soluciones tendientes a mejorar las publicaciones en la revista. El grupo de discusión estuvo conformado por cinco investigadores pertenecientes al Consejo Científico Técnico Superior del Instituto "Finlay", seleccionados de forma aleatoria simple entre sus miembros, mediante el método de la "tómbola". Una vez coordinada la reunión, esta se realizó en un ambiente privado, que no posibilitaba interrupciones ni ruidos. La mesa de la reunión era redonda, de tal forma que existiera contacto visual entre todos los participantes y la duración fue de dos horas. Las preguntas que conformaron la guía estuvieron dirigidas a

identificar los motivos por los cuales es bajo el número de artículos de autores cubanos y las posibles soluciones:

- a) Según su punto de vista, ¿cuáles son las causas que motivan el bajo número de artículos científicos de autores cubanos publicados en *VacciMonitor*?
- b) ¿Qué proponen para revertir esta situación?

Al terminar la dinámica de grupo se procesó la información obtenida de los participantes.

4. *Encuestas escritas por cuestionario cerrado.* El cuestionario cerrado fue previamente validado en el Departamento de Estadísticas y Biometría del Instituto "Finlay". Se distribuyó entre diciembre de 2009 y marzo de 2010, en instituciones de la capital, así como en provincias seleccionadas, aprovechando la existencia de cursos, eventos científicos y reuniones académicas, tal y como fue descrito anteriormente. Se requirió del auxilio de miembros del Comité Editorial de la revista. Se orientó solicitar la voluntariedad para participar en el estudio, previa lectura de la consigna (Anexo). Además, que se precisara la actividad laboral en el campo de las vacunas, velar por la proporción entre las instituciones y que el tiempo requerido para contestar el cuestionario no excediera los 30 minutos.

Se decidió elaborar un cuestionario cerrado, con preguntas claras y concisas y que abarcaran una sola idea. El orden de las preguntas siguió una secuencia lógica, abarcando primeramente una serie de temas que llevara a valorar el conocimiento existente sobre *VacciMonitor*, según lo ya señalado en los indicadores de las variables, y a continuación las orientadas a explorar la motivación.

En el caso de la pregunta 3, donde se evalúa el conocimiento sobre la pertenencia a las bases de datos, se consideró la respuesta incorrecta si el encuestado eligió erróneamente alguna base a la cual no pertenece la revista.

Se analizaron los resultados y se calculó la frecuencia absoluta y relativa del conocimiento que los investigadores nacionales tienen de la revista, así como su motivación para publicar, según los criterios definidos en los indicadores descritos en la definición operacional de las variables.

Análisis estadístico: Se relacionó el grado de conocimiento y la motivación de los investigadores con la publicación de sus resultados en *VacciMonitor*. Teniendo en cuenta la naturaleza nominal dicotómica de la variable dependiente, se realizó un análisis de regresión logística simple para evaluar la asociación causal entre las variables ($\alpha = 0,05$).

RESULTADOS

La revista *VacciMonitor* es el producto líder de la editorial. Constituye una revista científica especializada en vacunas, la única con estas características en Latinoamérica. Fue fundada en 1992 con carácter institucional y aún sin estar creada la editorial. En el año 2000 fue incluida en la Web y se propone abarcar el ámbito nacional, así como internacional, en particular los países de habla hispana. La versión electrónica tiene el mismo contenido que la impresa y es de acceso libre. Desde finales del año 2009 cuenta con el patrocinio de las Sociedades Cubanas de

Inmunología y Farmacología. Está dirigida a profesionales y técnicos en los campos de las ciencias de la salud y biológicas y tiene declarada como misión "la difusión de los resultados científicos concernientes a la vacunología y temas afines. Incluye las temáticas de inmunología, adyuvantes, infectología, microbiología, epidemiología, programas de vacunaciones, estudios preclínicos y clínicos, biología molecular, bioinformática, biomodelos experimentales, inmunodiagnosticadores, tecnologías de producción, aseguramiento de la calidad, validación y aspectos regulatorios".

En la revista se publican preferentemente artículos originales, aunque admite revisiones y comunicaciones cortas. Su comité editorial está compuesto por 15 investigadores reconocidos; siete de ellos (46,66 %) del Instituto "Finlay", cinco proceden de Argentina, México, Venezuela y Reino Unido (33,33 %) y los restantes de otras instituciones cubanas. *VacciMonitor* se encuentra indexada en:

- SeCiMED (Cuba, Catálogo Colectivo de Publicaciones Seriadas de Ciencias de la Salud).
- SciELO (Scientific Electronic Library Online), proyecto regional del Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud de Brasil (BIREME).
- EBSCO Information Services (EUA).
- Hinari (Health InterNetwork).
- DOAJ (Directory of Open Access Journals, Suecia).
- Redalyc (México).
- Network University Libraries (EUA).
- University of Illinois at Urbana-Champaign Library Gateway (EUA).
- Free Medical Journals (EUA).
- Catalogue du SCD de Rennes (Francia).
- Catálogo de Latindex (Sistema regional de información en línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal).
- MedicLatina (Base de datos regional).
- Fuente Académica (Base de datos hispanoamericana).
- Periódica (UNAM, México).
- Columbia University Libraries (EUA).
- New York University School of Medicine (EUA).
- Otros.

VacciMonitor fue incluida en EBSCO y en DOAJ durante el año 2007, y fue aceptada en SciELO en el 2008, antesala necesaria para optar por MEDLINE.³ Está acreditada, además, como revista científico- técnica por el CITMA (27 de noviembre de 2007).

Para caracterizar *VacciMonitor* es importante conocer el origen de los autores que publican en la revista, mediante el análisis de contenido. Con esta técnica se detectó que la mayor parte de los investigadores son del Instituto "Finlay". Sin embargo, cuando se analizan de forma separada los resultados de los años 2008 y 2009 (tabla 1), se observa cómo aumentó la participación de investigadores de otras instituciones nacionales. No obstante, no mejoró apreciablemente el promedio de artículos por número (tabla 2).

En la dinámica grupal sus participantes señalaron en primer lugar el poco conocimiento existente sobre los indicadores de calidad de la revista, incluso entre los miembros que participaron en este ejercicio, en particular las bases de datos a las que pertenece. Se resaltó la necesidad de que *VacciMonitor* pueda indexarse en MEDLINE, para llegar al nivel de otras revistas internacionales.

Tabla 1. Artículos publicados en *VacciMonitor* (número y porcentaje) según la procedencia de sus autores

Autores	2000-2007		2008-2009		2000-2009	
	No.	%	No.	%	No.	%
Instituto "Finlay"	86	84,31	17	58,62	103	78,63
Otras instituciones cubanas	13	12,75	11	37,93	24	18,32
Extranjeros	3	2,94	1	3,45	4	3,05
Total	102	100	29	100	131	100

Fuente: Análisis de contenido.

Tabla 2. Artículos promedio y desviación estándar por número de la revista *VacciMonitor*

Período	Promedio de artículos	Desviación estándar
2000 - 2007	3,92	0,98
2008 - 2009	4,83	0,75
2000 - 2009	4,09	0,99

Fuente: Análisis de contenido.

A propuesta también de los especialistas participantes en la dinámica grupal, debe extenderse durante el presente año la edición bilingüe español/inglés, este último idioma importante en este sector, ya que es la única vía de garantizar una mayor difusión de los resultados en el ámbito académico.

Otro aspecto que se discutió profundamente es lo relacionado con la preferencia que, estimulada incluso por las direcciones institucionales y por los ministerios a los que se subordinan, le dan los investigadores nacionales, especialmente los procedentes de los centros de investigación del Polo Científico, a las llamadas revistas de "impacto", identificadas generalmente con revistas foráneas.

Al analizar los resultados de las encuestas escritas por cuestionario cerrado realizadas en las diferentes instituciones (tabla 3), llama la atención el elevado conocimiento sobre la revista en el Centro de Toxicología y Biomedicina de Santiago de Cuba, lo que pudiera estar relacionado con la recién publicación de varios artículos de esa institución.

El Instituto "Finlay", donde radica la editorial, presenta un elevado porcentaje de investigadores que no conocen las características de la revista, lo que resultó un dato muy interesante.

El Departamento de Inmunología de la Universidad Médica de La Habana es el responsable nacional de la formación de los médicos residentes en dicha especialidad, cuatro de ellos encuestados y, a pesar de que desarrollan sus tesis en el campo de vacunas, tampoco demostraron un cabal conocimiento sobre la revista.

Tabla 3. Clasificación de los investigadores según el grado de conocimiento sobre *VacciMonitor* y la institución de procedencia

Institución	Grado de conocimiento			Total (%)
	Completo (%)	Parcial (%)	Insuficiente (%)	
Instituto "Finlay"	1 (16,7)	2 (33,3)	3 (50,0)	6 (100)
Centro de Toxicología y Biomedicina (Santiago de Cuba)	2 (40,0)	2 (40,0)	1 (20,0)	5 (100)
Centro Nacional de Biopreparados (La Habana)	-	2 (40,0)	3 (60,0)	5 (100)
Centro Provincial de Higiene y Epidemiología (La Habana)	-	1 (25,0)	3 (75,0)	4 (100)
Centros de Higiene y Epidemiología (Pinar del Río)	-	1 (25,0)	3 (75,0)	4 (100)
Servicio de alergia Hospital "Calixto García"	-	1 (25,0)	3 (75,0)	4 (100)
Instituto Nacional de Higiene, Epidemiología y Microbiología	-	1 (25,0)	3 (75,0)	4 (100)
Centro Nacional de Investigaciones Científicas	-	2 (50,0)	2 (50,0)	4 (100)
Departamento de Inmunología de la Universidad Médica de La Habana	-	1 (25,0)	3 (75,0)	4 (100)
Total	3 (7,5)	13 (32,5)	24 (60,0)	40 (100)

Fuente: Cuestionarios.

Al evaluar los resultados de forma global se observa que el 60 % de los profesionales entrevistados tienen un insuficiente conocimiento sobre *VacciMonitor*, e ignoran sus fortalezas.

El análisis de los indicadores de calidad seleccionados para explorar el conocimiento sobre la revista (tabla 4), demostró que la inmensa mayoría de los investigadores nacionales no identificaron correctamente las bases de datos a las que pertenece *VacciMonitor*, seguido de la acreditación CITMA.

Tabla 4. Conocimiento de los indicadores de calidad evaluados de la revista *VacciMonitor*

Indicadores	Identificados correctamente	
	Número	%
Especialización	32	80,0
Periodicidad	24	60,0
Tipo de ediciones	25	62,5
Indexación en bases de datos	3	7,5
Certificación CITMA	21	52,5

Fuente: Cuestionarios (40 investigadores = 100 %)

Solo cinco de los investigadores encuestados (12,5 %) han publicado sus resultados en *VacciMonitor* (tabla 5), tres de ellos con conocimiento completo sobre la revista: dos procedentes del Centro de Toxicología y Biomedicina de Santiago de Cuba y uno del Instituto "Finlay". Los otros dos autores de esta última institución que publicaron artículos demostraron sólo un conocimiento parcial.

Tabla 5. Clasificación de los investigadores por institución de procedencia según publican o no sus resultados en *VacciMonitor*

Institución	Publican		Total (%)
	SI (%)	NO (%)	
Instituto "Finlay"	3 (50,0)	3 (50,0)	6 (100)
Centro de Toxicología y Biomedicina (Santiago de Cuba)	2 (40,0)	3 (75,0)	5 (100)
Centro Nacional de Biopreparados (La Habana)	-	5 (100)	5 (100)
Centro Provincial de Higiene y Epidemiología (La Habana)	-	4 (100)	4 (100)
Centros de Higiene y Epidemiología (Pinar del Río)	-	4 (100)	4 (100)
Servicio de alergia Hospital "Calixto García"	-	4 (100)	4 (100)
Instituto Nacional de Higiene, Epidemiología y Microbiología	-	4 (100)	4 (100)
Centro Nacional de Investigaciones Científicas	-	4 (100)	4 (100)
Departamento de Inmunología de la Universidad Médica de La Habana	-	4 (100)	4 (100)
Total	5 (12,5)	35 (87,5)	40 (100)

Fuente: Cuestionarios.

La ausencia de conocimiento sobre la revista es la principal causa por la cual los investigadores nacionales no publican en ella, seguido por la falta de motivación, en especial la preferencia a publicar en revistas internacionales (tabla 6). Llama la atención que estos últimos investigadores tenían tan solo un conocimiento parcial y adolecían de información sobre las bases de datos a las que pertenece *VacciMonitor*. Estos resultados son coincidentes con lo encontrado en el ejercicio de dinámica grupal.

Solamente cinco investigadores (12,5 %) demostraron estar motivados para publicar, tal y como fue definido. Por lo tanto, deben desarrollarse acciones para dar a conocer las virtudes de la revista, en particular las bases de datos a que pertenece, aspecto que más incidió negativamente en el conocimiento sobre esta (tabla 4) y que resulta tan atractiva para los investigadores.

Las principales razones que los investigadores tuvieron en cuenta para publicar se observan en la tabla 7, resultado que refuerza lo anteriormente planteado.

Tabla 6. Principales motivos por los cuales los investigadores nacionales no publican en *VacciMonitor*

Motivos	Número	%
No conocen la revista adecuadamente	24	68,6
Prefieren publicar en revistas internacionales	6	17,1
Prefieren publicar en revistas de la institución donde trabajan	2	5,7
No publican habitualmente	2	5,7
Prefieren publicar en revistas cubanas con proceso de arbitraje más flexible	1	2,9
Total	35	100

Fuente: Cuestionarios.

Tabla 7. Principales motivos por los cuales los investigadores nacionales publican en *VacciMonitor*

Motivos	Número	%
Revista acorde con su temática de trabajo e indexada en buenas bases de datos	3	60,0
Revista acorde con su temática de trabajo	2	40,0
Total	5	100

Fuente: Cuestionarios.

Puede observarse en la tabla 8 la asociación existente entre el grado de conocimiento sobre la revista con la publicación de artículos en *VacciMonitor*, lo que fue demostrado mediante la prueba de análisis de regresión logística simple ($p < 0,05$) y que esta relación es de causa-efecto. Aquellos investigadores con conocimiento completo sobre las principales características de *VacciMonitor* publican más, lo que contrasta con los que no la conocen adecuadamente.

Se demostró también la relación con la motivación ($p < 0,05$), ya que todos los autores que publicaron en *VacciMonitor* consideraron que era adecuada para sus propósitos, y en ningún caso lo hicieron por no haber podido publicar en otras revistas, cubanas o extranjeras (tabla 9).

Tabla 8. Relación existente entre el grado de conocimiento de los investigadores nacionales y la publicación de artículos científicos en *VacciMonitor*

Grado de conocimiento	Sí publican (%)	No publican (%)	Total (%)
Completo	3 (7,5)	0 (0,0)	3 (7,5)
Parcial	2 (5,0)	11 (27,5)	13 (32,5)
Insuficiente	0 (0,0)	24 (60,0)	24 (60,0)
Total	5 (12,5)	35 (87,5)	40 (100)

Fuente: Cuestionarios.

Tabla 9. Relación existente entre la motivación y la publicación de artículos científicos en *VacciMonitor*

Motivación	Sí publican (%)	No publican (%)	Total (%)
Motivados	5 (12,5)	0 (0,0)	5 (12,5)
Desmotivados	0 (0,0)	35 (87,5)	35 (87,5)
Total	5 (12,5)	35 (87,5)	40 (100)

Fuente: Cuestionarios.

DISCUSIÓN

La revista *VacciMonitor* es el producto líder de "Finlay Ediciones". Es una revista científica, única en su tipo en Cuba y Latinoamérica, con un perfil estrecho: la vacunología y los temas que con ella se relacionan. Aunque existen otras revistas con ese carácter, son de países del primer mundo. Sin embargo, lo que pudiera resultar atractivo, en nuestras condiciones se convierte en una limitante, ya que se restringe el colchón editorial. No obstante, *VacciMonitor* tiene la ventaja indudable de que es una de las pocas revistas biomédicas cubanas que cuenta con una edición impresa, además de la electrónica, lo que pudiera ser usado de forma más efectiva para promocionarla, ya que conocemos el apego que este formato tiene en el sector académico.^{8,9} Lamentablemente, este hecho, así como otros criterios de calidad, como son las bases de datos a las que pertenece, no son aún muy conocidos.

La versión electrónica de *VacciMonitor* tiene el mismo contenido que la impresa y es de acceso libre desde diversos sitios Web y bases de datos, lo que la hace más atractiva al incluir las ventajas de este formato, no solo las relacionadas con el ahorro de recursos, sino por facilitar la rápida difusión de los resultados científicos, así como posibilitar ediciones con actualizaciones dinámicas y con amplio acceso internacional.¹⁰⁻¹³

A pesar de las virtudes del formato electrónico, ya descritas, existen limitaciones técnicas, fundamentalmente lo relacionado con el equipamiento, capacidad de almacenamiento, acceso a Internet y velocidad de conexión apropiada, lo que constituye, en nuestras condiciones, una limitante para su correcto funcionamiento.^{14,15}

Son pocas las investigaciones dirigidas a conocer las causas del insuficiente número de publicaciones en revistas biomédicas; entre ellas se destaca un estudio realizado a 57 editores de revistas chilenas, donde el 38 % señaló que en la disminución de artículos incidía fundamentalmente la presión de publicar en revistas de elevado factor de "impacto",¹⁶ corroborado en otros estudios^{17,18} y coincidente con los resultados de la presente investigación.

VacciMonitor compite con revistas internacionales con iguales objetivos, como es el caso de *Vaccine*, de la editorial Elsevier (Holanda), y *Vacunas*, de Doyma (España), preferidas por nuestros investigadores. Entre otras razones que hacen que se inclinen por revistas foráneas se encuentra su inclusión en prestigiosas bases de datos.

Pertenecer a bases de datos especializadas es muy importante en el ámbito de las ciencias de la salud y biológicas, ya que es la vía para que los resultados investigativos tengan una amplia difusión y credibilidad.¹⁹⁻²¹ Queda claro que los autores prefieren publicar en aquellas revistas que pertenezcan a bases reconocidas, sobre todo las de carácter internacional.

VacciMonitor aún no reúne todos los indicadores de calidad para optar por MEDLINE, la base de datos de bibliografía médica más importante. Estos requisitos pueden dividirse en los relacionados con la calidad editorial y los que dependen de estándares técnicos. Entre los primeros, la composición del comité editorial, el patrocinio de sociedades científicas y las instrucciones a los autores para la presentación de manuscritos, entre otros indicadores, de aceptable cumplimiento por la revista. Sin embargo, los aspectos técnicos son de más difícil solución y llevarán mucho más tiempo. Deberán incluirse sistemas automatizados de gestión editorial y posibilitar la navegación estructural, entre otros.

Aunque *VacciMonitor* aún no está incluida en MEDLINE, sí pertenece a otras importantes bases de datos, sobre todo de 2007 a la fecha, y está acreditada además como Revista Científico Técnica por el CITMA, lo que avala los artículos publicados en ella para la adquisición de categorías científicas o docentes,^{2,3} todo lo cual es atractivo para autores potenciales, tal y como fue demostrado al encontrar un incremento sustancial de las publicaciones a partir del año 2008. Por otra parte, su inclusión en diversas bases de datos, en especial SciELO, favorecen su difusión y han contribuido a su recién inserción en Hinari.

Como resultado de esta investigación y luego de integrar los datos obtenidos con las diferentes técnicas empleadas, se demostró que la mayor parte de los investigadores nacionales desconocen las principales características de la revista, en particular las bases de datos en las que está incluida, y es la principal causa por la cual no publican. Deben, por tanto, realizarse las acciones pertinentes para corregir esta situación, en especial mejorar su promoción aprovechando las facilidades que brinda INFOMED, así como la colaboración de las Sociedades Científicas Cubanas, particularmente las de Inmunología y Farmacología, a la que pertenecen la mayor parte de sus autores.

La poca motivación es un importante aspecto a tener en cuenta para explicar el bajo número de publicaciones. Entre las razones que inciden en este aspecto se encuentra precisamente el insuficiente conocimiento sobre la revista, así como la no indexación en MEDLINE entre los que la conocen, base de datos atractiva para los investigadores, que prefieren publicar en revistas extranjeras, lo que constituye un reto en las condiciones actuales.

ANEXO

CUESTIONARIO SOBRE LA REVISTA *VACCI-MONITOR*

Esta encuesta *anónima* está dirigida a evaluar el conocimiento existente sobre *VacciMonitor* y la motivación de los investigadores para publicar, lo que nos permitirá realizar acciones para estimular a los autores nacionales a que publiquen sus artículos en esta revista. Antes de proceder a llenar el cuestionario, le pedimos algunos datos generales, no obstante se preserva el anonimato al no solicitar su nombre. Para contestar el cuestionario (punto 1 hasta el 10) solo tendrá que marcar con X según se orienta en cada caso. Si no conoce una respuesta, no adivine. Por favor, marque la opción "No se" en donde corresponda. Solicitamos su mayor sinceridad. Muchas gracias por su colaboración.

Datos Generales sobre el encuestado:

Centro de Trabajo: _____

Título universitario: _____

Cuestionario sobre la revista *VacciMonitor*

1) Señale su periodicidad habitual (seleccione una sola opción):

Mensual___ Bimestral___ Trimestral___ Cuatrimestral___ Semestral___ No se___

2) Marque con una X solo una de las siguientes afirmaciones sobre la revista *VacciMonitor*:

Es una revista impresa_____ Electrónica_____ Impresa y Electrónica_____ No se_____

3) De las siguientes bases de datos, señale con una X todas aquellas a las que pertenece:

SciELO___ MEDLINE___ EBSCO___ DOAJ___ SCOPUS___ No se___

4) ¿Posee el certificado CITMA?: SI___ NO___ No se___ (Marque con una X).

5) *VacciMonitor* es una revista especializada en (seleccione una sola opción):

Vigilancia en salud___ Fármacoepidemiología___ Vacunología___ Biotecnología___ No se___

6) ¿Ha enviado artículos para publicar en la revista *VacciMonitor*?: SI___ NO___ (Marque con una X).

7) Si contestó afirmativamente (SI) en la pregunta anterior (6), diga si su artículo fue publicado (o aceptado para publicar) en la revista *VacciMonitor*:

SI___ NO___ (Marque con una X)

8) Si la respuesta a la pregunta 6 es positiva (SI), seleccione una de las siguientes razones que lo motivaron a publicar en *VacciMonitor*:

a) Revista acorde con mi temática de trabajo___

b) Acorde con mi temática e indexada en buenas bases de datos___

c) No he podido publicar en otra revista cubana___

d) No he sido aceptado en revistas internacionales___

9) Si la respuesta a la pregunta 6 es negativa (NO), señale uno de los siguientes motivos por los cuales no ha publicado en *VacciMonitor*:

a) No conozco la revista adecuadamente___

b) Revista no acorde con mi temática de trabajo___

c) Acorde con mi temática de trabajo pero prefiero publicar en otra revista cubana___

d) Acorde con mi trabajo pero publico generalmente en revistas internacionales___

e) No publico habitualmente en ninguna revista_____

10) Si marcó el inciso c) de la pregunta anterior (9), precise el motivo por el cual prefiere publicar en otra revista cubana, seleccionando una de las siguientes opciones:

a) Revista cubana de mayor periodicidad_____

b) Revista cubana indexada en mejores bases de datos_____

c) Revista cubana con proceso de arbitraje más flexible_____

d) Revista de la institución donde trabajo_____

Fecha de la encuesta: _____

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Cámara Cubana del Libro. Asociados. Disponible en: <http://www.cubaliteraria.com/instituciones/camaradellibro/asociados.htm> (Consultado en línea: 1 de junio de 2010).
2. Betancourt V, Menéndez J, Guzmán MV, Ochoa R. Ediciones Finlay: Editorial especializada en Vacunología con publicaciones impresas y electrónicas. En: ICA, editor. VII Encuentro de Editores de Revistas Científicas; 2009 17-19 de noviembre [edición en formato electrónico ISBN: 978-959-7171-27-0]; La Habana, Cuba: ICA; 2009.
3. Finlay Ediciones. Disponible en: <http://www.finlay.sld.cu/ediciones.htm> (Consultado en línea: 2 de junio de 2010).
4. Hernández-Sampieri R, Fernández CC. Metodología de la Investigación. La Habana: Editorial Félix Varela; 2007.
5. Alonso MM, Saladrigas H. Para investigar en comunicación social. Guía didáctica. La Habana: Editorial Pablo de la Torriente; 2000.
6. Artilles L, Otero J, Barrios I. Metodología de la Investigación. La Habana: ECIMED; 2009.
7. Saladrigas H. Cap. 3 Técnicas de investigación y auditoría de imagen. En: Piedra M, Saladrigas H, Gámez N, Rivero M, Galán R, Martinto V, Cárdenas E. Manual de Relaciones Públicas. La Habana: Editorial Félix Varela; 2005. p. 89-123.
8. Matus O. ¿Es tiempo de eliminar el papel en las publicaciones seriadas? Departamento de Educación Médica Facultad de Medicina Universidad de Concepción; 2001. Disponible en: <http://www2.udec.cl/~ofem/dctos/dcto6.htm> (Consultado en línea: 18 de mayo de 2010).
9. Mesa ME. Las publicaciones científicas como vehículos de comunicación de los resultados de la investigación. En: ICA, editor. VII Encuentro de Editores de Revistas Científicas; 2009 17-19 de noviembre [Edición en formato electrónico ISBN: 978-959-7171-27-0]; La Habana, Cuba: ICA; 2009.
10. Caballero A, Piedra FD. Libertad de acceso a la información y sociedad del conocimiento. En: ICA, editor. VII Encuentro de Editores de Revistas Científicas;

2009 17-19 de noviembre [Edición en formato electrónico ISBN: 978-959-7171-27-0]; La Habana, Cuba: ICA; 2009.

11. Travieso M. Las publicaciones electrónicas: una revolución en el siglo XXI. ACIMED 2003; 11(2): Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol11_2_03/aci010203.htm (Consultado en línea: 25 de mayo de 2010).

12. Pérez JM. Actualidad y perspectivas de las publicaciones electrónicas. ACIMED 1998; 6(2): 118-25.

13. Huth E. La publicación electrónica en ciencias de la salud. Bol Oficina San Panam. 1995; 118(6): 529-36.

14. Rojo B. Situación actual de las publicaciones electrónicas en Cuba. En: ICA, editor. VII Encuentro de Editores de Revistas Científicas; 2009 17-19 de noviembre [Edición en formato electrónico ISBN: 978-959-7171-27-0]; La Habana, Cuba: ICA; 2009.

15. Guzmán MV, Piedra D. Visibilidad de las publicaciones científicas cubanas: desafíos y sustentabilidad. En: ICA, editor. VII Encuentro de Editores de Revistas Científicas; 2009 17-19 de noviembre [Edición en formato electrónico ISBN: 978-959-7171-27-0]; La Habana, Cuba: ICA; 2009.

16. Oyarzón G. Cómo atraer más y mejores manuscritos para publicación en las revistas biomédicas chilenas. Rev Med Chile. 2002; 130: 267-74.

17. Thompson Ph. How to choose the right journal for your manuscript. CHEST. 2007; 132: 1073-6.

18. Bunout B, Reyes H. ¿Qué opinan sus lectores de la Revista Médica de Chile? Rev Med Chile. 2008; 136: 1163-8.

19. Janhil H. Base de Datos, 2009. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos11/basda/basda.shtml> (Consultado en línea: 4 de junio de 2010).

20. Morales H. Las nuevas tecnologías y su impacto en las bibliotecas y los profesionales de la información. La Paz, Bolivia, 2009. Disponible en: <http://www.bv.umsa.bo/revistas/bibliotecologia/numero8/articulos/impactonti.htm> (Consultado en línea: 29 de marzo de 2011).

21. González MC, Pérez JL. ¿Qué es EBSCO? BMN Informa. 2007. Disponible en: <http://www.sld.cu/sitios/bmn/temas.php?idv=3391> (Consultado en línea: 4 de mayo de 2010).

Recibido: 10 de noviembre de 2010.

Aprobado: 4 de diciembre de 2010.

Lic. *Rolando José Ochoa Torres*. Instituto "Finlay". La Habana, Cuba. E-mail: rochoa@infomed.sld.cu
