



Innovación y diversidad: Retos y oportunidades en Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Reseña de la Segunda Conferencia ALFA ADU_2020

Innovation and Diversity: Challenges and Opportunities in Architecture, Design and Urbanism. Review of the Second Conference ALFA ADU_2020

Dania González Couret

RESUMEN: En la presente reseña se resumen los principales temas abordados en las conferencias, ponencias, paneles y debates desarrollados durante los tres días de sesiones de la Segunda Conferencia de la Red ALFA ADU_2020, celebrada en la Universidad Federal de Río de Janeiro entre los días 26 y 28 de noviembre de 2013, que tuvo como tema central "Innovación y diversidad como retos y oportunidades para la formación de profesionales en Arquitectura, Urbanismo y Diseño". La innovación, la tecnología digital, el paisaje y el medio ambiente, la dimensión social de la arquitectura, el diseño y el urbanismo, y por supuesto, la formación en estos campos, acapararon la atención de los participantes.

PALABRAS CLAVE: enseñanza, innovación, arquitectura, diseño, urbanismo.

ABSTRACT: This paper summarizes the main issues discussed in the lectures, papers, panels and debates developed during the three-day session days of the Second Conference ADU_2020, held at the Federal University of Río de Janeiro. The central theme was "Innovation and diversity as challenges and opportunities for the education of professionals in Architecture, Urbanism and Design". Innovation, digital technology, landscape and environment, social dimension of architecture, design and urbanism, and of course, the education in these fields, were the center of attention among participants.

KEYWORDS: teaching, innovation; architecture, design, urbanism.

Introducción

Innovación y diversidad como retos y oportunidades para la formación de profesionales en Arquitectura, Urbanismo y Diseño fue el tema de la Segunda Conferencia de la Red ALFA ADU_2020¹, celebrada en la Universidad Federan de Río de Janeiro entre los días 26 y 28 de noviembre de 2013.

La apertura de la conferencia estuvo a cargo de Ricardo Navairo, Presidente del Comité Internacional de la Universidad, los coordinadores de la Red (Margarita Greene de la Universidad Católica de Chile y Yves Schonjans de la Universidad de Ghent en Bélgica), y la Decana de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Federal de Río de Janeiro, Denise Pinheiro. En la sesión inaugural se ofreció un homenaje al fallecido profesor Alfonso Corona de la Universidad de Belgrano en Buenos Aires, fundador de la Red.

En la presente reseña se resumen los principales temas abordados en las conferencias, ponencias, paneles y debates desarrollados durante los tres días de sesiones de la conferencia.

Innovación

Según el Ingeniero chileno Alfonso Gómez en su conferencia titulada "Diseño en la era de la innovación (retos y aportes)", la innovación llegó para quedarse, y se ha vuelto predominante y omnipresente por la explosión del conocimiento manifiesta en el mundo digital, las ciencias de la vida y la nanotecnología. Se expresa en la revolución emergente de la producción (impresoras 3D, robótica, chips), y también tiene una componente ambiental y otra social, como las comunidades en línea.

Para él, la innovación no es reinención sino recombinación de componentes, y se desarrolla a nivel local (macro), de las compañías (micro), y personal (significado y propósito de lo que se hace). La define en función de la creatividad y la eficiencia y la asocia al "valor", que no pertenece a las cosas o los servicios, sino que emerge de la conciencia humana. Por tanto, se relaciona con la cultura y la historia, lo cual explica la relevancia creciente del diseño en la escena mundial. Este conferencista explica que entre los innovadores - empresarios y los usuarios median la tecnología, los modelos de negocio y el diseño, y que es el pensamiento de diseño el que determina el éxito o fracaso de una compañía, tomando el caso de "Apple" como ejemplo. El mundo de los negocios está familiarizado con la eficiencia, pero no tanto con la creatividad, que no es nueva para los arquitectos.

La Arquitectura puede contribuir plenamente a la innovación, que requiere un cuerpo de conocimientos como base teórica para el pensamiento analítico, la

práctica como síntesis de desempeño, y el sentido de significado y propósito. Al innovar se necesita mente abierta para contribuir al desarrollo del conocimiento; educar para el cambio y la complejidad; considerar la tecnología, la ecología y la responsabilidad social, así como nuevos paradigmas pedagógicos que incluyan la experiencia de los estudiantes y permitan aprender haciendo.

El debate derivado de esta conferencia se centró en el hecho de que la innovación y la conservación no son contrarios, pero la respuesta a qué mantener y qué cambiar resulta difícil. Se reconoció la necesidad de trabajar más allá de las disciplinas, y que los no expertos pueden tener conocimientos y habilidades específicas que aportar, de manera que el conocimiento tradicional es una plataforma importante en la iniciativa innovadora.

Mario Ramírez, de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en una ponencia conjunta con Saddek Rehal de la Universidad Chalmers de Gotemburgo, puntualizó la diferencia entre invención e innovación, estableciendo que esta última significa romper las reglas e imaginar algo que no existía antes, lo cual implica otras maneras de pensar. En otro trabajo presentado con José Acosta de la Universidad de Panamá, Mario Ramírez clasificó la innovación en abierta y cerrada, la primera como oportunidad para desarrollar nuevas ideas, en procesos conducidos por el diseño colaborativo e institucional, mientras que la segunda se vuelve ineficiente y más costosa. Según él, el cambio comienza con personas motivadas, no se trata de tensiones entre polos, sino deseo de progreso, y relaciona la innovación abierta con el contexto, la creatividad, la educación abierta y la búsqueda de la calidad en la arquitectura.

Carl Johan Vesterlund y Ana Betancourt de la Universidad Chalmers de Gotemburgo, en una ponencia conjunta con Kris Scheerlinck de la Universidad de Ghent, afirmaron que lo nuevo no es suficiente para describir la innovación, que significa trabajar con otros. Tomaron como ejemplo un caso de estudio en Brooklyn, donde se aplica el pensamiento estratégico y táctico, los procesos tienen un final abierto y la innovación se presenta como un modo de pensar.

¹ Ver los contenidos y objetivos de la red y los países que la integran en González, Dania, "Estrategias educativas innovadoras en Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Reseña de la Primera Conferencia ALFA ADU_2020", *Arquitectura y Urbanismo* [en línea], 2013, vol. 34, no 1, [consultado: 6 de noviembre 2013]. Disponible en: <http://rau.cujae.edu.cu/index.php/revistaau/article/view/228/222>, ISSN 1815-5898, pp. 112 - 116.

En el panel final desarrollado el 28 de noviembre, Nuri Calgas, del Colegio de Arquitectos de Ankara en Turquía, afirmó que la innovación será el resultado de la liberación con respecto a las fuerzas externas, y que se basa en la interacción de los pensamientos periféricos de las disciplinas, en lugar de su integración. Para esta panelista, el campo de interacción genera un ambiente experimental interdisciplinario. En el debate realizado a continuación del panel se ratificó que la innovación es una nueva forma de crear utilizando los instrumentos conocidos.

Tecnología digital

La asociación de la innovación con el empleo de la tecnología digital se hizo evidente en las dos conferencias magistrales que abrieron el primer día del evento. Branko Kolarevic, presidente de la Junta Canadiense de Certificación, en su conferencia "Diseño integrado. Arquitectura, Ingeniería y Construcción", se refirió al futuro de la educación y el uso de la tecnología digital, valorando los vectores y deflectores para la integración.

Entre las modalidades mencionadas se encuentran la arquitectura animada y la paramétrica, en la cual se declaran los parámetros (fórmula matemática) en lugar de la forma, aunque también la tecnología digital es útil en casos de complejidad formal y tectónica. Asimismo se emplea en la simulación (cuantitativa y cualitativa) del desempeño y en el análisis estructural. La arquitectura activa puede mostrar mediante colores el comportamiento de la fachada, y la dinámica computacional de los fluidos se usa por ejemplo, para conformar los edificios que incorporan la energía eólica.

La representación-producción sigue siendo otro recurso de gran utilidad, ya que los arquitectos dibujan lo que pueden construir y construyen lo que pueden dibujar. Según este conferencista, los productores digitales favorecen realizaciones únicas, no repetibles o estandarizadas, con un 15 % del costo. También menciona la robótica y los sistemas BIM (Building Information Model), que permiten la colaboración entre ingenieros, arquitectos y fabricantes.

Todo esto le permite afirmar que las Normas pertenecen al pasado, y que de lo que se trata ahora es de chequear interferencias, coordinar y ensamblar, mediante una nueva estructuración de los procesos, y una práctica integrada que permite la convergencia de diseño, representación, análisis y producción. Se desarrolla así, una práctica en red, basada en nuevas estructuras colaborativas desde la concepción, encaminada, tanto a la generación de formas como a su desempeño.

En su conferencia, Kolarevic también se refiere a los deflectores de la integración. Algunos opinan que los

sistemas BIM no son apropiados para el diseño conceptual, sino esencialmente productivos, otros argumentan que la simulación del desempeño requiere dominio del conocimiento y medios de alta resolución. También influyen negativamente las diferencias pedagógicas entre la Arquitectura, la Ingeniería y la Construcción, para cada una de las cuales el diseño tiene significados diferentes, no usan el taller como forma de enseñanza, o manejan diferentes criterios para la acreditación de las carreras. Por último, este conferencista cita como buenos ejemplos del diseño integrado, la industria aeroespacial y la producción de barcos.

La segunda conferencia de la sesión inaugural titulada "Arquitectura en la era digital. Investigación, Tecnología y Práctica", fue impartida por José Duarte de Portugal. Se trata de un programa de computación para generar en línea diseños de viviendas. El sistema de diseño permite una visualización rápida de prototipos de un catálogo de soluciones, donde el usuario puede decidir sin ir contra las reglas, trabajando por adición.

El debate sobre el tema de la tecnología digital se centró en esta segunda conferencia, específicamente en el cuestionamiento de si esta forma de diseñar garantiza la creatividad e innovación que necesariamente significa romper las reglas. Se cuestionó la validez de la variedad y de la transformación de los usuarios en diseñadores, a pesar de que Duarte explicó que el sistema genera soluciones ya diseñadas o posibles. Se concluyó que en este caso se sustituye el "random" por la multiplicidad, y que está ausente el significado, que es propio del ser humano. Lo que se muestra en esta conferencia no parece ser un camino para explorar en la formación, ya que no permite negar y crear nuevas reglas, reduciendo la gramática de la lengua materna en la arquitectura. Esta es una de las razones por las que las propias escuelas pueden ser consideradas como deflectores de la integración.

La ponencia "Aproximación a métodos de fabricación digital en Nicaragua", presentada por Mauricio Felipe Valenzuela Lanzas, introdujo otra arista de la tecnología digital en relación con los productores descentralizados empoderados con las nuevas herramientas tecnológicas, de manera que la producción individual es un poder lateral en la tercera revolución industrial. Incluso, como planteó Luis Rodríguez de la Universidad Católica de Lima en el debate de la Mesa Redonda final, ahora los alumnos traen al aula esta tecnología que no hay que enseñarles. Valenzuela presentó los resultados de una experiencia realizada con 13 estudiantes que asumieron diversos roles para simular, fabricar, ensamblar e instalar una pared. Esto permite vislumbrar la generalización de innovaciones que provocará la producción descentralizada.

También en la ponencia titulada "El rol fundamental de la infraestructura con el territorio para la producción

de espacialidad” presentada por Carlos Umaña, de la Universidad Veritas de Costa Rica, se hizo referencia a las ciudades fabricadas de forma digital mediante un diseño orientado al desempeño, empleando programas como Vasari, Ecotect y Rynos, para cambiar el reconocimiento del paisaje por los estudiantes y su relación con la infraestructura.

Paisaje y medio ambiente

Este tema fue introducido por Martha Fajardo, paisajista colombiana, en su conferencia “Ciudades y territorios para la vida, que abrió el segundo día del evento. Ella se autotitula “vendedora de sueños” y afirma que el paisaje es lo que nos hace diferentes ante la globalización, y que las ciudades no son el problema, sino la respuesta. En su propuesta ella vincula la cultura con la naturaleza y el pasado con el presente para mejorar la calidad de vida. Se refiere al poder del paisaje y a este como derecho constitucional.

Esta conferencista cita a Bilbao como ejemplo de que es posible recuperar una ciudad a través del paisaje y conectar a la gente. Se refiere a la iniciativa latinoamericana del paisaje, mediante la cual, a partir del Nuevo Manifiesto de Medellín, doce países de la región han adoptado una “carta del paisaje”. El principio de la unidad en la diversidad permite lograr una “nueva anatomía del siglo XXI” mediante proyectos sencillos y sanadores que aprovechen los ríos para conectar y hacer permeable el medio, creando ciudades de ensueño, hermosas, verdes, sustentables, humanas, donde lo fundamental no es el volumen construido, sino la ciudad como un metabolismo.

Menciona las buenas prácticas de Curitiba, Bogotá, Guayaquil y Medellín, donde se logró un 80 % de reducción de la violencia urbana. Se hace eco del planteamiento del danés Jan Gehe: “la vida primero, después los espacios y luego los edificios”, para lo cual es necesario un cambio de discurso: “de urbanismo social a espacios para la vida”. Concluye que para lograr mejores propuestas de utopías realizables, los profesionales del hábitat deben empoderarse y trabajar más con lo político.

En el debate de las conferencias del segundo día de sesiones Martha Fajardo agregó que hay que trabajar la participación para no continuar con los mismos proyectos frustrantes que desconocen la geografía y la ecología, y que la academia es parte de la realidad, por lo que se debe conectar con los problemas de la sociedad.

También Carlos Umaña de la Universidad Veritas de Costa Rica, en su ponencia abordó la importancia del paisaje y la necesidad de cambiar el modelo de urbanización, transitando de una interdisciplinariedad natural hacia una práctica transdisciplinar. Se refirió a

la justicia social ambiental, mediante espacios públicos democráticos para conectar la ciudad con la costa abierta, donde el edificio se convierte en el paisaje y el paisaje se hace arquitectónico.

En el panel final del tercer día de sesiones, el arquitecto chileno Iván Cartes, Presidente de la Unión de Escuelas y Facultades de Arquitectura de América Latina (UDEFAL), reforzó la importancia del medio ambiente al apuntar que en Suramérica se produce diariamente 1 kg de basura por persona. Sin embargo, aunque Mercosur ha establecido nuevas reglas para el planeamiento, y a pesar de que el impacto ambiental por el consumo y la tecnología es lo que podemos cambiar, los diseñadores no se forman con vistas a trabajar para las personas o los lugares. Por el contrario, se publican objetos en el paisaje, que los estudiantes toman como referencia. Concluye que es necesario mirar nuestros problemas de una nueva forma.



El impacto negativo que las revistas de arquitectura operan en los estudiantes quedó evidenciado en varias intervenciones. Por su parte, Sergio Magalhes, Presidente del Colegio de Arquitectos de Brasil, planteó que la tarea del arquitecto consiste en el diseño y gestión del espacio construido como un todo, no el edificio espectacular, o los edificios autónomos disociados del contexto que aparecen en las revistas de arquitectura. El arquitecto debe ocuparse del mundo real, de la ciudad existente y del espacio en todas sus escalas, de manera que todo lo construido debe ser de su interés, incluso las políticas. En resumen, que le atañe la concepción del espacio ciudadano.

Una propuesta específica de Juan Carlos Gómez, Carmen Galán y Rafael Herrera de la Universidad de Sevilla en relación con la integración de la tecnología desde el proyecto y el rol de las envolventes, propone la reversibilidad de las intervenciones en el patrimonio,

mediante estructuras ligeras de rápido montaje, con mínimas operaciones en obra y generación de residuos, con lo cual aumenta el valor ecológico.

Dimensión social

En diversas intervenciones se enfatizó la necesidad promover la investigación cualitativa y de sustituir los enfoques predominantes de arriba hacia abajo por otros de abajo hacia arriba, más participativos, democráticos y endógenos.

Rosten Woo de Los Ángeles en su conferencia “¿Quién construyó eso?” refirió la experiencia de su centro de pedagogía urbana, donde observan personas, instituciones y lugares; investigan para la capacitación individual y la creación de redes, y enseñan a hacer, descubriendo las faltas de conocimiento e introduciendo nuevas prácticas. En contraposición a la tecnocracia y las múltiples opiniones de diversos expertos, el centro elabora herramientas gráficas para los no expertos. Su trabajo no se basa en estadísticas, sino en experiencias personales y asumen la educación como un proceso

La conferencista colombiana Martha Fajardo se había referido a la necesidad de trabajar juntos para crear sinergias, el Chileno Iván Cartes afirmó que el Plan de Santiago de Chile no funcionó por haber sido impuesto de arriba hacia abajo, y el brasilero Sergio Magalhaes reconoció que ya los arquitectos no son los ilustrados que imponen sus soluciones, sino que tienen mucho trabajo que realizar con la riqueza creada por el pueblo en la producción social del hábitat, para democratizar la ciudad.



Por su parte Carl Johan y Ana Betancourt (Gotemburgo) conjuntamente con Kris Scheerlinck (Ghent) criticaron a Barcelona como modelo de desarrollo urbano donde la nueva ciudad del conocimiento y la tecnología desplazaron fábricas y comunidades locales, y erosionaron la línea de costa. Por el contrario, abogan

por ver la tecnología no en su aplicación, sino como modo de pensar, e insisten en la necesidad de promover relaciones sociales y enfoques de abajo hacia arriba.

La ponencia sobre los “Talleres internacionales en el municipio Cerro: una contribución a la rehabilitación urbano-arquitectónica”, presentada por Luis Alberto Rueda y Ada Portero de La Habana, enfatizó la necesidad de satisfacer las necesidades sociales, el desarrollo humano sostenible y aprovechar la identidad cultural para enfrentar los desafíos de la globalización

Interesante resultó el enfoque de Ana María Durán de Ecuador, en su ponencia titulada “A-SAP: Urgencia de proyectos territoriales en Suramérica, relativa a la integración de disciplinas en el territorio, a pesar de las limitaciones políticas, creando nodos en el continente. Ella reconoce que la fuerza que ha conformado el territorio ha sido la extracción de materias primas, lo cual se refuerza con la actual necesaria apertura al Océano Pacífico para el comercio con China. Sin embargo, propone que la mejor conexión futura a desarrollar sería de norte a sur, para no continuar cortando el Amazonas con avenidas que contribuyen a su “favelización”. Reconoce la importancia de conservar la biodiversidad como recurso económico del futuro, de la apertura urbana y de la conexión en red.

Formación

El tema de la formación, que es el objetivo final de la Red, fue ampliamente tratado, tanto en las conferencias como en las ponencias, paneles y debates.

La conferencista colombiana Martha Fajardo partió de que muchas personas no tienen derecho a la arquitectura, mientras que una buena parte de los arquitectos se dedican al diseño, principalmente por encargo. Juan Carlos Gómez, Carmen Galán y Rafael Herrera de Sevilla, en su ponencia titulada “Innovación en la arquitectura: tecnología y diseño”, reconocieron que existe un distanciamiento entre la arquitectura y la sociedad, y entre la profesión y la docencia, que la arquitectura se asume como un negocio, que hay inmovilismo en la academia, y relaciones incorrectas con la industria.

Martha Fajardo opina que la falta de conocimiento y sentido común de los arquitectos indican que hay que reestructurar con urgencia la academia, mientras que la panelista Nuri Calgar de Turquía considera que la crisis actual y el rápido cambio aconsejan revisar el campo profesional, mejorar el currículum y construir una nueva academia sustentable y renovada.

También Sebastián Gray, presidente de la Asociación de Arquitectos de Chile reconoció que la cantidad de graduados es tal que no todos pueden ejercer, por lo cual, es necesario diversificar la práctica, que se ha

privatizado sin una adecuada conciencia sobre los problemas sociales, y se pregunta ¿para qué estamos formando a los arquitectos?. Una pregunta similar formuló Paola Alfaro de Berlín: ¿Cómo sabemos si estamos educando bien a nuestros estudiantes?

En el debate Ana Betancourt de la Universidad de Chalmers en Gotemburgo, se cuestionó si formamos para la práctica profesional o para el conocimiento y opina que debemos enseñar una forma de pensar. Luis Rodríguez de la Universidad de Lima también duda si el objetivo es la profesión o la enseñanza, por las dificultades para centrar el tema, pero considera que mientras el contexto ha cambiado, el pensamiento continúa igual.

El panelista Oscar Salamanca de la Universidad Jorge Tadeo Lozano de Bogotá, también coincide en que hay que replantear la formación, y que tal vez sea necesario cambiar el nombre de la profesión, ya que hay otros posibles productos que no son necesariamente un edificio. Opina que se deben plantear los problemas desde la arquitectura hacia otras disciplinas, y que hay que reflexionar sobre la innovación, la diversidad y los campos disciplinarios.

La colaboración, la comunicación y el diálogo fueron lugares comunes en las reflexiones sobre posibles formas de abordar la solución del problema. Jonathan Charley, Director de estudios culturales en la Universidad de Strathclyde en Glasgow considera que al reestructurar la educación hay que convertir la enseñanza en un diálogo. Mario Acosta de la Universidad de San Carlos de Guatemala y José Acosta de la Universidad de Panamá abogan por la colaboración en las nuevas áreas profesionales y consideran que hay que descongelar, mover e interinstitucionalizar la enseñanza para provocar colisiones entre lo nuevo y lo viejo, así como entre lo común y lo trascendente.

El panelista Fernando Magahlanes del Banco Interamericano de Desarrollo considera que el arquitecto debe transitar de los problemas espaciales a

liderar procesos, y que la comunicación y la capacidad de dialogar resultan esenciales. En los debates se reconoció la necesidad de aceptar la diversidad de pensamiento, de motivar a los estudiantes (que ayudan al profesor a actualizarse), y de estimular el pensamiento lateral y la creatividad, que aumenta con el conocimiento. También se hizo alusión a la necesidad de alimentar la teoría sin minimizar el diseño, así como la interdisciplinariedad y la participación

El cubano José Antonio Choy en su ponencia titulada "Otros paradigmas de lo interdisciplinario en la creación arquitectónica: la ciudad, el patrimonio y el arte", insistió en el humanismo intrínseco en la profesión, así como en el carácter ético y el compromiso con el contexto. Afirmó que la ciudad es el tesoro indiscutible de la cultura material de la humanidad, que el patrimonio y la memoria histórica contribuyen al afianzamiento cultural ante la globalización, y que la expresión más genuina del arte contemporáneo y emergente se encuentra en las sociedades y economías creativas. A diferencia de las primeras conferencias que ponderan las ventajas de la tecnología digital, este ponente le confiere especial atención a la expresión del pensamiento abstracto a partir del dibujo tradicional como herramienta de creación.

La cubana Ada Portero parte de que es difícil cambiar el pensamiento, y opina que es necesario formar un especialista de perfil amplio y crear valores, de manera que los estudiantes sepan dónde buscar posteriormente el conocimiento que necesiten. En esto coincide el chileno Iván Cartes que se refiere a los créditos internacionales intercambiables que existen hoy en Latinoamérica, y a la reducción de los conocimientos que ha significado el acuerdo de Bologna, por lo que es necesario un espacio para la especialización de posgrado.

En aras de concretar los resultados del debate, Juan Carlos Gómez de Sevilla instó a actuar además de hablar, a abrirse y asimilar modelos que ya están aportando soluciones, pues de lo contrario, el camino sería muy largo y se corre el riesgo de que al llegar, el mundo ya habrá cambiado. Como ejemplo cita el máster en innovación y transferencia a la sociedad que se desarrolla en su universidad, pero reconoce que es necesario cambiar radicalmente los planes de estudio.

Casi al finalizar las sesiones de trabajo, el griego Constantin Spiridonidis manifestó su frustración por un debate que mantiene durante años los mismos patrones en un enfoque de arriba hacia abajo, e instó a reconsiderar lo que estamos haciendo y proceder de abajo hacia arriba, ya que el 75 % de los arquitectos se están desempeñando en otros campos diferentes de los tradicionales de la profesión, mientras que las



escuelas permanecen pasivas ante eso. Entre las muchas preguntas aún no respondidas se cuestionó qué perfil crear para el arquitecto que se graduará dentro de tres años, y cómo transformar nuestra concepción del futuro en práctica arquitectónica, competencias y conocimientos.

Reflexiones finales

Esta Segunda Conferencia de la Red ALFA ADU_2020 “La reestructuración de la Educación Superior para el siglo 21 en los Campos Extendidos de la Arquitectura, el Diseño y el Urbanismo” ha concluido con más preguntas que respuestas. Las interrogantes deberán ser resueltas durante el próximo año 2014, fundamentalmente aquellas relacionadas con los cuatro temas declarados como objetivos de trabajo del proyecto: nuevos roles profesionales, competencias locales y globales, pensamiento de diseño creativo y transdisciplinar, y estrategias educativas innovadoras, para finalmente arribar a propuestas comunes para el mejoramiento y articulación de los currículos.

La tercera y última conferencia de la red tendrá lugar en la ciudad de Ghent del 4 al 6 de junio del año próximo con el tema “Adyacencias creativas”.



DANIA GONZÁLEZ:

Arquitecta, Doctora en Ciencias, Profesora Titular de la Facultad de Arquitectura del ISPJAE. Directora de Posgrado del ISPJAE.

Correo electrónico: dania@arquitectura.cujae.edu.cu

