

Conocimiento de los profesores de Cirugía sobre el proceso de evaluación profesoral y sus resultados en el curso 2011-2012

Teachers' Knowledge of Surgery on Teacher Assessment Process and Results in the 2011-2012 School Year

Mayra Vincench Medina

Especialista de Segundo Grado en Cirugía General. Máster en Urgencias Médicas. Profesora Auxiliar. Investigador Agregado. Hospital General Universitario Vladimir Ilich Lenin. Holguín. Cuba.

RESUMEN

Introducción: la evaluación del desempeño de los docentes universitarios tiene como fin promover y motivar el desarrollo profesional y constituye una valiosa herramienta para la gestión de la calidad de la enseñanza universitaria.

Objetivo: analizar el conocimiento que poseen los profesores de Cirugía sobre el proceso de evaluación profesoral y sus resultados en el curso 2011 – 2012. Se elaboró un cuestionario para determinar el grado de información que poseían los docentes de Cirugía sobre aspectos relevantes de la evaluación profesoral, el que se aplicó por la autora a los 24 profesores seleccionados y se revisaron los expedientes de los cuadros científicos pedagógicos y sus evaluaciones.

Resultados: las áreas menos identificadas fueron la de extensión universitaria y trabajo metodológico, que resultó la señalada con mayor dificultad. Entre los aspectos menos dominados se encontraron las recomendaciones, el plan de trabajo y las orientaciones para el seguimiento del proceso. Las actividades de trabajo metodológico y de superación fueron las menos reflejadas en las evaluaciones. La totalidad de las calificaciones fue de excelente y bien. **Conclusiones:** existen insuficiencias en el conocimiento de la evaluación profesoral, que incluyen el no dominio de las recomendaciones, con mayor dificultad en el trabajo metodológico y de extensión

universitaria, así como un mayor predominio de categorías docentes superiores y un comportamiento similar en las evaluaciones.

Palabras clave: Cirugía, evaluación profesoral, enseñanza universitaria, trabajo metodológico.

ABSTRACT

Introduction: performance evaluation of university teachers has as its essential purpose to promote and encourage professional development and is a valuable tool for managing the quality of university education.

Objective: this study was aimed at analyzing the knowledge of Surgery teachers on teacher assessment process and its results in 2011 – 2012 school year.

Methods: a questionnaire was developed to determine the information that teachers of Surgery, which was applied by the author in the 24 selected teachers and records of pedagogical scientific staff and their evaluations.

Results: the university extension and methodological work were the less identified areas. The methodological work resulted the one of more difficulty. Among the less known aspects were found: recommendations, the work plan and guidelines for monitoring the process. Activities on methodological work were the least revealed in the evaluations. All evaluations were excellent and well.

Conclusion: the author concluded that there are gaps in the knowledge of the teacher assessment, including lack of knowledge on recommendations, with greater difficulty in the methodological work and university extension and a greater prevalence of higher educational categories and similar behavior in evaluations.

Keywords: surgery, professional evaluation, university education, methodological work.

INTRODUCCIÓN

La evaluación del desempeño de los docentes universitarios es uno de los procesos más importantes y complejos que se realizan en los centros de enseñanza superior y constituye una valiosa herramienta para la gestión de la calidad de la enseñanza universitaria; tiene como fin esencial promover y motivar el desarrollo profesional.

En la Conferencia Regional de Educación Superior (CRES), efectuada en Colombia en el 2008 se enfatizó en la necesidad de promover una "cultura de la evaluación" que sirva para perfeccionar los procesos evaluativos, lo que confiere a los mismos un rol estratégico para el futuro de la Educación Superior.

Una buena evaluación profesoral debe cumplir varias funciones: diagnóstica, instructiva, educativa y desarrolladora; su carácter desarrollador justifica por sí solo su necesidad, ya que incrementa la madurez del evaluado y su capacidad de autoevaluar crítica y permanentemente su desempeño, además contiene juicios sobre sus características personales y lo que debe lograr para perfeccionar su trabajo futuro y mejorar sus resultados.

A pesar de que la evaluación profesoral en Cuba constituye una política educativa tradicional, existen insatisfacciones por el Ministerio de Educación Superior en cuanto a los resultados de su aplicación; ¹ en análisis realizados de los resultados de las evaluaciones otorgadas a los profesores, se evidencia la falta de correspondencia entre las calificaciones otorgadas en las evaluaciones del desempeño y los resultados del trabajo, ya que las mismas no reflejan los señalamientos realizados a cada centro en diferentes aspectos, tales como, insuficiencias en la labor educativa, incumplimiento en los planes de defensa de doctorado y otros.

Durante el desarrollo del proceso evaluativo, insuficiencias relacionadas con su organización, planificación y control pueden afectar sus resultados, en lo que incide, a criterio de la autora de este trabajo, la falta de conocimiento que muchos profesores tienen sobre las características, funciones e importancia de la evaluación para el desarrollo individual, colectivo e institucional.

En la Universidad Médica de Holguín, se vienen realizando acciones encaminadas a elevar la autoridad y responsabilidad de los profesores en el proceso de formación integral de los estudiantes. Empíricamente y por observación se ha podido constatar que existen insuficiencias en los diferentes eslabones que concatenan el proceso de evaluación profesoral, las que dificultan la identificación de necesidades de mejoramiento del trabajo docente individual y colectivo; esto repercute en los objetivos institucionales orientados hacia la excelencia académica, razón que motivó a la realización de este estudio, con el propósito de contribuir a elevar la calidad de ese importante indicador del desempeño docente en el contexto donde se realiza la investigación.

En los actuales procesos de evaluación se concede gran importancia al carácter participativo y colegiado, el que necesita de una comunicación interpersonal efectiva y el compromiso y motivación de los implicados. La comprensión de sus propósitos y el conocimiento de sus resultados son imprescindibles para que el profesor pueda asumir su evaluación como una

estrategia que le permita erradicar las insuficiencias a él señaladas y elevar su desempeño docente, lo que lleva a formular la siguiente interrogante:

¿Qué conocimiento tienen los profesores de Cirugía sobre el proceso de evaluación profesoral y cuáles son sus resultados en el curso 2011-2012?

MÉTODO

El Universo estuvo integrado por profesores de la Cátedra de Cirugía de los Hospitales Provinciales: Universitario "Vladimir Ilich Lenin" y Clínico Quirúrgico "Lucía Iñiguez Landín" de Holguín, quedando una muestra intencionada conformada por 24 cirujanos con categorías docentes principales de Titular, Auxiliar, Asistente e Instructor. Se excluyeron aquellos que en el período del estudio se encontraran en el exterior cumpliendo misiones oficiales; presentaran certificado médico o cualquier otra condición que impidiera mantenerlos en el puesto de trabajo.

Se emplearon métodos teóricos para realizar las revisiones documentales y bibliográficas de las temáticas relacionadas con el objeto de la investigación. Se efectuó el análisis, síntesis y contrastación de los criterios de los diferentes autores consultados, lo que posibilitó arribar a conclusiones.

El método empírico que se utilizó fue la encuesta, para lo que se elaboró un cuestionario para determinar el grado de información que poseían los docentes de Cirugía sobre aspectos relevantes de la evaluación profesoral, el que se aplicó por la autora a los 24 profesores seleccionados.

Para la revisión de los expedientes como cuadros científico pedagógicos y evaluaciones, se estableció una guía de revisión documental que incluyó: Caracterización del profesor: categoría docente y experiencia docente, expresadas en años de categorización, resultados de la última evaluación anual efectuada en el departamento, identificación de los indicadores con menos actividades realizadas por el profesor en el período evaluado según los documentos que lo norman y recomendaciones principales e indicador a que tributa. Los indicadores utilizados fueron los recogidos en la Normativa del Ministerio de Educación Superior en el curso 2010-2011 para perfeccionar el trabajo de evaluación profesoral, es decir: Trabajo docente educativo, Trabajo metodológico, Trabajo científico-técnico, Superación y Trabajo de extensión universitaria.

Se tomó en consideración el consentimiento de los profesores para participar en la investigación, con respeto al anonimato de las fuentes y se cumplió con los principios éticos.

Cuestionario:

Como culminación del Diplomado de EDUMED se realiza un trabajo para contribuir al proceso de perfeccionamiento de la Educación Superior, en el que se vienen desarrollando diversas acciones tendentes a elevar la calidad del proceso docente educativo. La correcta evaluación de los cuadros científico pedagógicos permite identificar áreas débiles, así como confeccionar un buen Plan de Trabajo a desarrollar por los profesores en el próximo curso, por lo que solicitamos su cooperación respondiendo con veracidad el siguiente cuestionario:

Categoría Docente: _____

Años de categorización: _____

1. Al concluir cada curso académico se realiza la evaluación del profesor (cuadro científico pedagógico). Esta evaluación se lleva a cabo mediante el análisis de 5 aspectos o indicadores.

a) ¿Conoce usted cuáles son estos aspectos?

Sí___ No___

Si su respuesta fue afirmativa, méncionelos:

b) ¿En cuál o cuáles de estos aspectos considera usted tener mayor dificultad?

1. ___ 2. ___ 3. ___ 4. ___ 5. ___

2. a) ¿Conoce usted los resultados de su evaluación en el curso recién culminado?

Sí___ No___

b) ¿Se le realizó algún señalamiento o recomendación?

Sí___ No___

Si su respuesta fue afirmativa, diga cuál o cuáles

3. ¿Ha recibido alguna orientación para realizar su autoevaluación teniendo en cuenta los aspectos a los que debe tributar?

Sí___ No___

4. ¿Tiene usted incluidas en su Plan de Trabajo individual las actividades que tributan a su evaluación?

Sí___ No___

Si su respuesta fue afirmativa, mencione 3 de estas actividades:

5. ¿Considera usted que recibe, a partir de su Cátedra, las orientaciones y el seguimiento del proceso para lograr una evaluación de excelente?

Sí___ No___

Argumente su respuesta:

6. ¿Qué sugiere usted, como profesor universitario, para facilitar este proceso desde su Cátedra?

RESULTADOS

Como se aprecia en la tabla 1, de los 24 profesores a los que se les aplicó el cuestionario, 41,7%, poseen categorías docentes superiores, es decir titulares y auxiliares, de los cuales, el mayor porcentaje tiene más de 15 años de experiencia docente. Debemos significar que también se cuenta con un considerable número de especialistas jóvenes (41,7 %) con categorías de instructor y asistente, cuya experiencia en las funciones docentes no rebasa los 5 años.

Tabla I. Categoría Docente y experiencia de los profesores de Cirugía. 2011-2012

Experiencia Docente	Categoría Docente				Total	
	Titular	Auxiliar	Asistente	Instructor	No.	%
Años						
1-5	-	-	2	8	10	41,7
6-15	-	1	3	-	4	16,6
más de 15	3	6	1	-	10	41,7
Total	3	7	6	8	24	100%

Fuente: Cuestionario

Al explorar el grado de conocimiento de los profesores en relación con aspectos de la evaluación se evidenció que 16 profesores, que representan 66,7%, expresaron tener conocimiento de los indicadores normados para la evaluación, no obstante es necesario destacar que, al mencionarlos, la mayoría los identificó a través de las tareas que los representa, así como mostraron tener un mayor conocimiento de las actividades que tributan a las áreas de trabajo docente educativo y de superación profesoral.

Sólo siete profesores enunciaron tareas relacionadas con el trabajo metodológico y el área menos identificada fue la de trabajo de extensión universitaria, reflejada sólo por tres docentes. En referencia a los aspectos en que los profesores consideran tener mayor dificultad, el trabajo metodológico fue el más señalado, sólo un docente expuso dificultad en tareas que representan el área de extensión universitaria.

Tabla II. Dominio de aspectos de la evaluación profesoral

Aspectos	Si	%	No	%
Conocimiento de los indicadores de la evaluación	16	66,7	8	33,3
Conocimiento del resultado de la evaluación	18	75,0	6	25,0
Dominio de los señalamientos realizados	9	37,5	15	62,5

Fuente: cuestionario

Del total de profesores, 18, para 75%, manifestó conocer el resultado de su última evaluación de los que, 37,5%, es decir, nueve, no refirieron haber recibido ningún señalamiento ni recomendación. Las recomendaciones realizadas a los que respondieron afirmativamente estuvieron en relación con la promoción hacia categorías científicas o docentes superiores, sólo uno de los profesores refirió haber recibido, como recomendación, intensificar la labor con los educandos.

Tabla III. Orientaciones recibidas por el profesor

Orientaciones	Si	%	No	%
Autoevaluación	14	58,3	10	41,7
Plan de Trabajo	11	45,8	13	54,2
Seguimiento del proceso	11	45,8	13	54,2

Fuente: cuestionario

Como se aprecia en la [tabla 3](#), en relación con las orientaciones recibidas por el profesor para su evaluación, 14 (58,3%) expresaron recibir orientaciones para realizar la autoevaluación y un por ciento significativo (54,2%), es decir 13 profesores, refirieron no tener incluidas en su plan de trabajo las actividades que tributan a su evaluación. De los 11 docentes que respondieron

positivamente a este último aspecto, la mayor parte menciona sólo actividades relacionadas con la promoción hacia categorías docentes, tales como, la superación en Idioma, Pedagogía y Problemas Sociales de la Ciencia; cuatro profesores mencionan actividades representativas del trabajo docente asistencial (conferencias, pase de visita, etc.) y sólo uno refirió tener en su plan de trabajo actividades representativas del trabajo metodológico.

Cuando se exploró la orientación recibida de la Cátedra para el seguimiento del proceso hacia una evaluación excelente, 13 que representa 54,2% respondió que no recibe orientación, de los que sólo dos argumentaron su respuesta; las mismas reflejaron que existe falta de interés de algunos docentes y que es necesario difundir las regulaciones y los aspectos a tener en cuenta para la evaluación profesoral. En el caso de las respuestas positivas, 11 profesores (45,8%) manifestaron recibir orientación en las reuniones de la cátedra y sólo uno expresó que se envía actualizada la forma de realizar la evaluación.

En la tabla 4 se expone, el análisis realizado por la autora a 23 evaluaciones de los profesores de la cátedra en el recién culminado curso 2011 - 2012, donde se pudo apreciar que, de las actividades realizadas por el profesor reflejadas en la evaluación, las que corresponden al trabajo docente asistencial ocupan el lugar preponderante, al reflejar más del 50% en 18 evaluaciones para 78,3%, mientras que las actividades que tributan al trabajo metodológico y de superación fueron las menos reflejadas, con menos del 50% en 73,9 y 60,9% de las evaluaciones, respectivamente.

Tabla IV. Actividades reflejadas en las evaluaciones

Actividades normadas por indicador	Menos 50 %		Más 50 %	
	No.	%	No.	%
Trabajo docente educativo	5	21,7	18	78,3
Trabajo metodológico	17	73,9	6	26,1
Trabajo científico-técnico	7	30,4	16	69,6
Superación	14	60,9	9	39,1
Trabajo de extensión universitaria	23	100,0	0	0,0

Fuente: Expediente de los cuadros científico pedagógicos

Los resultados de la evaluación profesoral en el curso 2011 - 2012, se exponen en la [tabla 5](#). La totalidad de los profesores evaluados recibió una calificación de excelente y bien. De los evaluados de bien, que representaron el mayor porcentaje con 12 profesores, 10 correspondieron a docentes con categorías de instructor y asistente.

Al solicitar sugerencias para perfeccionar el proceso de evaluación a partir de la cátedra, 10 profesores coincidieron en solicitar que se proyecten actividades, cursos o talleres para orientar mejor todos los aspectos del proceso, fundamentalmente los indicadores, así como, comprobar el conocimiento que de estos elementos adquiera el docente; cuatro profesores sugirieron proporcionar un mayor tiempo para la auto preparación, dada la carga asistencial y el resto expresó la necesidad de más exigencia, disciplina y control.

Tabla V. Calificaciones recibidas en el curso 2011- 2012

Categorías	Calificaciones			
	Excelente	Bien	No.	%
Titular	5	-	5	21,7
Auxiliar	5	2	7	30,5
Asistente	1	5	6	26,1
Instructor	-	5	5	21,7
Total	11	12	23	100%

Fuente: Expediente de los cuadros científico pedagógicos

DISCUSIÓN

En el presente estudio se evidencia que el claustro de Cirugía se caracteriza por poseer profesores de vasta experiencia docente, lo que resulta de gran significado para el desarrollo de los especialistas más noveles, que requieren de apoyo, trabajo en equipo y control sistemático para elevar de forma progresiva sus conocimientos y adquirir las competencias requeridas para un buen desempeño en sus funciones docentes.

La Resolución 128/2006 del Ministerio de Educación Superior, ² en su Capítulo II, Artículo 5 establece las funciones generales de los docentes universitarios y en los subsiguientes, las funciones específicas inherentes a cada categoría, entre las que se encuentra: "dirigir y participar en la formación científico educativa del personal con categorías docentes precedentes". Se le concede gran importancia a la inclusión de este aspecto en el plan de trabajo y al control de estas actividades, así como su reflejo en la evaluación de los cuadros científicos pedagógicos, criterio que comparte la autora de este trabajo.

Todos los autores consultados coinciden en la importancia que para el desarrollo del docente reviste el proceso evaluativo. Valdés Veloz ³ expone, como elemento fundamental para una adecuada correlación entre la calidad y el impacto, la claridad de los estándares de rendimiento y el grado de conciencia del profesor con respecto a estos estándares.

En relación al grado de conocimiento de los aspectos de la evaluación, es de significar que el área, de trabajo metodológico, resultó también la más señalada por los profesores como de mayor dificultad, lo que coincide con los criterios de Ochoa Leyva,⁴ quien expresa que, los profesores de Ciencias Médicas con frecuencia priorizan sus investigaciones biomédicas y prestan poca atención al desarrollo de sus capacidades docentes, por lo que se les ha considerado un colectivo tradicionalmente reacio a la formación pedagógica. Sin embargo, frente a las transformaciones de la actual política universitaria, su reacción ha sido reclamar más apoyo y sobre todo perfeccionamiento pedagógico.

En relación al trabajo extensionista, coincide con lo planteado por Del Huerto Marimón,⁵ quien en una investigación realizada recientemente detectó que, a pesar de su importante función social, los claustros no poseen preparación adecuada para asumirlo, por lo que no se promueven ni propician adecuadamente la participación protagónica de los estudiantes para potenciar y enriquecer la formación cultural por diferentes vías e introducirlo como factor de cambio en la comunidad.

Como se pudo apreciar en el presente estudio, los señalamientos y recomendaciones realizadas constituyeron un punto débil del proceso evaluativo, toda vez que no cumplen la importante función de retroalimentar al profesor en cuanto a su desempeño y manera de erradicar las imperfecciones. Estos resultados coinciden con los de otros autores como Suárez⁶ y Elizalde⁷ quienes consideran que la información resultante de la evaluación debe orientar hacia la adopción de estrategias en función de la mejora.

La autoevaluación del docente es el aspecto más resaltado, como absolutamente necesario, para el desarrollo del proceso de evaluación profesoral por todos los autores consultados,^{8,9} al considerar que sitúa al propio docente en el principal protagonismo de la tarea evaluadora. Su objetivo fundamental es estimular la capacidad de autoanálisis y autocrítica, así como su potencial de autodesarrollo y nivel de profesionalidad del profesor.

En cuanto a las actividades reflejadas en las evaluaciones, los resultados de la investigación evidencian la necesidad de ponderar en las mismas, con más objetividad, las actividades que desarrollan los profesores en éstas áreas, donde la mayor parte de los docentes señalaron tener dificultad en las actividades que tributan al área de trabajo metodológico y reconocieron su necesidad de superación pedagógica. Como quedó expresado anteriormente en este análisis, las actividades de extensión universitaria necesitan redimensionarse a partir de la motivación del claustro, pues sus actividades no se reflejan en las evaluaciones revisadas.

Los resultados de las calificaciones recibidas por los profesores en el curso 2011-2012 coinciden con los de un estudio realizado por Valdés Veloz ³, el que concluyó, como un posible error de lenidad, al no corresponder los resultados cuantitativos con la distribución normal esperada. Al realizar el análisis cualitativo encontró, que todas estaban sesgadas por una buena opinión general que se tiene del docente en cuestión, lo que conduce al error de "halo". Por su parte Salabet Tortoló ¹⁰ encontró similares resultados en un estudio realizado en el Departamento de Salud de la Facultad de Ciencias Médicas de la provincia de Matanzas, lo que lleva a plantear la necesidad de trabajar hacia el perfeccionamiento del proceso en base a la normativa emitida por el Ministerio de Educación Superior, tratando de distinguir en sus errores, las causas inherentes al sistema de evaluación de las que tienen su origen en las deficiencias de su aplicación práctica.

Es evidente que el proceso de evaluación profesoral en el contexto estudiado presenta insuficiencias que le impiden cumplir sus funciones diagnóstica, instructiva, educativa y desarrolladora; precisa del empleo de diferentes métodos, procedimientos y técnicas, donde la observación a clases y la autoevaluación ocupan un lugar primordial.

Los resultados de esta investigación ponen de manifiesto cuánto queda por hacer para lograr la "cultura evaluativa" que demanda el perfeccionamiento de los sistemas evaluativos en la búsqueda de la excelencia académica de las instituciones de Educación Superior.

CONCLUSIONES

Existen insuficiencias en el conocimiento sobre la evaluación profesoral, que incluye el no dominio de las recomendaciones realizadas en el curso.

Predominaron las categorías docentes de profesor auxiliar y titular y las evaluaciones tienen un comportamiento similar entre el excelente y el bien.

Las áreas más afectadas, con menos señalamientos y actividades reflejadas en la evaluación son extensión universitaria y trabajo docente metodológico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Cuba. Ministerio de Educación Superior. Normativa para el perfeccionamiento de la evaluación de los profesores universitarios. 2010- 2011. La Habana: Ministerio de Educación Médica Superior; 2012.

2. Cuba. Ministerio de Educación Superior. Reglamento para la aplicación de las categorías docentes de la educación superior. La Habana .Gaceta Oficial de la República de Cuba. 2006[citado 5 ene 2013) .Disponible en: <http://files.sld.cu/cimeq/files/2009/07/mes-res-128-2006.pdf>
3. Valdés Veloz H. Propuesta de un Sistema de Evaluación del desempeño profesional del docente de la escuela básica cubana que contribuya a la realización de un proceso evaluativo más objetivo, preciso y desarrollador. [Tesis] .La Habana: Instituto Central de Ciencias Pedagógicas; 2004
4. Leyva Sánchez E. Caracterización de la comunicación pedagógica en los escenarios de aprendizaje de las asignaturas básicas biomédicas. Propuesta de estrategia para su perfeccionamiento. [Tesis]. Holguín: Facultad de Medicina Mariana Grajales Coello; 2004
5. Del Huerto Marimón ME. La extensión universitaria desde una perspectiva estratégica en la gestión integral de la universidad médica contemporánea. Educ Med Super.2012 [citado 5 ene 2013]; 26(4).Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/78/52>
6. Suárez Suárez G, Rouco Abellán Z, Iglesias León M. La evaluación de los profesores universitarios en la universidad cubana. Propuesta de Metodología. Pedago Univer.2012 [citado 7 ene 2013]; 17(3):1-17 Disponible en: <http://cvi.mes.edu.cu/peduniv/index.php/peduniv/article/view/30/29>
7. Elizalde Lora L, Reyes Chávez R. Elementos clave para la evaluación del desempeño de los docentes. Rev Electrón Investig Educ. 2012 [citado 5 ene 2013]; 10. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412008000300004
8. Cisneros- Cohenour EJ. El Portafolio como instrumento de la evaluación docente. Una experiencia del Sureste de México. Rev Ibero Evalau Educ.2008 [citado 7 ene 2013]; 1(3). Disponible en: http://www.rinace.net/riee/numeros/vol1-num3_e/art10.pdf
9. Mejía Arango JL. Estatuto Profesoral 2012. Para una universidad de docencia con investigación. Medellín: Universidad EAFI; 2012 [citado 7 ene 2013]. Disponible en: http://www.eafit.edu.co/institucional/reglamentos/Documents/Estatuto_profesoral_2012.pdf
10. Salabet Tortoló I, Bolaños Ruiz O, Alfonso Prince JC, Almeida S, Garcia E. La evaluación profesoral: su preparación en la educación médica superior. Rev Medica Electrónica.2003 [citado 7

ene 2013]; 25(3).Disponible en:

<http://www.revmatanzas.sld.cu/revista%20medica/ano%202003/vol3%.htm>

Recibido: 6 de septiembre de 2016

Aprobado: 6 de septiembre de 2016

MSc.*Mayra Vincench Medina*. Hospital General Universitario Vladimir Ilich Lenin. Holguín. Cuba.

Correo electrónico: mayravm@infomed.sld.cu