

Diseño y validación de un instrumento sobre las capacidades cognitivo-prácticas para el tratamiento con mínima intervención de la caries dental en la carrera de Estomatología

Design and validation of a tool about cognitive-practical capacities for the minimal intervention treatment of dental caries in undergraduate dental training

Alain Manuel Chaple Gil^{1,2}  , Estela de los Ángeles Gispert Abreu³ , Eduardo Fernández Godoy^{4,5} 

¹Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, Facultad de Ciencias Médicas “Victoria de Girón”, Departamento Carrera de Estomatología. La Habana, Cuba.

²Clínica Estomatológica “Ana Betancourt”. La Habana, Cuba.

³Escuela Nacional de Salud Pública. La Habana, Cuba.

⁴Universidad de Chile, Facultad de Odontología, Departamento de Odontología Restauradora. Santiago de Chile, Chile.

⁵Universidad Autónoma de Chile, Instituto de Ciencias Biomédicas. Santiago de Chile, Chile.



Cómo citar: Chaple Gil AM Gispert Abreu EA, Fernández Godoy E. Diseño y validación de un instrumento sobre las capacidades cognitivo-prácticas para el tratamiento con mínima intervención de la caries dental en la carrera de Estomatología. Rev Cubana Estomatol. 2021;58(2):e3876

RESUMEN

Introducción: El desarrollo científico-tecnológico en el tratamiento de la caries dental hace necesario la sistematización del proceso de enseñanza-aprendizaje y una didáctica apropiada que permita que los educandos adquieran conocimientos y habilidades para su ejercicio. **Objetivo:** Diseñar y validar un instrumento para la medición de la correspondencia del plan de estudios y de la estrategia didáctica con las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el tratamiento de mínima intervención de la caries dental en la carrera de Estomatología. **Métodos:** Estudio de desarrollo tecnológico en el que participaron 28 expertos seleccionados sobre la base de su trayectoria docente, científica y experiencia en el tema. Los mismos ofrecieron sus opiniones a través de cuestionarios autogestionados respecto a la claridad, coherencia, precisión, relevancia y presentación del instrumento mencionado. Se empleó la Razón de validez de contenido, por el método de Tristán y el índice de validación de contenido. **Resultados:** La totalidad de los ítems fueron válidos en los 4 criterios medidos, por lo que coincidieron los índices de validación de contenido global y aceptable. El instrumento mostró coherencia, precisión y relevancia la claridad con cifras de índice de validación de contenido de 0,90; 0,93; 0,92; y 0,94, respectivamente. **Conclusiones:** Se diseñó y validó un instrumento efectivo en contenido y presentación, por lo que está disponible para continuar con la siguiente etapa para su aprobación final.

Palabras clave: validación de cuestionarios; diseño de cuestionarios; validación; mínima invasión; caries dental; educación dental.

ABSTRACT

Introduction: Scientific and technological development in the treatment of dental caries requires systematization of the teaching-learning process and an appropriate methodology fostering the acquisition of knowledge and skills necessary for professional practice. **Objective:** Design and validate a tool to measure the correspondence of the curriculum and the didactic strategy to the cognitive-practical capacities required for the minimal intervention treatment of dental caries in undergraduate dental training. **Methods:** A technological development study was conducted with 28 experts selected for their teaching experience, their scientific background and their knowledge about the topic. The experts contributed their opinions through self-administered questionnaires about the clarity, coherence, accuracy, relevance and layout of the tool. Use was made of content validity ratio by the Tristan method and the content validation index. **Results:** All the items were found to be valid in terms of the four criteria measured, showing agreement between global and acceptable content validation indices. The tool exhibited coherence, accuracy, relevance and clarity, with content validation index values of 0.90, 0.93, 0.92 and 0.94, respectively. **Conclusions:** A tool was designed and validated which is effective for its content and presentation. It is therefore available for final validation. **Keywords:** questionnaire validation; questionnaire design; validation; minimal invasiveness; dental caries; dental education.



Este es un artículo en Acceso Abierto distribuido según los términos de la Licencia *Creative Commons* Atribución- No Comercial 4.0 que permite el uso, distribución y reproducción no comerciales y sin restricciones en cualquier medio, siempre que sea debidamente citada la fuente primaria de publicación.

<http://www.revestomatologia.sld.cu/index.php/est/article/view/3876>

INTRODUCCIÓN

Los planes de estudio son herramienta de trabajo de profesores y alumnos para sistematizar el proceso de enseñanza-aprendizaje. Deben favorecer el desarrollo de capacidades que permitan al estudiante, una vez egresado, aplicando evidencias científicas, desempeñarse en el ámbito profesional de acuerdo a las necesidades de salud poblacional.⁽¹⁾ A su vez, las estrategias didácticas permiten el desarrollo en forma y pertinencia de actividades y recursos para el logro de la enseñanza-aprendizaje de los estudiantes.⁽²⁾

Los profesores universitarios deben garantizar los procesos de mejora continua de los programas de estudio que surgen de la autoevaluación y de compromisos de perfeccionamiento que son activados por el desempeño de ejercicios afines y que motivados por el influjo mundial impulsan modelos pedagógicos de avanzada, que estimulan al aprendizaje de forma integrada.

En cuanto a la caries dental, ha cambiado el enfoque de su tratamiento hacia la mínima intervención. La mínima intervención en cariología (MIC) se adhiere a una filosofía de cuidados estomatológicos que requiere el desarrollo de capacidades para realizar diagnósticos tempranos y tratar enfermedades de manera oportuna a través de acciones preventivas y terapéuticas. Estas técnicas y procedimientos favorecen la remineralización de las lesiones sin cavitación, la mínima invasión de las lesiones con cavitación y la reparación de las restauraciones defectuosas, encaminado a evitar el avance de la caries dental, su detección temprana y a la preservación de la estructura dental.⁽³⁾

Estas capacidades han sido incluidas en la mayoría de los planes de estudios de universidades de América, Europa y Asia,^(3, 4, 5, 6) y se emplean estrategias didácticas para su ejercicio. No obstante, hasta el momento de realizada esta investigación [2020], no existen investigaciones científicas de experiencias cubanas al respecto,⁽⁷⁾ por lo que se necesitaría contar con un instrumento (formulario) que haga posible la medición de las capacidades cognitivo-prácticas para el tratamiento de mínima intervención de caries dental en la carrera de Estomatología.

Un formulario es un método de recopilación de datos comúnmente empleado y una parte fundamental de los procesos de investigación científica. Diseñar y validar un cuestionario es una tarea de cierta complejidad.⁽⁸⁾

La validez de contenido es un factor crucial en el desarrollo de instrumentos, ya que aborda si sus elementos miden adecuadamente un dominio de contenido deseado. Diversos estudios describen la validación de contenido como una evaluación rigurosa que consta de dos etapas (desarrollo y cuantificación de juicio), la que es fundamental para prácticamente todos los instrumentos.^(9, 10) Según Grant y Davis,⁽⁹⁾ (quienes a su vez referencian a Carmines y Zeller, 1979; De Vellis, 1991; Gable y Wolf, 1993; Nunnally y Bernstein, 1994; Williamson, 1981) la etapa de desarrollo de la



validación del contenido consiste en la identificación del dominio, la generación de ítems y la construcción de instrumentos. Por otro lado, la validación facial, permite la apreciación general de los formularios.^(8, 9)

Atendiendo a lo anteriormente expuesto, el objetivo de la investigación fue diseñar y validar un instrumento para la medición de la correspondencia del plan de estudios y de la estrategia didáctica con las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el tratamiento de mínima intervención de la caries dental en la carrera de Estomatología.

MÉTODOS

Se realizó un estudio de desarrollo tecnológico, durante el periodo junio-noviembre de 2020.

Luego de la formulación del problema y objetivos de la investigación, se realizó una búsqueda documental de formularios para este fin en bases de datos de PubMed, SciELO y Google Académico, en el mes de junio de 2020. Los términos de búsqueda empleados fueron: *study plan, didactic, strategy, cognitive, practice, dentistry*, sus homólogos en español (plan de estudio, didáctica, estrategia, cognitivo, práctica, estomatología/odontología) y combinaciones entre ellos por medio de operadores booleanos. Al no encontrarse ninguno disponible en las redes y universidades involucradas en la pesquisa, se elaboró un formulario inicial, para el que se tuvo en cuenta las conceptualizaciones asumidas y su marco teórico, conjuntamente con el fin perseguido.

El formulario inicial sobre las capacidades cognitivo-prácticas del tratamiento de mínima intervención de caries dental contenía inicialmente 2 dimensiones [Plan de Estudios (PE) y Estrategia Didáctica(ED)], con 14 y 5 ítems, respectivamente.

La primera dimensión estaba conformada por preguntas que aportarían la correspondencia entre el plan de estudios y las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el tratamiento de mínima intervención de la caries dental (TMIC) en la carrera de Estomatología. La segunda dimensión se estableció para medir la correspondencia entre estrategia didáctica y las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el TMIC, en la carrera de Estomatología.

Se realizó un muestreo intencional de representantes docentes de carreras de Estomatología con categoría docente superior y de centros docentes de las provincias de La Habana, Mayabeque, Pinar del Río, Cienfuegos, Villa Clara, Sancti Spíritus, Camagüey, Las Tunas, Granma, Guantánamo y Santiago de Cuba. Fueron seleccionados 28 expertos que cumplieran con los criterios de inclusión y que dieron su consentimiento de participación.

Se consideraron para participar como expertos a quienes demostraran:

- tiempo en la docencia superior a los 15 años,
- conocimiento del plan de estudios y la estrategia docente,



- impartir alguna de las asignaturas de la disciplina integradora,
- tener categoría docente de profesor auxiliar o titular (categorías en las cuales tuvo que demostrar un dominio en cuanto a la evaluación de programas de estudio),⁽¹¹⁾ y
- no tener ningún conflicto de intereses con la investigación.

A través de formularios autogestionados, los expertos ofrecieron sus opiniones respecto a la claridad, coherencia, precisión, relevancia y presentación del instrumento mencionado.

De los 28 expertos a los que se les envió la convocatoria de participar en el estudio respondieron 15, quienes conformaron la muestra de la investigación.

Se realizaron valoraciones de cada ítem con respecto a la dimensión de procedencia perteneciente a la variable capacidades cognitivo-prácticas para el TMIC.

Validación de contenido

Los aspectos y criterios a tener en cuenta para medir cada ítem fueron:

- *Coherencia*: relación lógica (directa) entre ítem y la dimensión o indicador que se mide.
- *Claridad*: los ítems son comprensibles y bien redactados para registrar e interpretar la información.
- *Precisión*: dispersión del conjunto de valores obtenidos de mediciones repetidas de una magnitud.

Cada uno con respuesta única a Sí (si lo cumple), Poco (si lo cumple moderadamente) o Nada (si no lo cumple)

La relevancia se evaluó como:

- *Esencial*: muy importante para medir lo que se pretendía
- *Moderada*: útil, pero de importancia media.
- *No esencial*: no importante.

Los resultados de la validación por los expertos para cada ítem, y de manera global, fueron registrados de acuerdo a los criterios antes expuestos para ambos formularios y tamizados en una base de datos de IBM SPSS® 24 para Windows, con la cual se calculó el número de coincidencias. El consenso de los expertos en la valoración *sí* de cada criterio, en las categorías *sí lo cumple* y en *esencial*, se calculó con la razón de validez de contenido (*Content Validity Ratio, CVR'*) definida por el método directo de Tristán (modificación de Lawshe):⁽¹²⁾



$$CVR' = \frac{n_e}{N} \quad (1)$$

Donde:

CVR': razón de validez de contenido

n_e : número de expertos que están de acuerdo en las categorías anteriormente mencionadas

N : número total de expertos.

Esta razón debió ser superior al 50 % de esta categoría y el mínimo aceptable para $CVR' \geq 0,5823$ para ser considerada válida.

Para medir el índice de validación de contenido (CVI') se realizó la sumatoria de los CVR' individuales de cada uno de los ítems y esta cifra se dividió entre el número total de ítems (CVI' del global), luego se sumaron los CVR' individuales de cada uno de los ítems aceptables y esta cifra se dividió entre el número de ítems aceptables (CVI' de los ítems aceptables). El mínimo para considerar un ítem como aceptable debió ser de valores de CVI' $\geq 0,5823$.

Los ítems se reestructuraron y se reformularon de acuerdo a las recomendaciones de los expertos. Se replanteó el formulario inicial y se reenvió a los expertos que hicieron planteamientos al respecto para que valoraran en qué medida consideraban adecuado el formulario replanteado de acuerdo a las recomendaciones recibidas. Los criterios fueron de *mucho*, *poco* y *nada*.

Validación de presentación (facial)

Se realizó una validación de apreciación subjetiva de los expertos ante la revisión general del instrumento, sin puntualizar calidad del enfoque o del contenido. Se obtuvo por cuestionarios de escalas de apreciación. Se solicitaron criterios del diseño general, tales como estructura, la cantidad de preguntas a responder y contenido general del formulario. Los criterios fueron evaluados según fueran Adecuados/Dudosos/No adecuados, en caso de que eligieran alguna de las dos últimas posibilidades, se solicitó recomendaciones.

El proceso de validación de la presentación del formulario se realizó con 13 participantes en una reunión de 23 profesores de asignaturas de la disciplina integradora. El resto de los profesores que no participaron fue porque no estuvieron de acuerdo en realizar el ejercicio o no eran profesores propios de las asignaturas de la disciplina integradora.

De esta manera el formulario final quedó conformado como se presenta en el anexo 1.



Aspectos éticos

Los expertos que participaron al enviar sus criterios sobre el instrumento y devolver la documentación del ejercicio, aceptaron tácitamente su participación.

Esta investigación contó con la aprobación del Comité de Ética de CITMA-Cuba, pues forma parte de un proyecto de investigación doctoral aprobada por dicha institución.

RESULTADOS

Valoración del contenido del formulario inicial

La totalidad de los ítems obtuvieron un CVR superior a 0,5823 en los 4 criterios medidos, lo que demostró su validez para medir cada dimensión. Debido a esto, los CVI global y de los ítems aceptables tuvieron cifras coincidentes. La claridad del instrumento mostró validez de 0,90. (Tabla 1)

Tabla 1 - Claridad del instrumento para medir las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el tratamiento de mínima intervención de la caries dental (TMIC) en la carrera de Estomatología

Ítems	N.º consensos	CVR'
<i>Dimensión PE</i>		
1	14	0,93
2	13	0,87
3	13	0,87
4	13	0,87
5	13	0,87
6	13	0,87
7	15	1,00
8	13	0,87
9	13	0,87
10	13	0,87
11	13	0,87
12	13	0,87
13	12	0,80
14	13	0,87
<i>Dimensión ED</i>		
15	15	1,00
16	15	1,00
17	14	0,93
18	14	0,93
19	14	0,93
CVI (todos)		0,90
CVI (aceptable)		0,90

La coherencia obtuvo un CVI de 0,93 y mostró valores de entre 0,80 y 1 en los ítems de manera independiente (Tabla 2).



Tabla 2 - Coherencia del instrumento para medir las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el tratamiento de mínima intervención de la caries dental (TMIC) en la carrera de Estomatología

Ítems	N.º consensos	CVR'
<i>Dimensión PE</i>		
1	14	0,93
2	13	0,87
3	13	0,87
4	12	0,80
5	13	0,87
6	15	1,00
7	15	1,00
8	15	1,00
9	12	0,80
10	13	0,87
11	14	0,93
12	13	0,87
13	14	0,93
14	15	1,00
<i>Dimensión ED</i>		
15	15	1,00
16	15	1,00
17	15	1,00
18	15	1,00
19	15	1,00
CVI (todos)		0,93
CVI (aceptable)		0,93

La precisión del formulario resultó en un CVI de 0,92. Los valores más bajo y más alto fueron 0,80 y 1,00, respectivamente (Tabla 3).



Tabla 3 - Precisión del instrumento para medir las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el tratamiento de mínima intervención de la caries dental (TMIC) en la carrera de Estomatología

Ítems	N.º consensos	CVR'
<i>Dimensión PE</i>		
1	13	0,87
2	13	0,87
3	13	0,87
4	12	0,80
5	12	0,80
6	13	0,87
7	15	1,00
8	15	1,00
9	13	0,87
10	13	0,87
11	13	0,87
12	13	0,87
13	14	0,93
14	14	0,93
<i>Dimensión ED</i>		
15	15	1,00
16	15	1,00
17	15	1,00
18	15	1,00
19	15	1,00
CVI (todos)		0,92
CVI (aceptable)		0,92

La relevancia fue el aspecto de mayor puntaje del CVI global. Se consideró aceptable con un valor de 0,94 (Tabla 4).



Tabla 4 - Relevancia del instrumento para medir las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el tratamiento de mínima intervención de la caries dental (TMIC) en la carrera de Estomatología

Ítems	N.º consensos	CVR'
<i>Dimensión PE</i>		
1	13	0,87
2	15	1,00
3	15	1,00
4	15	1,00
5	12	0,80
6	15	1,00
7	13	0,87
8	13	0,87
9	14	0,93
10	11	0,73
11	14	0,93
12	15	1,00
13	13	0,87
14	15	1,00
<i>Dimensión ED</i>		
15	15	1,00
16	15	1,00
17	15	1,00
18	15	1,00
19	15	1,00
CVI (todos)		0,94
CVI (aceptable)		0,94

En el proceso de validación de contenido 5 expertos realizaron recomendaciones que llevaron a mejorar la redacción de las preguntas y propusieron desglosar el ítem 17 y 18 (dimensión estrategia didáctica), cada uno en dos preguntas, dando lugar a dos ítems más aumentando a 7 para un total de 21 ítems.

El formulario replanteado fue evaluado de adecuado en la categoría de Mucho, por el 100 % de los expertos consultados.

Se obtuvo el 100 % de aprobación en cuanto a diseño general del [formulario](#).

DISCUSIÓN

Una de las limitaciones de este estudio fue el hecho de que no todos los expertos seleccionados para participar dieron una respuesta ante la convocatoria, aunque existe la tendencia a que este tipo de ejercicios se debe realizar con un número entre 3 y 20 participantes.⁽⁹⁾ El presente estudio se asemeja a esta cifra con un número impar de expertos que se acerca al número máximo propuesto. A pesar de no haber tenido un referente anterior de un formulario que sirviera para los fines propuestos y que facilitara el ajuste y la validación para el contexto cubano, se logró un



cuestionario que pudiera ser aplicado para evaluar las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el tratamiento de la mínima intervención en cariología de programas de estudio foráneos.

Flores⁽¹³⁾ empleó para la validación de sus cuestionarios 18 expertos y Goel y otros⁽¹⁴⁾ emplearon a 20 estudiantes, cifras muy similares a la del número de expertos que respondieron a la realización del ejercicio de validación en nuestro estudio.

Según Caparó,⁽¹⁵⁾ los ítems son una unidad esencial que permite la evaluación de aspectos que pueden considerarse esenciales en los procesos de investigación, por lo que su representatividad, relevancia, diversidad, claridad, sencillez y comprensibilidad son esenciales para evitar sesgos en la recolección de datos. Por otro lado, Boparai y otros,⁽⁸⁾ Espina y otros⁽¹⁶⁾ dan una gran importancia a la relevancia que debe tener un cuestionario al ser validado. Por todas estas afirmaciones, la presente investigación tuvo una medición individual de cada ítem, para lo que se tuvo en cuenta todos los aspectos antes mencionados.

Casey y otros⁽¹⁰⁾ realizaron la validación de un cuestionario autogestionado en pediatría. Para la validación preliminar de un cuestionario para ser empleado en oncología del pulmón, realizado por Charalambous y Molassiotis,⁽¹⁷⁾ también emplearon una metodología similar al de este estudio. García y otros⁽¹¹⁾ recientemente validaron un instrumento para medir las actitudes hacia la expresión corporal. Todos emplearon el CVI y CVR como herramienta para validar los ítems, del mismo modo que metodológicamente se realizó en la presente investigación.

En el estudio resultó diseñado y validado un instrumento para la medición de la correspondencia del plan de estudios y de la estrategia didáctica con las capacidades cognitivo-prácticas necesarias para el tratamiento de mínima intervención de la caries dental (TMIC) en la carrera de Estomatología. Al resultar válido en contenido y presentación su aplicación permitirá analizar el grado en que el instrumento se ajusta a diferentes contextos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Méndez-Cruz AR, Novales-Castro XJ, Ramírez-García LI, Camarena-Ocampo E, Reyes-Reali J, Calderón-Abundes U, *et al.* Study Plan 2016 of the licentiate of medical surgery of the faculty of higher studies iztacala. *Gac Med Mex.* 2017;153(3). PMID: [28763076](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28763076/)

2. Lellis-Santos C, Abdulkader F. Smartphone-assisted experimentation as a didactic strategy to maintain practical lessons in remote education: alternatives for physiology education during the COVID-19 pandemic. *Advances in physiology education.* 2020 [acceso: 02/01/2021]; 44(4). Disponible en:

<https://journals.physiology.org/doi/pdf/10.1152/advan.00066.2020>

3. Chaple Gil AM, Gispert Abreu EdLÁ. Generalidades sobre la mínima intervención en cariología. *Rev Cubana Estomatol.* 2016 [acceso: 19/08/2020]; 53(2). Disponible en:

<http://www.revestomatologia.sld.cu/index.php/est/article/view/973>

4. Fernández CE, González-Cabezas C, Fontana M. Minimum intervention dentistry in the US: an update from a cariology perspective. *Br Dent J.* 2020 [acceso:



Este es un artículo en Acceso Abierto distribuido según los términos de la Licencia *Creative Commons* Atribución- No Comercial 4.0 que permite el uso, distribución y reproducción no comerciales y sin restricciones en cualquier medio, siempre que sea debidamente citada la fuente primaria de publicación.

<http://www.revestomatologia.sld.cu/index.php/est/article/view/3876>

08/01/2021]; 229(7). Disponible en:
<https://www.nature.com/articles/s41415-020-2219-x>

5. Innes NP, Frencken JE, Bjørndal L, Maltz M, Manton DJ, Ricketts D, *et al.* Managing Carious Lesions: Consensus Recommendations on Terminology. *Adv Dent Res.* 2016 [acceso: 08/01/2021]; 28(2). Disponible en: https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0022034516639276?url_ver=Z39.88-2003&rfr_id=ori:rid:crossref.org&rfr_dat=cr_pub%3dpubmed

6. Kanzow P, Wiegand A. Teaching of composite restoration repair: Trends and quality of teaching over the past 20 years. *J Dent.* 2020 [acceso: 08/01/2021]; 95(1). Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0300571220300403?via%3Dihub>

7. Chaple-Gil AM, Corrales-Reyes IE, Quintana-Muñoz L, Fernández E. Indicadores bibliométricos sobre evaluación de programas de estudio de ciencias médicas en revistas biomédicas cubanas. *Rev Haban Cienc Méd.* 2020 [acceso: 13/10/2020]; 19(1). Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/2668>

8. Boparai JK, Singh S, Kathuria P. How to Design and Validate A Questionnaire: A Guide. *Current clinical pharmacology.* 2018 [acceso: 22/11/2020]; 13(4). Disponible en: <https://www.eurekaselect.com/164433/article>

9. Grant JS, Davis LL. Selection and use of content experts for instrument development. *Res Nurs Health.* 1997;20(3):269-74.

10. Casey LJ, Tuttle A, Grabell J, Hopman W, Moorehead PC, Blanchette VS, *et al.* Generation and optimization of the self-administered pediatric bleeding questionnaire and its validation as a screening tool for von Willebrand disease. *Pediatr Blood Cancer.* 2017 [acceso: 22/11/2020]; 64(10). Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/pbc.26588>

11. García Milián AJ, Alonso Carbone L, López Puig P, León Cabrera P, Segredo Pérez AM, Calvo Barbado DM. Propuesta metodológica para el análisis crítico a un programa de estudio. *Ed Méd Sup.* 2015 [acceso: 10/09/2020]; 29(2). Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v29n2/ems10215.pdf>

12. García JRA, Díez BF, García CSE. Construcción y validación de un instrumento para la medida de las actitudes hacia la Expresión Corporal. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación.* 2020 [acceso: 02/01/2021]; (38). Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7446303.pdf>

13. Flores HP. Construcción y validación de cuestionarios sobre la práctica reflexiva y el desarrollo profesional docente. *Desafios.* 2020;11(1). DOI: [10.37711/desafios.2020.11.1.141](https://doi.org/10.37711/desafios.2020.11.1.141)

14. Goel S, Angeli F, Singla N, Ruwaard D. Development and Validation of the Motivations for Selection of Medical Study (MSMS) Questionnaire in India. *PLoS One.* 2016;11(12):e0164581. PMID: [PMC5173381](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/273381/)

15. Caparó EV. Validación de cuestionarios. *Odontología Activa.* 2016;1(3). DOI: [10.31984/oactiva.v1i3.200](https://doi.org/10.31984/oactiva.v1i3.200)

16. Espina A, Navarro G, Salazar L. Construcción y estudio piloto de un cuestionario para evaluar comportamientos socialmente responsables en estudiantes universitarios. *Rev Psicol.* 2005 [acceso: 24/12/2020]; 14(1). Disponible en: <https://clio.uchile.cl/index.php/RDP/article/view/17418/18176>

17. Charalambous A, Molassiotis A. Preliminary validation and reliability of the Short Form Chronic Respiratory Disease Questionnaire in a lung cancer population. *Eur J Cancer Care (Engl).* 2017 [acceso: 03/01/2021]; 26(1). Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/ecc.12418>



Este es un artículo en Acceso Abierto distribuido según los términos de la Licencia *Creative Commons* Atribución- No Comercial 4.0 que permite el uso, distribución y reproducción no comerciales y sin restricciones en cualquier medio, siempre que sea debidamente citada la fuente primaria de publicación.

<http://www.revestomatologia.sld.cu/index.php/est/article/view/3876>

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

CONTRIBUCIONES DE LOS AUTORES

Conceptualización: Alain Manuel Chaple Gil, Estela de los Ángeles Gispert Abreu.

Curación de datos: Alain Manuel Chaple Gil, Estela de los Ángeles Gispert Abreu.

Análisis formal: Alain Manuel Chaple Gil, Estela de los Ángeles Gispert Abreu.

Investigación: Alain Manuel Chaple Gil, Estela de los Ángeles Gispert Abreu.

Metodología: Alain Manuel Chaple Gil, Estela de los Ángeles Gispert Abreu.

Administración del proyecto: Alain Manuel Chaple Gil.

Recursos: Alain Manuel Chaple Gil, Eduardo Fernández Godoy.

Validación: Alain Manuel Chaple Gil, Estela de los Ángeles Gispert Abreu.

Visualización: Alain Manuel Chaple Gil, Eduardo Fernández Godoy.

Redacción - borrador original: Alain Manuel Chaple Gil, Estela de los Ángeles Gispert Abreu, Eduardo Fernández Godoy.

Redacción - revisión y edición: Alain Manuel Chaple Gil, Estela de los Ángeles Gispert Abreu, Eduardo Fernández Godoy.

Recibido: 08/01/2021

Aceptado: 06/02/2021

Publicado: 16/04/2021



Este es un artículo en Acceso Abierto distribuido según los términos de la Licencia *Creative Commons* Atribución- No Comercial 4.0 que permite el uso, distribución y reproducción no comerciales y sin restricciones en cualquier medio, siempre que sea debidamente citada la fuente primaria de publicación.

<http://www.revestomatologia.sld.cu/index.php/est/article/view/3876>