

ALGUNAS CONSIDERACIONES RESPECTO A LA ATENCIÓN FITOSANITARIA ESTATAL QUE RECIBEN LOS DIFERENTES PRODUCTORES AGRÍCOLAS EN CUBA

Santiago F. Jiménez Jiménez,¹ Odalys Rodríguez Travieso,¹ Adriana Ballester Hernández,¹ Ángela C. Porras González¹ y Sonia Reyes Gómez²

¹ Instituto de Investigaciones de Sanidad Vegetal. Calle 110 no. 514 e/ 5.^a B y 5.^a F, Playa, Ciudad de La Habana, CP 11600, sjimenez@inisav.cu, orodriguez@inisav.cu, aballester@inisav.cu, aporras@inisav.cu

² Laboratorio Provincial Sanidad Vegetal. Calle Carbó 40 esq. a Calle Holguín, reparto Alturas de Parera, Holguín, Cuba, saveh@enet.cu

INTRODUCCIÓN

El sistema estatal de protección de plantas (SEPP) de Cuba incluye, entre sus componentes básicos, a las estaciones territoriales de protección de plantas (ETPP), que en número de 73 están distribuidas a todo lo largo del territorio nacional y que son las encargadas del trabajo de atención fitosanitaria de las entidades productivas del país. Muchos cambios se han producido en la agricultura cubana en los últimos años, incluidos la diversificación de formas de tenencia de la tierra y de los esquemas productivos, los métodos y medios para el control de las plagas y otros. Para estar a tono con este nuevo contexto de la agricultura se requiere que las ETPP tengan identificadas las demandas de los sistemas productivos y ajusten su desempeño a las necesidades actuales de los productores, lo que les permitirá optimizar el alcance de su actividad técnica y enfrentar, con mayor eficiencia, la solución de las necesidades del presente en cuanto a la protección de plantas.

El objetivo del trabajo consistió en diagnosticar la situación de los diferentes sectores productivos de Cuba en relación con la fitosanidad, e identificar sus demandas en aras de coadyuvar a su solución mediante el perfeccionamiento de los servicios que les brindan la red nacional de ETPP.

Como método utilizado se elaboró un modelo de encuesta para su aplicación individual entre productores implicados en las principales formas de producción que existen actualmente en Cuba y dedicados a distintas

actividades agrícolas. Cada encuestado debió emitir sus respuestas según el modelo que aparece en la página siguiente.

El modelo fue circulado en las provincias a través de los especialistas de los laboratorios provinciales de sanidad vegetal (Laprosav), quienes posteriormente los remitieron al Instituto de Investigaciones de Sanidad Vegetal (Inisav), donde se llevó a cabo el procesamiento y análisis de los resultados.

RESULTADOS

Se obtuvieron respuestas de la encuesta de parte de 414 productores procedentes de 11 provincias del país, y pertenecientes a unidades básicas de producción cooperativa (UBPC), cooperativas de producción agropecuaria (CPA), cooperativas de créditos y servicios (CCS/CCS-F), UBPC creadas en antiguas áreas de complejos agroindustriales azucareros (CAI-UBPC), agricultura urbana (AU), empresa de cultivos varios (ECV), así como a productores independientes (PI) (Tabla 1).

La mayor parte de los encuestados fueron personas de más de cuarenta años; no obstante, 157 de ellos eran menores de esa edad, incluidos 34 jóvenes agricultores entre veinte y treinta años.

En cuanto al nivel de escolaridad, resalta el hecho de que solo el 7% tenía hasta sexto grado. El resto de los encuestados, en su mayoría, recibieron enseñanza me-

Un número bastante elevado recibió enseñanza media (el 24% hasta 9.º grado y el 23% hasta 12.º grado). especializada (30% técnico medio) y enseñanza superior (16% universitario).

1. Localización:
Municipio: _____ Provincia: _____

2. Edad:
20-30 años ___ 31-40 años ___ 41-50 años ___ 51 años o más ___

3. Nivel de escolaridad:
Hasta 6.º grado ___ Hasta 9.º grado ___ Hasta 10.º grado ___
Técnico medio ___ Universitario ___

4. ¿Cuántos años de experiencia tiene en la producción agrícola? _____

5. ¿En qué forma de producción se ubica?
UBPC ___ Productor independiente ___ Otra (¿cuál?) _____
CPA ___ Agricultura urbana ___
CCS ___ UPBC ex CAI ___

6. Producción agrícola fundamental a la que se dedica:
a) Cultivos varios ___ d) Arroz ___ g) Otra (¿cuál?) _____
b) Cítricos y frutales ___ e) Café ___
c) Forestales ___ f) Tabaco ___

7. ¿Es activista fitosanitario? Sí ___ No ___

8. ¿Qué dificultades enfrenta para resolver sus problemas con plagas?
a) ¿Cómo identificar una plaga? ___
b) ¿Cómo reconocer el origen de una afectación? ___
c) ¿Cómo aplicar la señalización de plagas? ___
d) ¿Cómo aplicar el pronóstico de la aparición de plagas? ___
e) El uso de plaguicidas químicos para el control de plagas ___
f) Los métodos de control biológico de plagas ___
g) El uso de plaguicidas biológicos para el control de plagas ___
h) La utilización de alternativas para el MIP ___
i) La utilización de alternativas para el MAP ___
j) La evaluación de la efectividad técnica de las medidas de control ___
k) El conocimiento de las regulaciones legales ___
l) Otras (¿cuáles?) _____

9. ¿A quién acude cuando tiene problemas de plagas en sus cultivos?
a) La experiencia propia ___ d) Extensionista del territorio ___ g) Otros (¿cuáles?) ___
b) Amigos o familiares ___ e) Fitosanitario de la empresa ___
c) Otros productores ___ f) Especialista de la ETPP ___

10. ¿Por qué vía recibe información técnica sobre plagas en los cultivos?
a) Programas de radio ___ d) Pancartas ___ g) Ninguna vía ___
b) Plegables o folletos ___ e) Intercambio entre productores ___ h) Otras (¿cuáles?) ___
c) Programas de TV ___ f) Asesoría técnica de la ETPP ___

11. ¿Conoce la actividad que desarrolla la ETPP de su territorio? Sí ___ No ___
11a ¿Qué tipo de servicios recibe de ella?
a) Visitas periódicas para el monitoreo del estado fitosanitario de sus cultivos ___
b) Recomendaciones técnicas para el trabajo de protección de plantas ___
c) Indicaciones metodológicas para la protección de sus cultivos ___
d) Acciones de capacitación ___
e) Visitas de control ___
f) Aplicación de la legalidad ___
g) Otras (¿cuáles?) ___

12. ¿Cómo cataloga el servicio que le brinda la ETPP?
Bueno ___ Malo ___ Regular ___
12a. Si no es bueno, ¿por qué?
a) No lo conozco ___ d) No me da información ___
b) No responde cuando necesito ___ e) No lo requiero ___
c) Dista de mi área de producción ___ f) Otras (¿cuáles?) ___

Tabla 1. Distribución porcentual de productores encuestados por provincias

<i>Provincia</i>	<i>Encuestados (%)</i>	<i>Provincia</i>	<i>Encuestados (%)</i>
La Habana	9	Camagüey	10
Ciudad de La Habana	7	Las Tunas	6
Matanzas	4	Granma	12
Villa Clara	17	Holguín	10
Cienfuegos	11	Santiago de Cuba	8
Ciego de Ávila	6		

Como promedio, el total de encuestados tenía alrededor de diecisiete años de experiencia en la producción agrícola-

la. En cuanto a la pertenencia a las diferentes formas de producción, se distribuyen como sigue (Tabla 2):

Tabla 2. Distribución porcentual de productores encuestados por sistema de producción

<i>Sistema de producción</i>	<i>Encuestados (%)</i>	<i>Sistema de producción</i>	<i>Encuestados (%)</i>
CCS	27	PI	11
AU	21	CPA	9
UBPC	17	CAI-UBPC	4
ECV	11		

Del total de involucrados, el 74% tenía como actividad agrícola fundamental los cultivos varios, el 11% estaban vinculados fundamentalmente al cultivo de cítricos y frutales, el 6% al cultivo del café, el arroz y el tabaco, y el 4% a forestales. Aproximadamente el 50%

de los participantes en la encuesta eran activistas fitosanitarios.

En general, los criterios de los productores se refieren a continuación. Las dificultades más frecuentes que manifestaron para solucionar sus problemas con plagas son:

¿Cómo aplicar el pronóstico de la aparición de plagas?	38%
¿Cómo aplicar la señalización de plagas?	36%
¿Cómo reconocer el origen de una afectación?	35%
El uso de plaguicidas químicos para el control de plagas	35%
La evaluación de la efectividad técnica de las medidas de control	32%
¿Cómo identificar una plaga?	29%
El uso de plaguicidas biológicos para el control de plagas	29%
El conocimiento de las regulaciones legales	29%
Los métodos de control biológico de plagas	28%
La utilización de alternativas para el MIP	25%
La utilización de alternativas para el MAP	25%
Otras dificultades (¿cuáles?)	14%

Como se aprecia, los problemas más frecuentes que presentaban los productores están relacionados con el uso de los modelos de pronóstico, la aplicación de las metodologías de señalización de las plagas y la capacidad para el reconocimiento de sus daños.

Mención aparte es para la respuesta referida al uso de plaguicidas químicos, pues su reconocimiento como un problema se refiere al déficit de estos productos para

su empleo en el control de los organismos nocivos que perjudican sus cultivos.

Los sectores que declararon más dificultades (el 40% o más) en la mayor cantidad de aspectos considerados fueron los CAI-UBPC (ocho), los productores independientes (seis) y las CPA (cuatro).

En relación con las vías que utilizan para consultar los problemas de plagas en sus cultivos, las respuestas fueron:

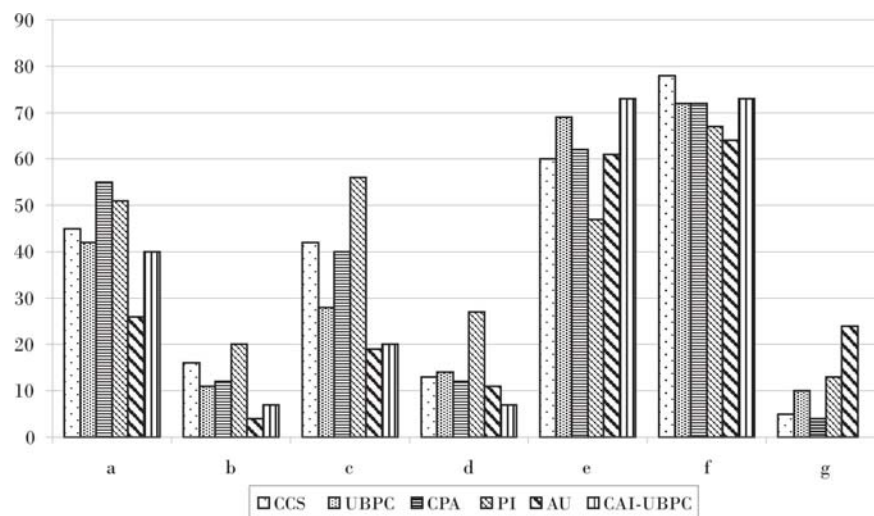
Al especialista de la ETPP	73%
Al técnico fitosanitario de la empresa	61%
A la experiencia propia	42%
A conversaciones con otros productores	33%
Al extensionista del territorio	14%
A amigos o familiares	11%
Otros (¿cuáles?)	10%

Las respuestas emitidas apuntan a la búsqueda priorizada de asistencia técnica especializada (especialistas de la ETPP y técnicos de las empresas) por parte de los productores de todos los sectores productivos, aunque cerca de la mitad de ellos se vale de su

experiencia propia, básicamente en las CPA y entre los productores independientes (Fig. 1).

Esto está acorde con el nivel de escolaridad y de conocimientos técnicos que posee una parte del universo de productores encuestados; pero también puede entenderse como cierta insuficiencia en el alcance del trabajo de la ETPP.

De cualquier modo se considera que, según estas respuestas, la ETPP como entidad del sistema estatal de protección de plantas (SEPP) posee liderazgo en sus territorios.



a: La experiencia propia, b: Amigos o familiares, c: Otros productores, d: Extensionista del territorio, e: Fitosanitario de la empresa, f: Especialista de la ETPP, g: Otros (¿cuáles?)

Figura 1. Respuestas sobre a quién acude cuando tiene problemas de plagas en sus cultivos.

Respecto a las vías por las que reciben información técnica sobre plagas en los cultivos, los productores respondieron:

Por asesoría con técnicos de la ETPP	79%
Intercambio con otros productores	52%
Plegables o folletos	33%
Programas de radio	27%
Programas de televisión	25%
Otras (¿cuáles?)	15%
Pancartas	14%
Ninguna vía	2%

Todos los sectores productivos reciben información técnica en más del 73% de los casos a través de los técni-

cos de la ETPP, con excepción de la agricultura urbana (66%), y la gran mayoría de ellos se vale también, en más del 50% de los casos, del intercambio entre productores, con excepciones de las UBPC y la agricultura urbana.

Las respuestas obtenidas denotan un limitado acceso a ciertas formas de divulgación del conocimiento por un número considerable de productores, lo que puede ser consecuencia de la poca utilización por el SEPP de recursos disponibles para estos fines, como son los medios masivos de comunicación locales, tales como radio y televisión; también una limitada distribución entre los productores de materiales impresos (plegables, folletos, boletines, carteles), tal vez como resultado de limitaciones materiales.

Aunque también estas respuestas denotan el liderazgo local de la ETPP, se conoció que algunos encuestados acuden a la Asociación Cubana de Técnicos Agropecuarios y Forestales (Actaf) para recibir asistencia técnica y capacitación. Una alianza con esta organiza-

ción constituye una oportunidad que, bien coordinada, puede convertirse en una fortaleza para el trabajo del SEPP con los diferentes sectores productivos. Sobre los servicios que reciben de la ETPP los agricultores encuestados refirieron:

Visitas periódicas para monitoreo de sus cultivos (señalizador-inspector)	75%
Recomendaciones técnicas para el trabajo de protección de plantas	73%
Acciones de capacitación	72%
Visitas de control	70%
Indicaciones metodológicas para la protección de sus cultivos	58%
Aplicación de la legalidad (decretos leyes)	47%
Otros (¿cuáles?)	4%

Se infiere de las respuestas el desempeño, por los técnicos de la ETPP, de su participación específica entre los productores de todos los sectores. Menos del 50% se refiere a la aplicación de la legalidad entre las acciones que la ETPP lleva a cabo entre ellos, a la que le reconocen una mayor dedicación a las cuestiones técnicas, la capacitación y el control de la actividad fitosanitaria.

En la indagación sobre cómo catalogan el servicio que les brinda la ETPP, los agricultores lo calificaron de *bueno* de forma mayoritaria (75%); no obstante, para el 2% de ellos el servicio es *malo* (sobre todo entre los miembros de los CAI-UBPC), en tanto el 21% restante lo califica de *regular*, básicamente entre las CPA, las CCS y los productores independientes (*Fig. 2*).

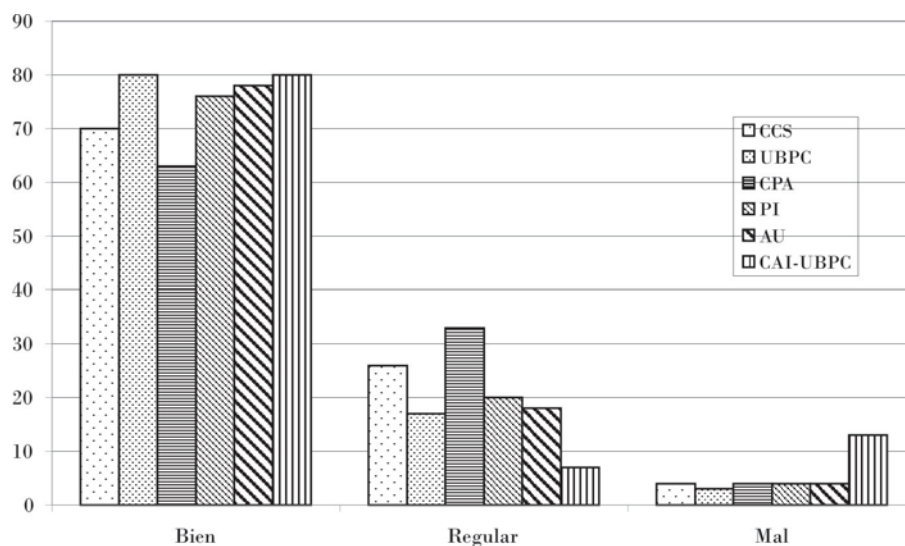


Figura 2. Valoración de los productores acerca de los servicios que reciben de la ETPP.

Los criterios más generalizados de los productores que fundamentan el porqué de que el servicio no sea bueno fueron:

Dista de mi área de producción	16%
Otras (¿cuáles?)	4%
No responde cuando necesito	2%
No los conozco	1%

La principal razón que argumentan (lejanía de la ETPP) la aportan las CCS, las CPA y los productores independientes (20% o más); pero en el resto de los sectores encuestados se tiene la misma opinión en más del 10% de los casos (*Fig. 3*).

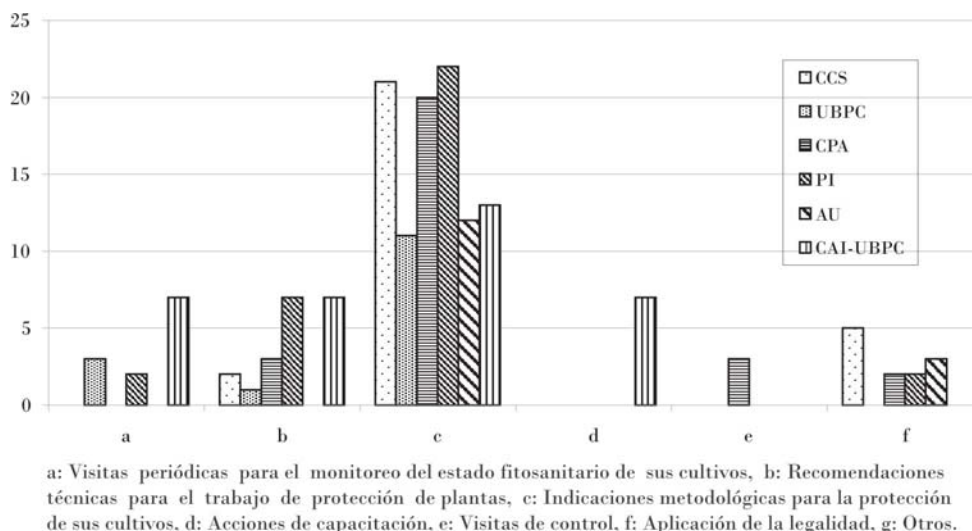


Figura 3. Argumentación de los productores sobre su valoración de los servicios que reciben de las ETTP.

Dada la responsabilidad correspondiente al SEPP en la protección fitosanitaria desde todo punto de vista y a todos los sectores productivos, se impone la necesidad de que el trabajo de la ETTP aumente su alcance y solucione las necesidades de atención de todo el universo de productores, incluidas las del 25% de ellos, cuya opinión disiente de la mayoría.

Los problemas e insatisfacciones detectadas entre los agricultores por la encuesta tienen soluciones factibles de implementar, y de hecho ya el SEPP trabaja en este sentido. Tal es el caso de:

- Fortalecer la estructura fitosanitaria a nivel de consejo popular (uno por cada consejo) o territorios más pequeños, y de esta forma posibilitar que se llegue a las áreas de cultivo que no tengan adecuada protección.
- Fortalecer la capacidad de trabajo de la ETTP a través de los puntos operativos y puntos operativos especializados, sobre todo en las zonas montañosas.
- Fortalecer la estructura fitosanitaria en las unidades de producción.
- Perfeccionar los métodos para la capacitación, ampliar los temas a abordar e involucrar a agricultores de todas las estructuras productivas.
- Ampliar la divulgación de temas sobre fitosanidad y hacer mayor uso de los medios de difusión locales existentes, entre otros.
- Desarrollar y profundizar alianzas locales con entidades como la Actaf y la Asociación Cubana de Producción Animal (ACPA), así como con instituciones científicas y docentes que contribuyan a satisfacer algunas de las necesidades de los agricultores.

CONCLUSIONES

- Los sectores que más dificultades presentan para resolver sus problemas con plagas, en la mayor cantidad de aspectos tenidos en cuenta en la encuesta, son los CAI-UBPC, los productores independientes y las CPA, que coinciden entre los que, por sus insatisfacciones, no catalogan como *bueno* al servicio que brindan las ETTP, y por tanto se requiere asignarles una atención particular.
- A pesar de las limitaciones materiales que afrontan las ETTP y sus especialistas, los productores reconocen su liderazgo como el órgano de consulta y orientación por excelencia.
- Deben promoverse e incrementarse todas las acciones que vinculen a la ETTP con todos los sistemas productivos, por constituir una de las funciones esenciales de estas entidades para cumplir satisfactoriamente con la protección de plantas en todo el país.
- El SEPP está sensibilizado con la necesidad de solucionar las demandas de todo el sector productivo, y a partir de ellas se implementan formas para conseguirlo.

REFERENCIAS

- Cárdenas, Ivis: «Desarrollo agrario municipal, ¿hacia dónde vamos?», *Agricultura Orgánica* 14(3):20-21, Cuba, 2008.
- CNSV: *Manual de funciones y procedimientos de protección de plantas*, Centro Nacional de Sanidad Vegetal, Minag, La Habana, 2006.
- Godet, M.; P. Durante: *Prospectiva estratégica: problemas y métodos*, Cuadernos de Lipsor, Cuaderno 20, 2.ª ed., 2007.
- Jiménez, S.: «La señalización y el pronóstico de plagas: origen, desarrollo y retos», *Fitosanidad* 11(3):51-56, La Habana, 2007.