

Artículo

**Similitudes y diferencias entre los valores de las diferentes zonas o dominios axiológicos.**

**Differences and similarities among values of diverse axiologic domains.**

**Arturo José Sánchez Hernández:** Especialista de Primer Grado en Medicina General Integral. Residente de primer año en Psiquiatría. Editor de la Revista Humanidades Médicas. Hospital Psiquiátrico René Vallejo Ortiz. Carretera Central Este, Km. 7 y medio. Camagüey. Teléfonos: 271567, 271324, 271302 E-Mail: [asanchez@finlay.cmw.sld.cu](mailto:asanchez@finlay.cmw.sld.cu)

**Resumen**

El autor comienza explicando posibles causas de la gran cantidad de conceptos diferentes que existen sobre el término: “valor”, argumenta que dentro de las causas se encuentra el hecho de que se parte para la conceptualización de posiciones filosóficas y metodológicas diferentes y a veces contrarias, además de no tener en consideración la existencia de diferentes zonas o dominios axiológicos. Continúa argumentando que existe un concepto general de valor que incluye en su contenido las características comunes de los valores de todos los dominios axiológicos, y existen además conceptos particulares para cada dominio. Más adelante explica diferencias existentes entre distintos dominios axiológicos dentro de las que se encuentran: la forma de tributar al criterio axiológico general, el portador o depositario de los mismos, si se dan o no en una relación sujeto- objeto, el grado de importancia de sus elementos constituyentes, así como el grado de generalización y el nivel jerárquico. Más adelante plantea que la relativa independencia que existe entre las diferentes zonas axiológicas habla a favor de tal diferenciación. Concluye planteando que no tener en cuenta tales similitudes y diferencias trae como

consecuencia gran confusión, la cual reviste significativa importancia por el hecho de tratarse de conceptos fundamentales dentro de la axiología.

Palabras Clave: FILOSOFÍA

## **Introducción**

En las ciencias exactas no existen diferencias abismales con relación a la definición de conceptos básicos, sin embargo en las ciencias sociales ocurre todo lo contrario y muy especialmente en la axiología o teoría de los valores, en la que existen prácticamente tantos conceptos de valor como investigadores sobre el tema.

¿A qué se debe tal pluralidad de conceptos?

Una de las causas es que se parte en su elaboración de posiciones metodológicas diferentes y a veces contrapuestas, pero esta respuesta no es válida para el problema en su totalidad, ¿cómo explicar el hecho de que aun partiendo de una misma línea de pensamiento también exista tanta diferencia en la conceptualización?

Si un concepto bien elaborado expresa las cualidades esenciales de un objeto, proceso o fenómeno, entonces, o esa pluralidad se debe a que las mismas cualidades esenciales son expresadas con diferentes palabras por los diversos autores, que en fin de cuenta dicen lo mismo, o cada uno de los autores solo aborda el problema desde una de sus múltiples aristas, la cual absolutizan y al igual que la parábola de los ciegos y el elefante (i) pudieran estar confundiendo una de las partes con el todo, lo cual traería problemas graves de apreciación.

Cuando se habla de valores, es importante aclarar que existen diferentes zonas o dominios axiológicos. Se habla también de tipología de valores para realizar esta diferenciación que no es más que una forma de clasificar a los valores atendiendo al área de la realidad y de la conciencia social en la que ellos existen y desde donde satisfacen necesidades normales de nuestra especie. En tal sentido podemos hablar de las zonas o dominios axiológicos de valores: científico-tecnológicos, artístico-estéticos, ético-morales, político-ideológicos,

educativos terapéuticos, etc. Un mismo objeto puede satisfacer al mismo tiempo varias necesidades y ser, por lo tanto, portador de valores de varios dominios axiológicos; por ejemplo: un vaso, como sirve para contener líquidos tiene valor de uso, si está hermosamente tallado será portador de valor estético, si fue de Napoleón Bonaparte tendrá valor histórico. (ii)

Existe un concepto general de valor y conceptos particulares para cada zona o dominio axiológico. El concepto general incluye en su contenido a los valores de todas las zonas axiológicas, y se refiere a las características que tienen en común independientemente de la zona axiológica a la que pertenezcan, y es que todos son significaciones positivas de las propiedades de objetos, procesos o fenómenos para el criterio axiológico universal o general, el cual será definido como el ser humano y su dignidad en un sentido amplio y la satisfacción de necesidades sanas (iii) o normales de nuestra especie, en un sentido estrecho. Este concepto general recoge las similitudes que existen entre los valores de todas zonas axiológicas.

Cuando se habla de alguna zona o dominio axiológico hay que tener en cuenta particularidades de esa zona que las diferencian de las demás. Cada zona o dominio axiológico tiene sus particularidades con relación a las otras, de lo contrario no sería necesario diferenciarlas.

Es necesario tener en cuenta la diferencia en cuanto al grado de generalidad que existe entre el concepto general de valor y el concepto particular para cada zona o dominio axiológico, ya que con frecuencia vemos que el concepto emitido por un autor está muy relacionado con su actividad profesional e intenta dar un concepto general de valor cuando en realidad hace referencia a una zona axiológica en particular la cual absolutiza.

¿Qué diferencias existen entre las diferentes zonas o dominios axiológicos?

La respuesta a la anterior interrogante será solo una aproximación que no pretende en lo más mínimo agotar el tema. De hecho a pesar de que la axiología es una ciencia sumamente joven, en estos momentos es muy amplia y resulta prácticamente imposible abarcarla en su totalidad. Por regla general

un axiólogo solo alcanza a especializarse en una o en unas pocas de sus ramas; dígase la axiología jurídica, médica, ética, estética, etc., y esto trae como consecuencia una visión reducida del fenómeno axiológico. Cualquier respuesta a la interrogante planteada se hará con esa limitación.

## **Desarrollo**

Diferencias en cuanto a la forma de tributar al criterio axiológico universal o general.

Cada zona o dominio axiológico con sus correspondientes valores tributa de manera diferente al criterio axiológico universal o general, y estas formas particulares de tributar al mismo constituyen los fundamentos en que descansan los criterios axiológicos particulares para cada zona.

Los valores ético morales tributan al criterio axiológico general contribuyendo a la adaptación social de agentes sociales por medio de una influencia directa en la autorregulación de la conducta; los científico tecnológicos permitiendo un mejoramiento de las condiciones de vida y de trabajo; los terapéuticos restaurando la salud o salvando vidas; los históricos ayudando a comprender mejor el pasado, y con esa experiencia histórica permitirnos resolver problemas actuales, prevenir problemas venideros y proyectar el mejor futuro posible.

Diferencias en cuanto al portador o depositario

Otra diferencia la encontramos en cuanto al portador o depositario. Los valores estéticos pueden ser portados por cualquier objeto de la realidad circundante, incluso un ser humano, mientras que los valores ético-morales solamente son portados por el ser humano. Y el simple hecho de que el portador no sea el mismo ya cambia por completo el análisis.

Diferencias en cuanto a sí se dan o no en una relación sujeto objeto.

Sujeto es el individuo que interactúa con el objeto a través de su actividad de manera activa y consciente. Objeto es el elemento de la realidad con el cual interactúa el sujeto a través de su actividad. Para poder decir que alguien

interactúa con las cosas en calidad de sujeto, tiene que participar su voluntad y su conciencia en esa interacción.

Existen valores como los estéticos y los ético-morales que se dan en una relación sujeto objeto contexto social. El ser humano tiene que interactuar de manera activa y consciente, y por tanto en calidad de sujeto, con el objeto para que ellos se den.

Si definimos como valor terapéutico la significación positiva de las propiedades de objetos, procesos o fenómenos para el ser humano en el sentido de que permitan recuperar la salud o proteger la vida, en el caso de estos valores el ser humano no tiene que actuar en calidad de sujeto. A un individuo en coma que se le administra un medicamento que le salva la vida, el no participó en calidad de sujeto en su interacción con ese medicamento, ni siquiera con el personal que se lo administro en ese momento.

La capa de ozono es indispensable no solo para la vida de la especie humana, sino también para la vida en el planeta de forma general, y ha tenido esta significación positiva y por lo tanto valor desde que el ser humano existe, aunque no siempre se conoció su existencia y se viene a tener conciencia de la influencia negativa sobre ella, que en definitiva es sobre el propio ser humano, desde hace muy poco tiempo.

Diferencia en cuanto a importancia de sus elementos constituyentes.

Aunque en los valores ético-morales y los artístico estéticos la sensibilidad es importante, esta no tiene la misma connotación en el dominio ético que en el estético.

El enfoque psicológico del que son susceptibles los valores ético morales no es el mismo que puede dárseles a los estéticos. En los primeros juega un papel importante la categoría toma de decisiones, no así en los últimos.

Diferencias en cuanto al grado de generalización

Un caso particular en el que varios tipos de valores son casi susceptibles de un mismo tratamiento teórico lo encontramos en los ético-morales, los ideopolíticos y los llamados valores familiares. Pero no se trata de que sean idénticos, sino que los dos últimos constituyen subzonas axiológicas dentro de los ético morales. (iv) Ellos son solo una parte del dominio axiológico de los ético morales, el cual tiene un grado de generalización mayor, y que a su vez constituye una parte del todo constituido por todas las zonas axiológicas juntas, la que es recogida en el general de valor. Y existiendo un grado de generalización diferente, se ha de tener cuidado a la hora de extrapolar el tratamiento dado a uno de ellos a otros valores tanto dentro de los ético morales como de otras zonas axiológicas.

#### Diferencias en cuanto al nivel jerárquico

Al hablar de valores estamos hablando en términos de significación, y por lo tanto de importancia de las cosas para el ser humano.

¿Todos las zonas o dominios axiológicos tiene la misma importancia para el ser humano o existen unas zonas más importantes que otras?. ¿Sobre qué criterio establecer esta jerarquía?

En dependencia de la situación concreta de cada grupo social o individuo, así serán también sus necesidades y por lo tanto los objetos portadores de propiedades que hacen falta para satisfacerlas (satisfactores), por lo que para establecer una jerarquía de importancia entre zonas o dominios axiológicos, e incluso dentro de los valores de una de ellas, hay que individualizar cada caso particular.

Pero nuestras necesidades individuales y sociales, a las cuales debemos dar respuesta, tienen un carácter sumamente dinámico, por lo que cobra especial importancia las capacidades y posibilidades de orientarnos con relación a ellas, con relación a sus correspondientes satisfactores y las más adecuadas formas de satisfacerlas. Por otro lado todas las necesidades individuales y sociales no pueden ser satisfechas al mismo tiempo, ni tienen la misma importancia, por lo que se hace necesario jerarquizar la satisfacción de las mismas, en unos casos

priorizando y en otros difiriendo. La avaricia, lujuria, gula, entre otros muchos vicios dan cuenta de una incorrecta jerarquización en la satisfacción de necesidades que en si mismas son normales, e incluso, ellas como mecanismos reguladores tienen una significación positiva para el ser humano, pero una inadecuada priorización y por lo tanto una incorrecta jerarquización constituye el fundamento de estos antivalores.

Los valores ético-morales se expresan en la forma de jerarquizar y reaccionar el ser humano ante los demás valores. El valor positivo está representado en la reacción y jerarquización correcta, adecuada. El valor negativo, antivalor o disvalor ético-moral esta dado por la reacción y jerarquización incorrecta, inadecuada.

En nuestra vida cotidiana interactuamos con un sinnúmero de objetos, procesos o fenómenos portadores de propiedades con significación positiva o negativa para la satisfacción de necesidades normales de nuestra especie, por lo que estos objetos son portadores de valores o antivalores de diferentes zonas o dominios axiológicos. Los valores ético-morales se ponen de manifiesto en la orientación del ser humano con relación a estas propiedades y en su interacción con ellas, y es en esa orientación e interacción que nuestra conducta adquiere una connotación ética.

Los valores ético-morales son expresión de una correcta orientación del ser humano con relación al mundo de los valores y antivalores, de allí la enorme importancia de esta zona o dominio axiológico, y su carácter privilegiado en lo que a jerarquía se refiere con relación a otras zonas axiológicas.

La relativa independencia entre las zonas o dominios axiológicos.

Otro elemento que habla a favor de las diferencias existentes entre las diferentes zonas o dominios axiológicos es la relativa independencia que existe entre ellas. Si el mismo vaso analizado al principio no fue de Napoleón Bonaparte deja de tener valor histórico, pero no deja de tener valor estético ni de uso. Si solo se le elimina el hermoso labrado no deja de tener valor de uso, y viceversa, si se perfora el fondo deja de tener valor de uso, al menos para

contener líquido, pero si se le deja su aspecto bello no pierde valor estético. Vemos como desapareciendo valores de una zona axiológica e incluso apareciendo antivalores en la misma, esto no tiene por qué afectar los valores de otras zonas axiológicas.

## **Conclusiones**

Existen similitudes y diferencias entre los valores de las diferentes zonas o dominios axiológicos.

La similitud existente entre todos los valores, independientemente de la zona axiológica a la que pertenezcan, es que ellos son significaciones positivas de las propiedades de objetos, procesos o fenómenos, para el criterio axiológico universal o general. Esta característica en común es recogida en el contenido del concepto general de valor.

Existen diferencias importantes entre los diferentes valores con relación a:

1. Formas de tributar al criterio axiológico general o universal.
2. El portador o depositario de los valores de cada zona.
3. Si se dan o no en una relación sujeto objeto.
4. Importancia y nivel jerárquico de sus elementos constituyentes.
5. Grado de generalización.
6. Nivel jerárquico de cada zona.

Estas diferencias constituyen el fundamento de la agrupación de los valores en zonas axiológicas.

La relativa independencia existente entre las diferentes zonas axiológicas, habla a favor de las diferencias existentes entre ellas. Con diferencias tan significativas se ha de tener mucho cuidado a la hora de realizar generalizaciones, lo cual siempre se hará con gran riesgo.

## Summary

The author begins the article explaining possible reasons for the existence of a great quantity of different concepts on the term: "value". It is argued that one of the reasons is the fact that the conceptualization of this term emerges from different and sometimes contrary philosophical and methodological positions, not to mention the existence of different areas or axiological domains. It goes on explaining that there is a general concept of value, one that includes the common characteristics of the definitions of the term *value* from all axiological domains and that there are also particular concepts for each domain. Later on the differences among various axiological domains are explained, among those: the form of assisting the general axiological approach, the bearer of these ideas, if they co-exist in a subject-object relationship, the level of importance of its constituent elements, as well as the generalization and hierarchical levels. Later on it outlines that the relative independence that exists among the different axiologic areas favors such a differentiation. It concludes outlining that not taking into consideration such similarities and differences results in great confusion, which can be of significant importance for the fact of these being fundamental axiologic concepts.

Key words: PHYLOSOPHY

Recibido: 7/3/03

Aprobado: 10/4/03

## Bibliografía

1. Adbanano N. Valor. Diccionario de filosofía. /s.l/, Instituto cubano del libro, Julio de 1972
2. Bashtanovski V, Guséinov A, Jarchev A, Sogomónov Y, Titarenko A. Ética. Moscú. Editorial Progreso;1989.
3. Fabelo Corzo J R. Valores universales y problemas globales., Compilación de temas para la asignatura de Filosofía y Salud, Segunda Parte. La Habana: Ministerio de Salud Pública; 1994.

4. Fabelo Corzo JR. Práctica, Conocimiento y Valoración. Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1989.
5. Frondizi R. ¿Qué son los valores?, Introducción a la axiología. México: Fondo de Cultura Económica; 1995
6. González Rey F. Un análisis psicológico de los valores: su lugar e importancia en el mundo subjetivo. La formación de valores en la nueva generación. Una campaña de espiritualidad y de conciencia. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales; 1996.
7. Rosental M, Iudin P. Valores. Diccionario filosófico. La Habana: Editora política; 1981.p. 477

## **Notas**

(i) La Parábola de los Seis Sabios Ciegos y el Elefante. Internet, Disponible en URL: <http://locoporlosmusicales.com.ar/ctren/escritos/parab.html>

(ii) Rosental M y Iudin P.: "Valores" en "Diccionario filosófico". Editora política, 1981, p. 477

(iii) Existen necesidades que en el proceso de su satisfacción se produce un desequilibrio mayor al que ella representaba como equilibrio parcialmente roto y como percepción subjetiva de carencia, por ejemplo: la necesidad de un adicto a consumir o entrar en contacto con el objeto de su adicción. Para que algo pueda calificar como criterio axiológico no puede ser un antivalor o el fundamento de uno de ellos, por tal motivo se insiste en que tienen que ser necesidades "sanas".

(iv) Los valores familiares y los político ideológicos son necesarios para un adecuado funcionamiento de agentes sociales con diferente grado de generalización: familia y sociedad respectivamente. Así mismo, para el logro de la funcionalidad y cohesión de cualquier grupo humano deben observarse entre sus miembros determinados valores, que varían de un grupo a otro, entre otras cosas, por la naturaleza de la actividad que realiza el grupo y las exigencias externas e internas que tienen que enfrentar