Ingeniería Mecánica. Vol. 22. No. 2, mayo-agosto, 2019, p. 67-73 ISSN 1815-5944

Artículo Original

Dificultades en la redacción de textos argumentativos relacionados con la ciencia

Difficulties in writing argument texts related to science

Ada Caridad Cabrera-González[I,] *, Evelyn Abreu-Márquez[I], Yohana Beatriz Martínez-Abreu[II]

I. Universidad Tecnológica de La Habana José Antonio Echeverría, Facultad de Arquitectura. La Habana, Cuba
II. Universidad de La Habana, Facultad de Letras. La Habana, Cuba
*Autor de correspondencia: ada@arquitectura.cujae.edu.cu

Este documento posee una licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional

Recibido: 4 de enero de 2019 Aceptado: 12 de marzo de 2019

Resumen

Hablar o escribir sobre ciencia no es tarea fácil, ya que se necesita dominar aspectos formales y funcionales que deben estar en consonancia con el contexto. En diagnósticos y pruebas de suficiencias que se aplicaron a estudiantes de la Universidad Tecnológica de La Habana José Antonio Echeverría, se observaron dificultades en la redacción de textos argumentativos que dificultan la competencia comunicativa necesaria para interactuar en el contexto. Esto afecta la claridad, precisión y objetividad de las ideas, pues no se hace un uso adecuado del lenguaje, aspecto que contradice lo planteado en los modelos del profesional, donde se aspira a formar un profesional con un adecuado dominio de su lengua materna para solucionar problemas de su esfera de actuación. El objetivo de la investigación fue mostrar estas dificultades y algunas tareas que se diseñaron y aplicaron para erradicarlas. Se pudo comprobar que con el tratamiento y sistematización de estos contenidos los estudiantes fueron capaces de generalizarlos y aplicarlos de manera efectiva en la comunicación.

Palabras claves:dificultades, redacción, textos argumentativos, ciencia.

Abstract

It is not easy to speak or to write about science because to do so it is necessary to have knowledge and skills about different functional and formal aspects related to context. In different kinds of diagnostic and proficiency texts applied to students at Universidad Tecnológica de La Habana José Antonio Echeverría, difficulties were present in writing argumentative texts that affect the necessary communicative competence in order to interact with the context. This affect the accuracy, precision and understanding of the ideas since there is no an adequate use of the language. This aspect is not in correspondence to the professional model, which states that one of the goals is to graduate a professional with an adequate use of its mother tongue in order to solve problems in his scientific and technical environment. The objective of this research was to show these difficulties and some tasks designed and applied in order to overcome them. It was possible to verify that the students were able to generalize and apply these contents and generalize them effectively in communication though the treatment and systematization of these contents.

Key words: difficulties, writing, argumentative texts, science.

Cómo citar este artículo:
Caridad Cabrera González AC, Abreu Márquez E, Martínez Abreu YB. Dificultades en la redacción de textos argumentativos relacionados con la ciencia. Ingeniería Mecánica. 2019;22(2):67-73. ISSN 1815-5944.

Introducción

En diagnósticos y pruebas de suficiencias aplicados a 60 estudiantes de diferentes carreras de ciencias técnicas, se detecta el siguiente problema de investigación: los estudiantes demuestran que no están preparados para enfrentar el nuevo contexto, porque no cuentan con bases sólidas en cuanto al manejo de habilidades comunicativas, ya sean orales o escritas y desconocen mecanismos que pueden ayudarlos en este sentido, para que puedan resolver tareas que exige la profesión Estas dificultades en el manejo del lenguaje afectan la competencia comunicativa de los estudiantes; estas en muchas ocasiones, trascienden a otras materias de la especialidad y no solo provocan bajos resultados académicos, sino además, repercuten en el interés y la atención que puedan prestar los estudiantes por su propio aprendizaje [1,2].

Lo anterior contradice lo que se plantea en los modelos del profesional de cada carrera en los cuales de forma sintética se declara que se aspira a formar un profesional de perfil amplio, capaz de demostrar los conocimientos y las habilidades adquiridos en el transcurso de su profesión, que le permitan dar solución a los problemas profesionales que se puedan presentar en su campo de acción con una actitud independiente, creadora y activa y con un desarrollo de habilidades en la comunicación oral y escrita, como elemento fundamental en su futura actividad profesional y pedagógica, así como en sus relaciones sociales.

Para que los estudiantes de ciencias técnicas puedan responder a las exigencias de la actividad científica que desarrollan, necesitan hacer un uso correcto del lenguaje, ya que esta es la vía de comunicación que tienen para realizar con efectividad las tareas que como futuros profesionales están en su campo de acción; de ahí, que el lenguaje sea la herramienta más importante para la comunicación e intercambio de significados e intervenga en la solución de tareas profesionales para satisfacer las exigencias del contexto y de la sociedad en general.

Bajo la interrogante de cómo resolver el problema planteado, se trazó el objetivo del artículo el cualfue mostrar las dificultades que presentaron los estudiantes en la redacción de textos argumentativos relacionados con la ciencia y algunas tareas que se diseñaron y aplicaron para erradicarlas. Se pudo constatarque con el tratamiento y sistematización de estos contenidos los estudiantes fueron capaces de generalizarlos y aplicarlos de manera efectiva en la comunicación.

Estas dificultades, como ya se había planteado, se tomaron de un diagnóstico que se aplicó a estudiantes universitarios de diferentes carreras de ciencias técnicas; el análisis de cada una de las dificultades tiene el propósito de difundir no el error, sino la manera de erradicarlo. Por último, en el tercer epígrafe se proponen tareas que fueron diseñadas para trabajar las deficiencias planteadas.

El estudio realizado por los autores sobre el tema está avalado por los requerimientos y tendencias actuales con respecto a las reglas y normas que establece la Real Academia de la Lengua, así como otros estudios realizados acerca de la Lingüística del Texto y el Análisis del Discurso que focalizan en la comprensión y construcción del discurso científico, y dan especial atención al texto argumentativo.

El texto Argumentativo

La argumentación, en sentido general, es necesaria en la vida cotidiana para solucionar problemas, resolver conflictos y tomar decisiones; en el contexto científico-técnico la construcción [3] alcanza una connotación importante debido a la alta proporción que tiene el estudio de materiales escritos: informes de investigación, ponencias, artículos, monografías, entre otros; sin embargo,los docentes de este ámbito se quejan, de forma permanente, por los bajos resultados obtenidos por sus estudiantes en los ejercicios de producción textual de temas específicos de su carrera.

A través de la argumentación se expresan ideas fundamentales para defender o refutar los pensamientos o ideas de otros; por eso se plantea que la argumentación es la base del razonamiento, de la persuasión, de la demostración y del conocimiento humano.

En los textos argumentativos se aportan razones para defender una opinión, ya sea oral, visual o escrita. Argumentar es una operación discursiva encaminada a convencer; por tanto, el emisor utiliza un conjunto de estrategias para modificar el juicio del receptor acerca de determinado asunto a fin de que crea en lo que se dice y cambie sus opiniones. Esta argumentación también puede estar basada en la comprensión a través de la relación que se establece entre el lector-texto-contexto [4].

Existen además las contraargumentaciones las cuales están orientadas a intentar rebatir las opiniones de los interlocutores. Una contraargumentación no pretende defender la propia opinión, sino rebatir la del otro. El hablante la ha de considerar inaceptable y ha de creer que tiene argumentos válidos en contra. A pesar de todo, lo más importante es que su argumentación conduzca a una conclusión, que no se limite a refutar la posición del receptor.

Teniendo en cuenta lo planteado anteriormente, se considera que el dominio del texto argumentativo es un contenido significativo [5] para el estudiante universitario de ciencias técnicas, ya que deviene en un contenido necesario para la comunicación (oral y escrita) si se tienen en cuenta el contexto de actuación y la connotación que alcanza la argumentación dentro del campo de la ciencia y la técnica. Se considera además, un contenido funcional debido a que puede aplicarse en situaciones reales de comunicación que se establecen en las diferentes disciplinas que conforman el plan de estudios, lo que favorece el desarrollo de habilidades y actitudes científicas de carácter general.

La comprensión de textos argumentativos involucra la habilidad de análisis y juicio del lector y propicia el desarrollo del pensamiento crítico. En el caso del texto argumentativo escrito, se considera como una habilidad cognitivo-lingüística que favorece la alfabetización científica, es decir, producir razones o argumentos, establecer relaciones entre ellos y examinar su aceptabilidad [6].

El texto argumentativo se hace independiente por su marcada estructura, que está compuesta por las operaciones que implican el acto mismo de la argumentación. Se parte de una tesis que se quiere demostrar o refutar; para esto se utilizan toda una serie de premisas que posteriormente, llevan a una conclusión. Para defender o impugnar las premisas, el argumentador se vale de diversas marcas argumentativas que ayudan a ligar y hacer progresar el discurso argumentativo. Lo más importante es que la argumentación constituya una estructura que derive siempre en una conclusión.

El orden de premisas y conclusiones no tiene por qué ser lineal, es decir, de arriba a abajo, se puede comenzar por las conclusiones y finalizar con las premisas, esto será de acuerdo con la intención que se proponga el autor. En la figura 1se muestra la estructura del texto argumentativo:

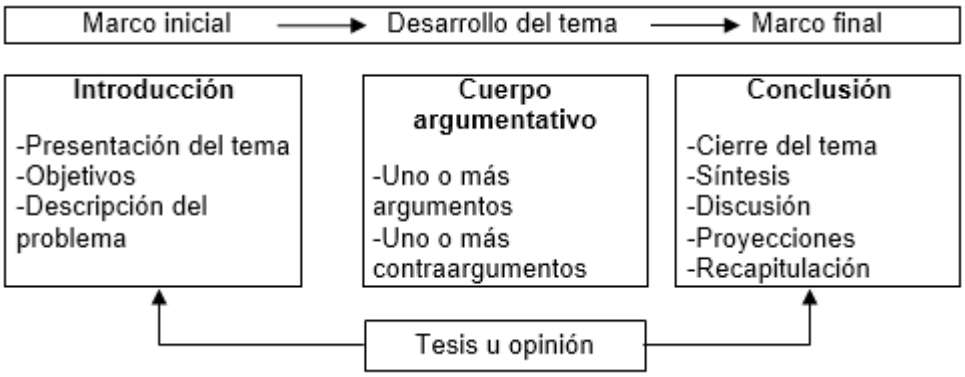

Fig. 1. Diagrama de los componentes del texto argumentativo. Tomado de [**5**]

Principales dificultades en la redacción de textos argumentativos

Mal uso de conectores

Uno de los recursos del lenguaje que se utiliza para ofrecer los argumentos son los conectores (también llamados enlaces, marcadores lingüísticos, discursivos, textuales o nexos)

Un conector es un elemento de cohesión. Se emplea como herramientas para conectar o unir de formalógica las oraciones que conforman un párrafo y los párrafos que forman el texto en su totalidad.

La función que tienen los conectores es "organizar el texto dotándolo de coherencia y así guiar la dirección del pensamiento para que la información proporcionada por el texto sea clara y ordenada" [7]. El uso adecuado de los conectores es fundamental para asegurar la cohesión y la coherencia, que necesita el texto para que sea comprensible. Estos indican con precisión y claridad cuáles son las relaciones semánticas que mantienen entre sí los enunciados.

Cohesión

La cohesión es el conjunto de procedimientos microtextuales que ayudan a organizar las oraciones y los párrafos que conforman el texto. Guarda una estrecha relación con la coherenciay ambos forman parte de los estudios del análisis discursivo.

Coherencia

Se considera la característica esencial de la textualidad. El rasgo esencial de la coherencia es que exista compatibilidad entre los mensajes de los enunciados. La coherencia se considera el más grave de los errores de construcción textual, porque impide que se pueda llegar a la interpretación del significado del texto. Depende de la manera lógica en la que se estructura el texto, considerando que cada parte debe relacionarse con la que le sigue para que se cumpla la progresión temática.

Existen distintos tipos de conectores según la relación que se establece entre las diferentes ideas de un texto. Las relaciones que establecen esta clase de elementos conjuntivos son variadas: causa, consecuencia, énfasis, repetición, contraste, analogía, entre otros.

El empleo de los conectores es uno de los aspectos que presenta mayordificultad en la expresión escrita por parte de los estudiantes. Al igual que en el caso de las preposiciones, el cambio u omisión de conectores puede afectar el sentido y la lógica interna del discurso.

El problema fundamental en el uso de los conectores, a nuestro modo de ver, radica en el desconocimiento que tienen los estudiantes en cuanto a la variedad y la significación de cada uno de ellos. Por tanto, no establecen la adecuada correspondencia entre el nexo y la intención que quieren expresar. Por lo general, se cazan con tres conectores fundamentales: **y**, **además**, y **pero**.

En el diagnóstico aplicado a estudiantes de carreras de ciencias técnicas se precisaba redactar un texto en el que los argumentos debían basarse en: "!Me gusta mi carrera", "Mi profesión es importante". En ambos casos, se requirió del uso de conectores causales: **porque, ya que**…, para referir la causa o las causas que justifican su punto de vista.

Para hacer progresar su discurso argumentativo, debían valerse de conectores de secuencia: **en primer lugar**, adición: **además, también…,** de conectores que ofrecen un cambio de perspectiva: **por otra parte,** u otros que denotan énfasis: **es decir, precisamente…** y para concluir: **de ahí, en resumen**…, entre otros.

En el caso en que se parte de la premisa: "Me gusta mi carrera" y quiere expresar un contraste debía utilizar: **a pesar de que, sin embargo**…y podíaargumentar con conectores de consecuencia: **por esta razón, por lo tanto**… y continuar con conectores que enfatizan: **definitivamente**, **lo peor del caso** y para concluir **en resumidas cuentas**, **en pocas palabras**…

Los resultados del diagnóstico que se realizó a 60 estudiantes de diferentes carreras de ciencias técnicas, corroboran la tesis planteada: **los estudiantes poseen limitado conocimiento acerca de los conectores y su uso en la comunicación**.

A continuación se ofrece una relación de los conectores que se utilizan para argumentar y el tipo de relación que establecen:

Relación	Conectores
1. Adición: agregan nuevos datos al desarrollo de una idea.	Además, no solo/ sino también, por otro lado/parte, de igual manera, en esa misma línea, ahora bien…
2. Énfasis: enfatizan o destacan ideas o puntos importantes que no deben pasar inadvertidos.	Es decir, en otras palabras, en el sentido de que, dicho de otra manera, esto es, dicho en otros términos, como si fuera poco, ciertamente, lo que es peor, por supuesto que, indiscutiblemente, definitivamente …
3. Causa/efecto: introducen ideas que se rigen como causa de un determinado resultado.	Como quiera que, dado que, en vista de que, porque, puesto que, ya que, debido a, por consiguiente, por eso, por esta razón, de ahí que…
4. Conclusión, resumen: anuncian una conclusión o una síntesis.	Así que, de manera que, en conclusión, en resumen, en resumidas cuentas, en pocas palabras, para concluir, finalmente, por último, para finalizar…
5. De conformidad: anuncian una conformidad con algo que se planteóanteriormente.	Acorde con, conforme a, de acuerdo con, al decir de…
6. Condición: expresan condición necesaria para que ocurra o tenga validez un determinado evento.	A condición de que, a no ser que, con tal que, en la medida que, si, siempre que, supongamos que …
7. Contraste u oposición: expresan un contraste o una oposición entre dos ideas o entre dos situaciones.	A pesar de que, aunque, en contraste con, no obstante, sin embargo, pero, por el contrario, de otra manera, antes bien, en cambio, aun cuando…
8. Consecuencia: encabezan proposiciones que expresan un resultado, un efecto, una consecuencia.	Así que, como resultado, de ahí que, de manera que, de modo que, en consecuencia, por ende, por eso, por ello, por esta razón, por lo tanto, por consiguiente…

Relación	Conectores
9. Cambio de perspectiva: anuncian que se va a abordar otro aspecto del mismo tema.	A su vez, en cuanto a, por su parte, asimismo, por otra parte …
10. Coexistencia: expresan que un evento se realiza al mismo tiempo que otro con el que guarda relación.	Al mismo tiempo, mientras tanto, de igual forma …
11. Concesión, restricción: expresan una restricción o una objeción que no llega a invalidar la validez o la realización de un evento.	Aunque, a pesar de que, sin embargo, no obstante …
12. Hipótesis: encabezan juicios de los que se tiene certeza absoluta, pero que es posible que sean acertados por las características de las circunstancias y de lo observado**.**	A lo mejor, de pronto, posiblemente, quizá, tal vez…
13. Finalidad: encabezan proposiciones que expresan un propósito.	A fin de que, con la intención de que, con miras a, con el propósito de, con el fin de…
14. Secuencia, orden cronológico: organizan secuencias o ideas siguiendo un orden lógico, cronológico o de importancia.	En primer lugar, en segundo lugar, en primera instancia, a continuación, seguidamente, finalmente, por último…
15. Semejanza: se utilizan para colocar dos juicios en un mismo plano de importancia.	Asimismo, de igual manera, de igual modo, de la misma forma, igualmente…
16. Espacial: denotan localización.	Al lado/arriba/abajo/a la derecha/a la izquierda/en el medio/en el fondo.

Adaptado de: Universidad EAFIT. Centro de estudios de lectura y escritura Celee. Departamento de Humanidades. Los conectores y su función. Enciclopedia de conocimientos fundamentales UNAM-SIGLO XXI. Vol. I, México, 2010, pág. 101-102 ISSN 978-607-03-0225-1.

Uso incorrecto en el empleo de las preposiciones

Numerosos estudios han puesto de manifiesto que las preposiciones se encuentran entre los aspectos que más errores causan en el aprendizaje del español [9], ya que en ocasiones resulta difícil sistematizar reglas de uso, debido a sus diversos matices. Las preposiciones son partículas invariables de la oración que se utilizan para enlazar o establecer relaciones entre un elemento gramaticalcualquiera y un complemento llamado término. La preposición y su término forman en conjunto, un grupo preposicional o prepositivo.De ahí, que cuando se omite o se cambia una preposición por otra, se afecta el contenido y la claridad del mensaje.

El uso de las preposiciones constituye una regla que se debe respetar y demanda un cuidado especial [10, 11], es decir,se debe prestar mucha atención a lo que se dice yrevisar muy bien lo que se escribe, puesto que al no ser equivalentes se cambia el contenido de lo que se quiere significar. No es lo mismo decir “Sentarse a la mesa” (delante de ella) que “Sentarse en la mesa” (encima de ella).

El uso incorrecto de las preposiciones o la omisión de ellas es tan usual que se ha convertido, en la actualidad, en un vicio del lenguaje que afecta su riqueza expresiva y constructiva; esto hace que el mensaje pierda claridad y por consiguiente, la comunicación se vea afectada.

Las preposiciones más conocidas son 21, pues la Academia Española incluye otras (cabe, durante, mediante) y alfabéticamente se ordenan de la siguiente manera:a, ante, bajo, **cabe**, con, contra, de, desde, **durante**, en, entre, hacia, hasta, **mediante**, para, por, según, sin, so, sobre y tras.

Estas preposiciones se clasifican de acuerdo con el sentido que le confieren a las diversasexpresiones que califican:

- - De lugar: a, de, en, entre, hacia, por, tras
- - De tiempo: a, con, de, desde, en, para, por, sobre
- - De causa: de, por
- - De finalidad: a, para
- - De compañía: con
- - De instrumentación: a, con, de, en
- - De modo: a, con, de, en, por
- - De carencia: sin

En las prácticas educativas se ha comprobado que las preposiciones que tienden a crear más confusiones en el lenguajehablado o escrito son: **a, con, de, en**, **para y por**, debido a sus diversos matices.

Existen preposiciones compuestas, que como su nombre lo indica, están constituidas por 2 o más palabras que forman un conjuntoindivisible, de carácter adverbial:

encima de, debajo de, junto a, detrás de, delante de, cerca de, para con, respecto de,por encima de, a fin de, a causa de, frente a, de acuerdo con, gracias a, en contra de,rumbo a, en compañía de, acerca de, arriba de, al lado de, alrededor de, antes de, apesar de, con arreglo a, con objeto de, dentro de, después de, en cuanto a, enfrentede, en orden a, en pos de, en virtud de, fuera de, a merced de, lejos de, por culpa de,respecto a…

Cuando se cambia una preposición por otra, se omite cuando debe ponerse o se coloca cuando en realidad no hace falta, se está cometiendo un error. A continuación se ofrecen algunos errores que fueron tomados del diagnóstico que se aplicó a estudiantes de 4to año de las carreras de Ingeniería:

Uso incorrecto	Uso correcto
De no ser por el interruptor...	A no ser por el interruptor...
Un producto **para** la corrosión…	Un producto **contra** la corrosión …
En lo que al autor respecta...	**Por** lo que al autor respecta...
Eso interfiere **con**…	Eso interfiere **en**…
Con independencia **a …**	Con independencia **de …**
Producto **a**…	Producto **de …**
Acorde **a …**	Acorde **con …**
Enfrentarse **a …**	Enfrentarse **con …**
Pruebas de ingreso **en** la educación superior…	Pruebas de ingreso **a** la educación superior…
Bajo el radio de acción...	**Dentro** del radio de acción...
Simultáneamente **a** esto...	Simultáneamente **con** esto...
Integrarse **a** un equipo multidisciplinario…	Integrarse **en** un equipo multidisciplinario …
El acceso **de** la información…	El acceso **a** la información …
De acuerdo **a …**	De acuerdo **con…**
Se encontró una dificultad (omisión) …	Se encontró **con** una dificultad …
Fácil manejar (omisión) …	Fácil **de** manejar …
En base **a** investigaciones …	**Sobre** la base **de** investigaciones …

El dequeísmo y el antidequeísmo

Esta fue otra de las dificultades detectadas. El dequeísmo consiste en emplear la preposición **de** delante del *que* enunciativo cuando no se requiere; y el antidequeísmo en omitirla cuando hace falta. Los siguientes ejemplos de expresiones incorrectas se tomaron del diagnóstico aplicado:

Expresión incorrecta	Expresión correcta
Opino, pienso, creo **de** que (dequeísmo)	Opino, pienso, creo que
Convencerse que (antidequeísmo)	Convencerse **de** que

Uso incorrecto del gerundio

El gerundio es una forma no personal del verbo que indica una acción anterior a la forma verbal: **Redactando el informe me iré**, simultánea: **Llegan cantando**o durativa: **Está pensando en ti.**Realiza función verbal y adverbial: **Entró corriendo** (adverbial), **están estudiando mucho** (verbal). Existe una tendencia actual y con frecuencia generalizada, de usarlo incorrectamente. Muchas personas, incluso profesionales, no tienen bien

identificado su buen uso, y por ello se producen errores al momento de redactar.Por tal razón se debe ser cuidadoso en su uso [12].

El gerundio se usa de forma incorrecta cuando:

- La acción que indica es posterior a la del verbo principal: Se realizó el examen obteniéndose bajos resultados. En lugar de decirse: Se realizó el examen y se obtuvieron bajos resultados.
- Expresa cualidad y refleja matiz de contemporaneidad: Vi una planta floreciendo.

Cuando se usa como si fuera un adjetivo: Se publicó un artículo describiendo el método empleado. Debería decirse: Se publicó un artículo en el que se describe el método empleado.

Se exceptúan los casos: **agua hirviendo** *y* **casa ardiendo**. En estos casos hirviendo y ardiendo son especificativos de un nombre.

En el diagnóstico aplicado se constató que el uso incorrecto del gerundio se centró en tres aspectos:

1. Cuando acompaña al verbo **estar**sin indicar una acción instantánea: **El ingeniero está comprobando el funcionamiento del equipo.** Parece indicar que el ingeniero está constantemente comprobando este funcionamiento; en lugar de escribir **El ingeniero comprueba el funcionamiento del equipo.**
2. En función adjetiva: **Son tareas propiciando el desarrollo de valores**. Aquí el gerundio se refiere a tareas por lo que funciona como adjetivo y no como verbo o adverbio como es su particularidad.
3. En acción posterior con respecto al verbo principal.(Como se vio en el ejemplo anterior).

Muestra de tareas aplicadas

Se aplicaron varias tareas con el objetivo de contribuir a la erradicación de los vicios de construcción más comunes que cometen los estudiantes, a continuación una de ellas:

1.Complete las oraciones con las preposiciones adecuadas.
a) Lo que no pueda corregir un conductor automovilístico en su carro debe consultarlo __ retraso __ un maestro mecánico - automotriz.
b) Los fabricantes de camiones planean el reparto de la carga __ las ruedas __ acuerdo __ el peso propio del vehículo.
c) ___ la base de las regulaciones __ tránsito debe actuar un conductor automovilístico.
d) Cuando el combustible empleado es la gasolina, esta pasa ____ un depósito __ carburador.

2. Coloque la preposición **DE** cuando corresponda en las rayas y una cruz **(X)** donde no la lleve:
a) Es frecuente __ que los carros modernos tengan bastantes articulaciones.
b) Estoy convencido __ que un motor desgastado necesita de una rápida reconstrucción para evitar graves consecuencias.
c) ¿Estás seguro __ que este año tus padres te comprarán el carro?
d) Pienso ___ que no te lo deben comprar hasta que no conozcas las leyes del tránsito.

3. Coloque en las rayas **C** o **I** si los gerundios están correcta o incorrectamente usados en las oraciones. Enmiende los errores en las incorrectas:
a) Ayer cuando venía por la Calzada del Cerro observé un carro ardiendo.
b) Terminando la inspección del carro, iré a tu encuentro.
c) Él está corriendo, a alta velocidad, últimamente en esa moto.

4. En el texto siguiente complete los espacios con los conectores correctos:
La seguridad de un viajero en un automóvil depende en gran medida de la pericia del conductor, de la cautela _____del azar. Un reventón de un neumático, un vahído del chofer, un obstáculo inesperado en el camino ___ el incumplimiento del reglamento de circulación pueden dar lugar a un accidente. _____ se deben tomar las medidas de prevención.

5. Construya un texto breve en el que argumente con razones convincentes la idea del inciso **c** del ejercicio 3.

La preocupación por buscar mejorías en la comunicación se acrecienta cada día más. La razón parece estar clara: hacer que el lenguaje no pierda su esencia. En tal sentido, cada esfuerzo que se haga por erradicar las incorrecciones que se cometen al hablar o escribir, merecerá la pena.

Las incorrecciones tratadas en este artículo se han generalizado tanto en la población, que los estudiantes universitarios en particular, en ocasiones no son conscientes de su mal uso, pero lo que está claro es que no se concibe un profesional que no haga un uso adecuado del lenguaje.

En tal sentido, se han presentado las incorrecciones más utilizadas en textos argumentativos, pero esto no significa que puedan usarse además en otros tipos de textos. Por eso sería conveniente que se haga un estudio minucioso de este tema a fin de evitar males mayores.

Por todos es conocido que el conocimiento científico alcanza validez cuando se transmite y comparte. Por tal motivo, desarrollar en los estudiantes universitarios habilidades en la escritura de textos argumentativos, es esencial no solo para ayudarlos a desenvolverse en su contexto sino para enfrentar el futuro inmediato.

Los estudiantes universitarios deben estar conscientes de que al igual que en todas las especialidades hay herramientas para la actuación, en el lenguaje también las hay y si no se hace un buen uso de ellas, se dificulta la comunicación.

Conclusiones

Al ser el lenguaje la fuente principal de comunicación se hace necesario que se tenga en cuenta cualquier barrera que pueda afectar su uso. En este trabajo se han tratado incorrecciones que se usan en el lenguaje, lo que no significa que sean las únicas, pero sí las que con mayor incidencia repercutieron en la detección del problema planteado: insuficiencias en la redacción de textos argumentativos relacionados con la ciencia.

Se pudo comprobar que con el tratamiento y sistematización de estos contenidos los estudiantes fueron capaces de generalizarlos y erradicarlos para su posterior aplicación de manera efectiva en la comunicación, así se pudo contribuir a la obtención de resultados favorables en esta habilidad.

Referencias

1. Rodríguez Cosme ML, Despaigne Negret, O, Vázquez Domínguez. D: El discurso científico: una vía para la construcción de los trabajos por los investigadores. Arrancada. 2014;14(26):13-22.
2. Pérez López MS. La expresión escrita de los estudiantes universitarios bilingües. RMIE. Revista mexicana de Integración Educativa. 2016;21(60):847-879.
3. Calle Arango L, Murillo HJ. El texto argumentativo como entrada al discurso académico en el CESA. Revista Folios. 2016;(47):81-98.
4. Herrada Valverde G, Herrada RI. Análisis del proceso de comprensión lectora de los estudiantes desde el modelo construcción-integración. Perfiles educativos. 2017;39(157):181-197.
5. Errázuriz Cruz MC. El desarrollo de la escritura argumentativa académica: los marcadores discursivos. ONOMÁZEIN. Revista de Lingüística, Filología y traducción. 2014;(3):217-236.
6. Ximena Meneses J, Osorio Castalleda K, Rubio Quintero AM. La comprensión de textos argumentativos como estrategia para el aprendizaje significativo y el desarrollo del pensamiento crítico. 2018. Actualidades pedagógicas. 2018;(72):29-47.
7. Archila PA Uso de conectores y vocabulario espontáneo en la argumentación escrita: aportes a la alfabetización científica. Revista Eureka sobre la enseñanza y divulgación de las ciencias 2015;2(3):402-418.
8. Camacho Morfín L, Gracida Júarez MI, Megchún Trejo, M, et al. Conectores que se utilizan en la argumentación. Relación de conectores y tipo de relación que establecen". Enciclopedia de conocimientos fundamentales UNAM- SIGLO XXI. 2010;I: 101-102.
9. Campillos Llanos L. Las preposiciones en el habla no nativa de nivel intermedio: análisis de la interlengua basado en corpus. Revista Nebrija de Lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas. 2014;16:61-70.
10. Jiménez A. Jerarquía de aprendizaje: un caso práctico con "por" y" para". Revista Nebrija de Lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas. 2017;22: 41-52.
11. Ramo Simón F. El significado de las preposiciones españolas a través de la gramática cognitiva. Revista española de Lingüística aplicada. 2018;31(1):257-281.
12. Martínez Méndez N, López Díaz L, Hernández de la Rosa Y, et al. El uso del gerundio en los artículos científicos: Un dilema de posible solución. CorSalud. 2015;7(2):101-105.