

Biblioteca Pública y Comunidad desde la base de datos DIMENSIONS

Public library and community from the dimensions database

Yailen de la Caridad García Menéndez^{1*} <http://orcid/0000-0002-6936-1096>

Zoia Rivera¹ <http://ordic/0000-0002-7017-5493>

Yelina Piedra Salomón¹ <http://ordic/0000-0002-5829-3374>

¹Facultad de Comunicación, Universidad de La Habana, Cuba

*Autor para la correspondencia: yailengm97@gmail.com

RESUMEN

La investigación examina el comportamiento de la producción científica en torno a Biblioteca Pública y Comunidad en la base de datos DIMENSIONS en el período 2014-2019. Se analizan elementos teóricos relacionados con Biblioteca Pública y Comunidad. Se describe la Base de Datos DIMENSIONS como fuente para la investigación. Se establecen indicadores que permitan examinar la producción científica en torno a Biblioteca Pública y Comunidad. Se caracteriza la producción científica en torno a Biblioteca Pública y Comunidad en la base de datos DIMENSIONS.

Palabras clave: biblioteca pública y comunidad; desarrollo local; dimensions; estudios métricos de información.

ABSTRACT

The purpose of this research is to examine the behavior of scientific production around the Public Library and Community in the DIMENSIONS database for the period 2014-2019. Theoretical elements related to The Public Library and Community are analyzed. The DIMENSIONS database is described as a source for research. Indicators are established to examine scientific production around the Public Library and Community.

Itinerarios de investigación

The scientific production of the Public Library and Community is characterized quantitatively and qualitatively in the DIMENSIONS database.

Keywords: public library and community; local development; dimensions; metric information studie.

Recibido: 23/09/2021

Aceptado: 13/10/2021

Introducción

Las bibliotecas constituyen un eslabón fundamental para la socialización de la producción de información. En sus inicios estas se enfocaban sólo en la preservación de la colección, lo cual se consideraba como el objetivo fundamental de la biblioteca, con lo que se dificultaba mucho la diseminación y la difusión del libro, el acceso a la información y por lo tanto se debilitaba la creación de conocimiento. Luego de un largo proceso histórico-social, se comprendió la necesidad de la reformulación de sus objetivos para transformarlas en bibliotecas de circulación y no de conservación. Al producirse este cambio significativo, las bibliotecas comenzaron a asumir su papel en cuanto a la educación, a la enseñanza, a la formación y difusión de los recursos culturales y se introdujo también la lectura en la vida cotidiana de las personas, lo que las convierte en agentes de cambio ya que brindaban herramientas para desarrollar el pensamiento lógico. Cabe destacar que las bibliotecas públicas actualmente constituyen una necesidad social para la transformación ciudadana en todos los aspectos, su misión no está enmarcada solamente en el tradicional "servicio de préstamo", sino que está implicada e integrada directamente a la vida comunitaria. En la actual sociedad de información, se hace cada vez más necesario la combinación de las bibliotecas con sus usuarios, atendiendo a las necesidades de información de cualquier tipo, garantizando desde el desarrollo profesional hasta el desarrollo personal de los ciudadanos, contribuyendo así al desarrollo económico, social y cultural de la comunidad.

Para definir la variable biblioteca pública, se hace necesario esclarecer qué se entiende por biblioteca. Según la UNESCO (2000) en sus directrices plantea que la biblioteca

Itinerarios de investigación

pública es una organización establecida, apoyada y financiada por la comunidad, tanto a través de una autoridad u órgano local, regional o nacional o mediante cualquier otra forma de organización colectiva. Proporciona acceso al conocimiento, la información y las obras de creación, gracias a una serie de recursos y servicios y está a disposición de todos los miembros de la comunidad por igual, independiente de su raza, nacionalidad, edad, sexo, religión, idioma, discapacidad, condición económica, laboral y nivel de instrucción.

“La biblioteca pública es un centro local de información que facilita a sus usuarios todas las clases de conocimiento e información” (IFLA & UNESCO, 2018). Las bibliotecas públicas son instituciones abiertas a todos los miembros de la comunidad en que se inserta, estas son financiadas por la administración pública, y tienen como fin facilitar un derecho básico universal: “el acceso a la información”, demostrando su esencia social y carácter público en cuanto a sus fines y la gratuidad de la prestación de sus servicios. Su enfoque de gestión incluye la participación ciudadana, espacios de socialización y favorece el trabajo en equipo.

Señalan Fernández, Lobelle y Rivera (2018) que las bibliotecas públicas fomentan el acceso libre a la información, impulsan la inclusión y la cohesión social en espacios infodiversos y multiculturales, contribuyen a la formación y al aprendizaje a lo largo de la vida, promueven la participación ciudadana y favorecen el empoderamiento y el desarrollo de la comunidad. (p.2)

La presente investigación aborda la temática: Biblioteca Pública y Comunidad a partir de un análisis bibliométrico, utilizando como fuente principal la base de datos DIMENSIONS que constituye una plataforma de información de investigación enlazada y de acceso abierto. Una de las novedades del estudio consiste en que es la primera vez en Cuba que se utiliza la base de datos señalada para la temática Biblioteca Pública y Comunidad. La importancia de los Estudios Métricos de la Información (EMI) radica precisamente en su posibilidad de establecer diagnósticos y tendencias en determinado campo del saber a partir de variables e indicadores que evalúen esta labor y tributen a la toma de decisiones. Con este tipo de estudio no solamente se acceden a datos cuantitativos, sino que es posible emitir criterios cualitativos para una mayor comprensión del fenómeno. (Piedra, 2015, p.33)

Itinerarios de investigación

La Base de datos DIMENSIONS -disponible en <https://www.dimensions.ai/>- fue desarrollada por Digital Science y 6 empresas vinculadas en colaboración con más de 100 organizaciones de investigación, líderes en todo el mundo y universidades. Contiene documentos clasificados de forma individual mediante técnicas de inteligencia artificial, además de capítulos de libro, comunicaciones de congresos, monografías y ediciones preliminares. Las publicaciones están contextualizadas a partir de las conexiones con becas y ayudas de financiación; patentes; ensayos clínicos; documentos de política científica; y menciones a través de Altmetric.

Este artículo es una extracción del trabajo de diploma titulado Biblioteca Pública y Comunidad: la cobertura de tema en la base de datos DIMENSIONS en el período 2014-2019 (García, 2020), y tiene como objetivo examinar el comportamiento de la producción científica en dicha etapa, en torno a Biblioteca Pública y Comunidad en la citada base de datos.

Métodos

La búsqueda de los datos en la base de datos DIMENSIONS se realizó a texto completo y se filtró por año, del 2014 al 2019. Se recuperaron un total de 1217 artículos: 78 en español y 1139 en inglés. La exportación de los resultados de búsqueda se hizo como Archivo WinRAR ZIP (.zip) y luego se extrajeron hacia una hoja de cálculo de Microsoft Excel (.xlsx)

La base de datos DIMENSIONS, en el momento en que se realizó el estudio (2019-2020), no permitía importar directamente los resultados al EndNote, además en el formato Excel sólo importaba un máximo de 500 artículos y no tiene la opción de dividir la búsqueda en grupos de 500, con lo cual fue necesario la exportación de los resultados como Archivo WinRAR ZIP (.zip) y luego se extrajeron hacia una hoja de cálculo de Microsoft Excel (.xlsx). DIMENSIONS no contiene la información alométrica de todos los documentos y no todas las revistas de la muestra están indexadas en Scopus.

Para los análisis de la muestra total, se utilizaron las bondades de la base de datos objeto de estudio que realiza tablas para Fields of Research (Campos de Investigación), Overview (Publicaciones por año), Researchers (Investigadores) y SourceTitles (Títulos de la Fuente).

Itinerarios de investigación

Debido a que las descargas se hicieron en español e inglés, se obtuvieron los datos mencionados anteriormente de forma individual para cada idioma. Los Campos de Investigación mayormente desarrollados en la totalidad de la muestra eran: Language, Communication and Culture, Studies in Human Society, Cultural Studies, Literary Studies, Historical Studies, entre otros. El año 2016 resultó el más productivo; mientras que en los posteriores decreció la productividad, como se evidenció en 2018 y 2019. En cuanto a los autores identificados, se observa poca productividad autoral, con lo cual resulta poco significativo desarrollar este indicador, por otra parte, se identifican revistas como *Libri*, *Library Trends*, *Journal of Korean Library and Information Science Society*, *Cuadernos de Documentación Multimedia*, *Public Policy and Economic Development*, *Public Library Quarterly*, *Journal of Social Sciences*, entre otras.

Para realizar la investigación se utilizaron indicadores de productividad como: autoría, productividad por institución, productividad por país y productividad por revista (Ley de Bradford). Otro indicador aplicado fue Colaboración científica. Para ello se analizó la colaboración autoral o co-autoría, colaboración por países, tipo de colaboración (internacional (CI), nacional (CN) y sin colaboración (SC)) y colaboración entre instituciones. Se analizaron también indicadores de impacto como las citas por autor citante (cantidad de citas recibidas por los autores citantes en el período del 2014-2019 según DIMENSIONS) e impacto de las revistas núcleo según el Scimago Journal & Country Rank (SJCR).

Dentro de los indicadores que ofrece la base de datos analizada se tuvieron:

- Publicaciones con Citas: Publicaciones con Citas es el número de publicaciones con al menos x Citas o publicaciones que aún no se han citado. (DIMENSIONS, 2020).
- Relación de Citas de Campo (FCR): El Field Citation Ratio (FCR) indica el rendimiento relativo de citas de una publicación en comparación con sus artículos de edad similar en su área temática. Un valor de más de 1.0 indica una cita más alta que el promedio, cuando se define por el código de tema FoR y el año de publicación. El FCR se calcula para todas las publicaciones en DIMENSIONS

Itinerarios de investigación

- que tiene al menos 2 años y se publicaron en el 2000 o posterior. (DIMENSIONS, 2020).
- Relación de Citas relativas (RCR): El índice de citas relativas (RCR) indica el rendimiento relativo de citas de una publicación al comparar su tasa de citas con la de otras publicaciones en su área de investigación. Un valor de más de 1.0 muestra una tasa de citas superior al promedio. El área de investigación del artículo se define por los artículos que se han citado junto a él. El RCR se calcula para todas las publicaciones de PudMed que tienen a los menos 2 años. (DIMENSIONS, 2020)
 - Citas Recientes: El valor de las citas recientes es el número de citas recibidas en los últimos 2 años. (DIMENSIONS, 2020).
 - Puntaje de Atención Altimétrica: El puntaje de atención Almetric es un recuento ponderado de toda la atención en línea que Almetric ha encontrado para un resultado de investigación individual. Esto incluye menciones en documentos de política pública. (DIMENSIONS, 2020).
 - Publicaciones con Atención: Publicaciones con Atención es el número de publicaciones con atención Almetric. La vista analítica del porcentaje de publicaciones con atención. (DIMENSIONS, 2020).

Por último y para analizar las Redes Sociales (medidas de centralidad) se examinó:

- Densidad: Proporción entre los vínculos existentes y los vínculos posibles. Se calcula de la forma: $D = L / (n(n-1) / 2)$ donde L: número de enlaces presentes y n: cantidad de nodos en el grafo. (Hanneman, 2002).
- Grado (Degree): Número de enlaces directos que tiene un actor. Un actor con un grado de centralidad elevado tendrá un amplio vecindario, ocupará posiciones centrales, se hará más visible y se convertirá en un elemento importante para la interconexión de la red (Hanneman, 2002).
- Intermediación (Betweenness): Está dada por la posición favorable en que un actor se halla situado entre pares de actores en la red. Mientras mayor sea el número de actores que dependan de un actor X para conectarse, mayor será el grado de intermediación. Un actor colocado en una posición central en la red

Itinerarios de investigación

social, tendrá más oportunidades que los demás para emitir y recibir información. (Hanneman, 2002).

- Subestructuras: Cliques. Subconjunto de una red en el cual los actores están más cercana y fuertemente conectados mutuamente, que lo que lo están respecto al resto de los integrantes de la red (Hanneman, 2002).

Desarrollo

Autoría

La aplicación de este indicador permitió conocer el tipo de autoría que los investigadores prefieren utilizar para desarrollar su actividad científico investigativa. Se pretende conocer cuántos trabajos se realizan en autoría simple o múltiple, como se refleja en la tabla 1.

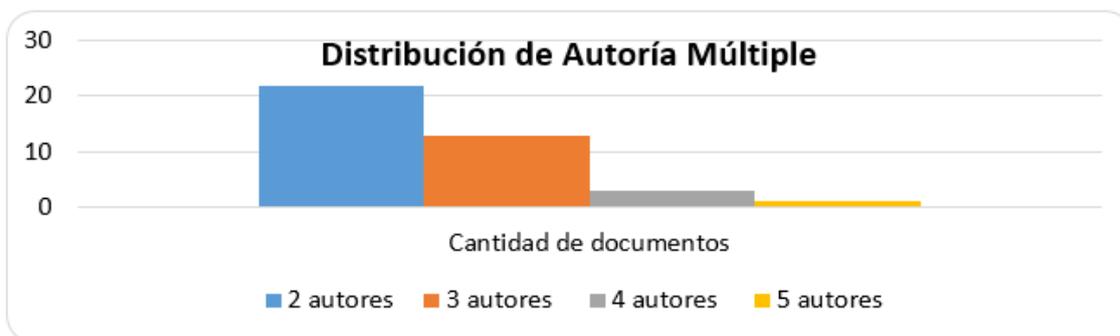
Tabla 1 – Autoría simple o múltiple

Autoría	No. de Documentos
Múltiple	39
Simple	32

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la tabla, 32 trabajos presentan autoría simple (45 %) y 39 presentan autoría múltiple (55 %), a pesar de ser poca la diferencia, la autoría múltiple presenta ventaja con respecto a la simple. Esto evidencia que los investigadores prefieren establecer colaboraciones para desarrollar su práctica investigativa. Dentro de los documentos con autoría múltiple se obtuvo que 22 documentos (56,4 %) fueron producidos por 2 autores, 13 documentos (33,3 %) bajo la colaboración de 3 autores, 4 documentos (7,7 %) fueron realizados por 4 autores mientras que solo 1 documento (2,6%) se produjo bajo la colaboración de 5 autores. En la figura 1 se percibe detalladamente la distribución explicada.

Itinerarios de investigación



Fuente: Elaboración propia.

Fig. 1- Distribución de la autoría múltiple.

Productividad por países

En el desarrollo de este indicador se identificaron 34 países. En la figura 2, se muestran los 12 que presentan 4 o más publicaciones, aproximadamente el 33 % del total.



Fuente: Elaboración propia.

Fig. 2- Productividad por países ≥ 4 publicaciones.

El país líder en producción es China con 28 publicaciones, lo que representa el 21,3 % del total de la muestra; le siguen Corea del Sur con 9 (6,8 %); Estados Unidos, España y Reino Unido con 7 cada uno (5,3 %); Nigeria, Irán, Sudáfrica y Pakistán con 6 cada uno, lo que representa el 4,5 %, seguidos por Canadá con 5 (3,7 %) e Irlanda y Australia con 4 (3 %).

Es importante destacar que China, el país más productivo, ha tenido un rápido desarrollo en cuanto a ciencia y tecnología. El gobierno chino ha dado énfasis al financiamiento, reforma y la situación social de la ciencia y la tecnología como parte fundamental del desarrollo socio-económico del país. La investigación es llevada a cabo por instituciones de investigación gubernamentales, en las instituciones de educación superior y por

Itinerarios de investigación

empresas privadas. Los gobiernos locales han vuelto cada vez más importante la financiación de estas investigaciones. Dicho país cuenta con instituciones altamente calificadas que serán objeto de estudio en esta investigación.

Productividad por Institución

Analizar la productividad de las instituciones permite comprender la procedencia de los autores y conocer de cierta forma el trabajo realizado por estos. Se identificaron un total de 88 instituciones (Anexo 2), donde predominan las de educación superior como tipología institucional. El 90 % de las instituciones aportó entre 1 y 2 documentos, mientras que el 10 % aportó entre 3 y 7 documentos. La tabla 2 así lo muestra:

Tabla 2 – Productividad por institución ≥ 4 publicaciones

Institución	No. de Documentos
Universidad de Wuhan	7
Universidad de Sudáfrica	5
Universidad de Keimyung	4
University College Dublin	4
Universidad de Punjab	4

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar, la más productiva es la Universidad de Wuhan, una universidad pública de las más prestigiosas y selectivas de China (país más productivo) y fue reconocida por el Ministerio de Educación de China como una Universidad de Clase A Doble Primera Clase. Cuenta con la asistencia de 47 000 estudiantes, de los cuales unos 1 500 son internacionales.

La Universidad de Sudáfrica conocida como Unisa, es el sistema universitario público más grande de dicho país. Acoge a estudiantes sudafricanos e internacionales de más de 130 países. Ofrece programas vacacionales y académicos con acreditación internacional, lo que brinda a sus estudiantes reconocimiento y ventajas en el mercado laboral en cualquier parte del mundo.

Universidad de Keimyunges una universidad privada en Corea del Sur. Fue fundada en 1954 por los Líderes de la Iglesia Presbiteriana. Ha avanzado para convertirse en un líder mundial en educación superior, expandiendo su red global y ahora ofrece una variedad de programas internacionales y de cooperación con instituciones de todo el mundo, está asociada con 262 universidades y organizaciones en 49 países.

Itinerarios de investigación

University College Dublin es una universidad de investigación en Dublin, Irlanda, miembro de la Universidad Nacional de Irlanda. Fue fundada en 1854 y es una de las universidades líderes en Europa. Está asociada con 400 universidades para el intercambio de estudiantes ofreciendo amplias oportunidades de estudio a nivel mundial.

La Universidad de Punjab es una universidad pública de investigación ubicada en Lahore, Punjab, Pakistán. Fue formalmente establecida en 1882, tiene un total de 13 facultades dentro de las cuales hay 83 departamentos académicos, centros de investigación e institutos. Cuenta con una amplia cobertura de distintos campos de la ciencia y las humanidades, y con avanzados programas de estudio e investigación. Dentro de sus instalaciones se ubica el Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información.

De manera general estas universidades consideradas como las más productivas, abordan tópicos como las bibliotecas públicas, sus servicios, la inclusión social, el aprendizaje y la alfabetización, el uso de las TICs, la ciudadanía y empoderamiento de las comunidades, el acceso a la información y otros que se encuentran en total correspondencia con el tema de la investigación.

Productividad por revista

El análisis de la productividad científica por revistas posibilita conocer en qué revistas se publica con mayor frecuencia sobre un tema particular. En este estudio fueron identificadas un total de 46 revistas en las que se publicaron 59 artículos. A estas se le aplicó la Ley de Bradford, la cual plantea que, si las revistas científicas se ordenan en una secuencia decreciente de productividad de artículos sobre un campo específico, estas pueden dividirse en un núcleo de revistas que abordan en particular el tema (núcleo de Bradford) y varios grupos o zonas que contienen aproximadamente el mismo número de artículos que el núcleo, donde el número de revistas en el núcleo y en las zonas sucesivas está en una relación de 1: n: n² (Bradford, 1934). La tabla 3 muestra productividad según zonas Bradforianas.

Tabla 3 – Productividad de revistas según zonas Bradforianas

Zonas Bradforianas	No. de revistas
1 (núcleo)	7
2	39
3	-
Total	46

Fuente: Elaboración propia.

Itinerarios de investigación

En la zona 1 se encuentran las 7 revistas que se consideran más productivas, relevantes y especializadas que cubren la temática objeto de estudio, representando el 15,2 % del total de revistas. La zona 2 con 39 revistas (84,8 %) está constituida por revistas semiespecializadas. A continuación, la tabla 4 se muestra sólo las contempladas en la zona1 (núcleo). Aquellas revistas cuyos datos de SRJ están representados por el signo "-" no están indexadas en Scopus.

Tabla 4 – Productividad de las revistas núcleo e Impacto de las revistas núcleo según el ScimagoJournal& Country Rank.

Título de las revistas	No. de Documentos
LIBRI	5
LIBRARY TRENDS	3
New Library World	3
Public Library Quarterly	3
Advances in Social Science, Education and Humanities Research (ASSEHR)*	2
Journal of Korean Library and Information Science Society*	2
IFLA Journal	2
Total	20

Fuente: Elaboración propia.

Es posible observar que la revista más productiva es LIBRI con 5 documentos, lo que representa el 8,5 % del total. Presenta un SJR igual a 0,314. Aborda temáticas como: la Gestión de Información y el Conocimiento, Información para el desarrollo, Conocimiento Indígena, Alfabetización, Análisis de Datos, big data y su impacto en las organizaciones, Bibliotecas digitales y repositorios, Gestión de datos, conservación de datos y entornos de investigación virtual, Ética de la información y derecho de la Información, Libertad de acceso a la información libertad de expresión, Archivos y preservación, Patrimonio cultural, etc.

La revista LIBRARY TRENDS (3 trabajos para un 5 %) es una revista académica trimestral revisada por pares fundada en 1952 y publicada trimestralmente por Johns Hopkins University Press, Estados Unidos, con un valor de SJR igual a 0,353. Cubre desarrollos internacionales y direcciones futuras en los campos de las bibliotecas y la

Itinerarios de investigación

ciencia de la información. Incluye análisis de investigación y redacción, opinión crítica y revisiones. Cada tema está dedicado a un solo tema de interés.

Por otra parte, *New Library World* con 3 trabajos que representa el 5 %, presenta publicaciones, artículos y comunicaciones breves que aumentan el nivel de conciencia dentro de la comunidad internacional de bibliotecas e información sobre el potencial de cambio e innovación, ayudan a tomar decisiones y políticas a mediano plazo y ayuda a informar sobre la investigación actual, la implementación de los resultados y la planificación de investigaciones futuras.

Public Library Quarterly (3 trabajos para un 5 %) es una revista académica trimestral, revisada por pares que cubre la ciencia de la biblioteca, incluidos los aspectos históricos, sociólogos, estadísticos, bibliográficos, gerenciales, psicólogos y educativos del campo, con un valor de SJR equivalente a 0.294. Es publicada por la Universidad de Chicago y se estableció para satisfacer una necesidad de investigación y discusión establecida por la Asociación de Bibliotecas de Estados Unidos en 1926.

Le siguen con 2 trabajos *Advances in Social Science, Education and Humanities Research* (ASSEHR), *Journal of Korean Library and Information Science Society* *IFLA Journal*, las cuales debido a su naturaleza interdisciplinaria de los servicios de información cuentan con un amplio espectro de contribuyentes, incluidos bibliotecarios, científicos de la información, informáticos, especialistas en información, académicos e industriales que se centran en mantenerse al día con los últimos temas y desarrollos en el campo de las ciencias de la información.

Se puede evidenciar que las revistas más productivas, según la Ley de Bradford, constituyen las principales exponentes de disciplinas como Biblioteconomía, Documentación, Ciencias Sociales y Ciencias de la Información. Son publicadas y auspiciadas por editoriales y asociaciones que pertenecen a los países como Estados Unidos y Alemania entre otros. Además, en próximos epígrafes se podrá analizar cuántos artículos publicados en estas revistas según la base de datos DIMENSIONS.

Colaboración científica

La colaboración científica aumenta la calidad de los trabajos y enriquece el campo disciplinar a partir de la diversificación de criterios y concepciones. Este fenómeno ha

Itinerarios de investigación

alcanzado gran fuerza dentro de los EMI, debido a la importancia que tiene analizar las áreas de conocimiento desde diferentes disciplinas buscando la transdisciplinariedad. En este estudio se identificaron cuatro tipos de colaboración, por un lado, se estableció la colaboración nacional cuando todos los autores pertenecen a un mismo país; la colaboración internacional cuando todos los autores pertenecen a un país diferente, la colaboración mixta cuando pertenecen a varios países y la no colaboración en el caso de que no la ejercieran. En el siguiente gráfico se puede observar dicho comportamiento.

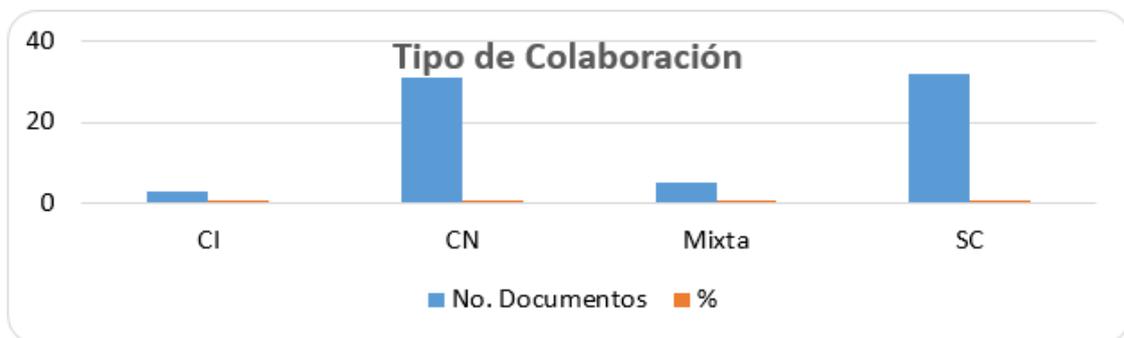


Fig. 3- Comportamiento de la colaboración científica en el período 2014-2019.

En correspondencia con el tipo de autoría, el 55 % de los documentos presentan algún tipo de colaboración. Este porcentaje se descompone en: 4 % documentos con Colaboración Internacional, 44 % Colaboración Nacional y 7 % Colaboración Mixta. El restante 45% pertenece a los documentos que no presentan Colaboración.

Colaboración entre países

En la figura 3 se observa una red bastante desconectada y poco densa ($D = 0,03$). El tamaño de los nodos alude a su centralidad de grado, siendo los de mayor grado aquellos que mayor cantidad de nexos colaborativos poseen, el grosor de las líneas responde a la intensidad y fortaleza de esos nexos.

Itinerarios de investigación

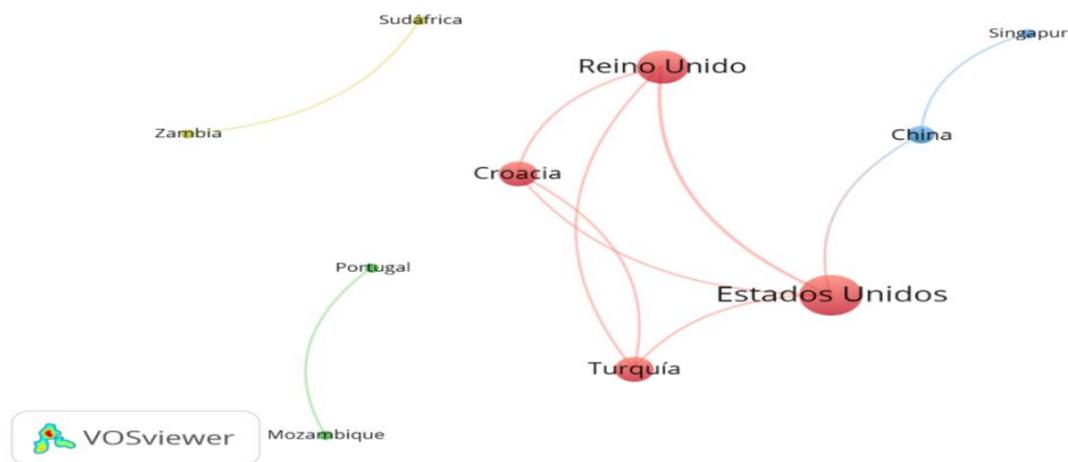


Fig. 3 – Red de colaboración entre países.

La posición central de la red, representado por el color rojo la ocupa Estados Unidos como el país más colaborativo dentro de la muestra y por ende el que representa mayor grado nodal (4) e intermediación (6). Los países con los que establece relación Estados Unidos son Reino Unido (2 trabajos), Croacia (1 trabajo), Turquía (1 trabajo) y China (1 trabajo). Reino Unido presenta mayor colaboración con respecto a Estados Unidos, ambos países colaboran en el libro “The IALL International Handbook of Legal Information Management” donde se abordan las cuestiones políticas y estratégicas con las que los gerentes de información legal y los bibliotecarios deben involucrarse en el contexto de los diversos entornos legales en los que trabajan. Estados Unidos colabora nuevamente con Reino Unido junto a Croacia y Turquía en la sección titulada: “Information Literacy: Life long Learning and Digital Citizenship in the 21st Century” que forma parte de la serie de libros: “Communications in Computer and Information Science” el cual constituye el procedimiento arbitrado de la Conferencia Europea sobre Alfabetización Informacional, una de las funciones clave de las bibliotecas públicas.

En cuanto a la colaboración con China, ambos colaboran en el artículo titulado “Challenges and Opportunities: A Survey of Practitioners' Perceptionson Risks in Chinese Library Transformation” publicado en la revista “The Journal of Academic Librarianship” donde se examinan las percepciones de los profesionales de la biblioteca sobre tales riesgos, y propone 40 posibles indicadores de riesgo (IR) que cubren de manera integral todo el ciclo de vida de la transformación de la biblioteca.

Como se puede observar, las colaboraciones principales estuvieron dadas por países de

Itinerarios de investigación

Europa y Asia, a pesar de que el más colaborador es Estados Unidos. Es posible afirmar que los vínculos colaborativos entre estos países, se llevan a cabo para abordar problemáticas bien similares desde diferentes realidades, como es el tema de la alfabetización informacional, la participación de las bibliotecas en los procesos legales y de gobierno, el rol de las bibliotecas públicas como espacio de inclusión social y el papel de los bibliotecarios en la conexión de la biblioteca con la comunidad.

Colaboración entre instituciones

En correspondencia con lo analizado anteriormente, se tiene que la Colaboración Nacional es la predominante según los datos analizados. Para la aplicación de este indicador se tuvieron en cuenta aquellas instituciones que tenían una frecuencia mayor o igual que 2 publicaciones, quedando así representadas 46 instituciones. La red es poco densa (D: 0,07), el tamaño de los nodos se corresponde con el grado nodal, siendo la Universidad de Wuhan la que posee mayor grado nodal (6) y una intermediación de 28. En la figura 4 se pueden observar 18 clústeres compuestos de acuerdo al nivel de colaboración entre cada una de las instituciones, el tamaño de los nodos responde a la cantidad de trabajos de cada actor en la red y las líneas a las relaciones que se establecen entre ellos.

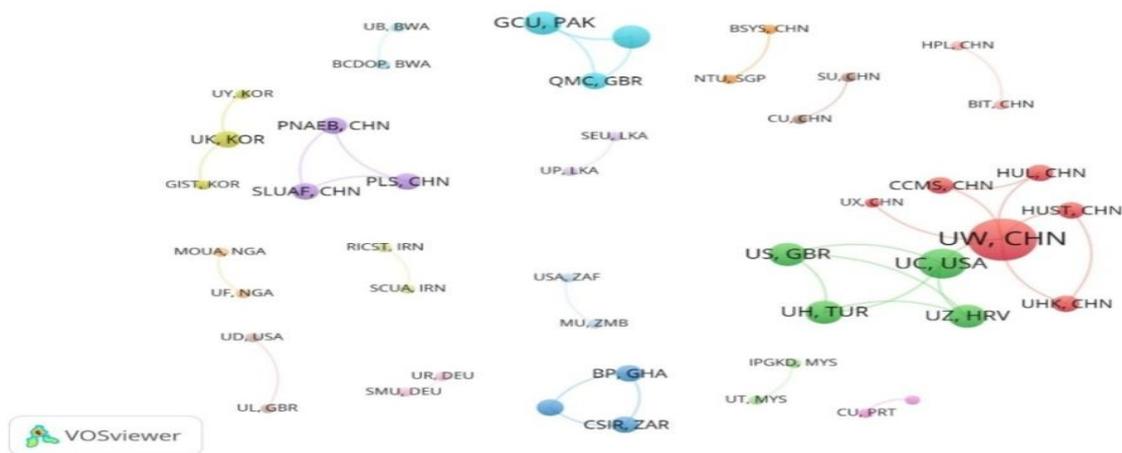


Fig. 4 – Red de colaboración entre instituciones.

La Universidad de Wuhan colabora con la Universidad de California (como parte de la colaboración internacional) y con la Universidad de Xiamen, el Colegio de Química y

Itinerarios de investigación

Ciencias Moleculares, la Biblioteca de la Universidad de Hubei, la Universidad de Ciencia y Tecnología de Huazhong y la Universidad China de Hong Kong como parte de la colaboración nacional (Clúster Rojo). Estas instituciones chinas mencionadas componen los dos primeros cliques identificados en la red. El tercero de los cliques está compuesto por Politécnico de Bolgatanga y la Universidad Técnica de Ho, ambos pertenecientes a Ghana y por el Consejo de Investigaciones Científicas e Industriales de Sudáfrica (Clúster azul claro), como parte de la colaboración mixta que no es despreciable en esta muestra.

Estados Unidos (uno de los países con mayor cantidad de colaboraciones), específicamente la Universidad de California conecta en este caso al clúster verde formado por la Universidad Hacettepe en Turquía, la Universidad de Stirling en Escocia, Reino Unido y la Universidad de Zagreb en Croacia.

Cabe destacar que la Universidad de Wuhan ha establecido relaciones de cooperación con más de 300 universidades e institutos de investigación en más de 40 países y regiones. A esta institución pertenece Lihong Zhou, específicamente al Colegio de Gestión de la Información, uno de los autores con más publicaciones en la muestra seleccionada.

Colaboración autoral

Las asociaciones entre autores son cada vez más frecuentes en diversas áreas comunes a la ciencia. Estudiar la colaboración entre los autores permite conocer sus tendencias investigativas y los nexos entre ellos. En el estudio realizado se identificó un total de 130 autores mediante el software Bibexcel. Se seleccionaron para la representación que se visualiza a continuación aquellos autores que presentan una frecuencia mayor o igual que 2 trabajos en colaboración (Fig. 5). Se aplicaron las medidas de centralidad correspondientes al análisis de redes (grado nodal e intermediación).

Itinerarios de investigación



Fig. 5 – Red de colaboración entre autores.

La red se encuentra desconectada y además con poca densidad ($D = 0,02$). Como se puede observar en el análisis de la colaboración autoral se representan 38 clústeres. Seguidamente se describen los 5 más representativos.

El clúster rojo está compuesto por 5 autores (Clique 1): Esther Grassian, Ralph Catts, Serap Kurbanoglu, Diane Mizrachi, y Sonja Spiranec. Dichos autores componen el primer clique identificado en la red. Esta colaboración está dada por la sección titulada: “Information Literacy: Lifelong Learning and Digital Citizenship in the 21st Century” que forma parte de la serie de libros “Communications in Computer and Information Science”. En este trabajo se abordan tópicos como gestión de la información, trabajadores del conocimiento, bibliotecas, aprendizaje permanente y educación en medios abiertos.

El clúster verde (cliques 11 y 17) está formado por 5 autores de origen chino: Cheng Cui, Liguó Luo, Lihong Zhou, Yaqian Song y Tong Zhou. Esta colaboración está marcada por dos artículos publicados en las revistas LIBRI y Library Hi Tech. Ambos documentos son casos de estudio, investigaciones con el objetivo de desarrollar un marco de servicios multiculturales de bibliotecas que sirvan como base conceptual para el desarrollo de este tipo de servicios en las bibliotecas públicas de China y, en particular, para aquellas bibliotecas ubicadas en las regiones de minorías étnicas de China. El clúster amarillo (clique 7) contiene 4 autores: Azerikatoa D. Ayoung, Fuseini Bawah Azindow, Frederic Naazi-Ale Baada y Stephen Bekoe. Esta colaboración se evidencia en un artículo de colaboración mixta entre instituciones de Ghana y Sudáfrica titulado: “Resource Constraints and Quality Public Library Service Delivery in Ghana” que aborda temas

Itinerarios de investigación

relacionados con las bibliotecas públicas, la calidad de los servicios y la reducción de recursos.

De manera general la relación de colaboración que se establece entre autores evidencia la colaboración nacional como característica de la muestra. Los países que sobresalen como los más colaborativos son: China, Estados Unidos, Reino Unido, Ghana, Turquía, Croacia, Sudáfrica e Irlanda. Además, destacar a Lihong Zhou como autor más colaborativo.

Análisis de Citas. Citas por autor citante

En la muestra seleccionada, se identificaron un total de 130 autores. De estos, solo 2 desarrollaron más de un artículo, con lo cual no es representativo analizar la productividad autorial. Basados en los datos ofrecidos por la base de datos DIMENSIONS se elaboró la tabla 5.

Tabla 5 – Productividad autorial y citas obtenidas según la base de datos DIMENSIONS

Autor	No. de Documentos	Citas en DIMENSIONS
KanwalAmeen	2	2
Lihong Zhou	2	1

Fuente: Elaboración propia.

Kanwal Ameen es de origen pakistaní, profesora de Gestión de Información de la Universidad de Punjab (una de las más productivas) donde se ha desempeñado como presidenta del Departamento de Gestión de la Información. Esta autora se destaca por sus artículos “Use of Public Relations and Publicity (PRP) by the public libraries in Lahore, Pakistán” de 2015 y publicado en la revista *New Library World* y colabora con otros autores en 2016 en un artículo de la revista *Public Library Quarterly* titulado “Status of Public Libraries in Rawalpindi District, Pakistán”.

Lihong Zhou pertenece al Colegio de Gestión de Información de la Universidad de Wuhan, China. Tiene experiencia y habilidades en tópicos como la ciencia de la biblioteca, Gestión de la información e Investigación cualitativa. Es autor del artículo “Multicultural Services in China’s Public Libraries for the Protection and Promotion of Ethnic Minorities’ Cultures: A Case Study” publicado en la revista *LIBRI*, una de las más

Itinerarios de investigación

productivas de la muestra analizada, y del artículo “Under utilisation of self-service libraries in Chinese cities” de la revista Library Hi Tech.

Estas investigaciones están centradas mayormente en particularidades, ya sea de situaciones locales, casos de estudio o análisis de problemáticas en determinadas regiones del país. Dichas investigaciones pueden ser común en casos generales o no, además tienen un modo particular para abordar los objetos de estudio, lo que justifica que los autores de la muestra seleccionada no tengan mayor cantidad de citas.

Documentos citados

La tabla 6 muestra a los autores de los documentos con 4 o más citas según la información brindada en la base de datos DIMENSIONES. Los datos representados por "-", no están incorporados en dicha base de datos.

Tabla 6 – Documentos más citados (mayor igual que 2) según DIMENSIONES

Autores	No. de Citas	Citas Recientes	FCR	RCR	Almetrics	Publicaciones con atención
Helena Robinson (2016)	5	4	6,54	n/a	-	-
SerapKurbanoğlu, Sonja Špiranec, Esther Grassian, Diane Mizrahi, Ralph Catts (2014)	4	2	n/a	n/a	23	-
Michael Chiorazzi	4	0	2,98	n/a	-	-
Jing Wang (2016)	4	4	-	-	-	-
Hyo Chang Lee Sung Jun Park (2018)	4	4	2,67	n/a	2	60 %

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa, el documento más citado con 5 citas corresponde a Helena Robinson (2016). El título es: ‘A lot of people going that extra mile’: professional collaboration and cross-disciplinarity in converged collecting institutions, es de origen australiano y publicado por la revista Museum Management and Curatorship. Dicho artículo cuenta con 4 citas recientes, 6.54 de FCR (Relación de Citas de Campo) mientras que los datos RCR (Relación de Citas relativas), Almetrics y Publicaciones con Atención no están disponibles en DIMENSIONES. Este documento examina el potencial de bibliotecas,

Itinerarios de investigación

archivos y galerías para actuar como un catalizador para la fertilización cruzada de habilidades y roles profesionales a través de los límites del dominio tradicional.

El libro *Information Literacy Lifelong Learning and Digital Citizenship in the 21st Century*, de 2014 cuyos autores son Serap Kurbanoğlu, Sonja Špiranec, Esther Grassian, Diane Mizrahi y Ralph Catts presenta un total de 4 citas y total de 2 citas recientes. Los valores de FCR y RCR están descritos por n/a en la base de datos DIMENSIONS, 23 como valor alométrico y no aparece el porcentaje para las Publicaciones con Atención. Este libro presenta colaboración mixta. Aquí se plantean algunos procedimientos sobre Alfabetización Informacional y la influencia de las bibliotecas sobre estos.

El otro documento con 4 citas y 0 citas recientes tiene como autor a Michael Chiorazzi, 2018 y tiene como título: *Books, Bytes, Bricks and Bodies*. Fue publicado por la revista *Legal Reference Services Quarterly*. Tiene un valor de FCR igual a 2.98 y el valor de RCR no está disponible. Tampoco aparece descrito en la base de datos el valor alométrico ni las Publicaciones con Atención. El documento explica las significativas implicaciones para los bibliotecarios que buscan expandir o construir nuevas instalaciones en cuanto al desarrollo de colecciones, la investigación legal asistida por computadora, el uso de colecciones y materiales legales en línea.

Digital collection development and sharing on a national scale es otro artículo con 4 citas y 4 citas recientes. Su autor es Jing Wang (2016) y fue publicado por la revista *New Library World*, una de las más productivas en este estudio. Sin embargo, los datos FCR, RCR, Almetrics y Publicaciones con Atención no están disponibles en DIMENSIONS. El propósito de este documento es estudiar el modo de construcción de recursos del Proyecto de Promoción de la Biblioteca Digital, a fin de resumir las características generales de la construcción colaborativa exitosa de colecciones para bibliotecas digitales.

El último documento de la muestra con 4 citas es: *Assessment of Importance and Characteristics of Biophilic Design Patterns in a Children's Library*, sus autores son Hyo Chang Lee y Sung Jun Park. Fue publicado en 2018 por la revista *Sustainability*. Dicho artículo presenta 4 citas recientes, 2.67 de FCR, el valor de RCR no aparece, presenta 2 como valor alométrico y un 60% de Publicaciones con Atención. Este documento destaca los resultados de una encuesta de conciencia sobre las características de los elementos y patrones de diseño biofílicos aplicados dentro de la biblioteca de un niño.

Conclusiones

Las bibliotecas públicas del siglo XXI se conciben como centros sociales de y para la comunidad, centrados en la planificación y desarrollo de programas de intervención socioeducativa vinculados con la alfabetización, la participación y la integración social. Garantizan acceso a la información para todos los grupos sociales, sin importar las circunstancias económicas y sociales que puedan existir. Proceden con enfoques de igualdad de género, libertad de expresión, respeto a la privacidad. Fomentan el acceso equitativo a la información y la participación ciudadana.

DIMENSIONS, una plataforma digital de datos vinculados, resultó una fuente importante de información que permitió caracterizar los indicadores seleccionados. El hecho de que incluye una base de datos de citas, funciones de análisis de investigación y una moderna funcionalidad de acceso y descubrimiento de artículos contribuyó al conocimiento en torno del objeto de estudio. Esta plataforma está diseñada para proporcionar a los investigadores una forma eficiente y eficaz de descubrir la investigación más relevante. Incluye la búsqueda de artículos a texto completo y métricas básicas para todas esas publicaciones, además del acceso a cualquier artículo de acceso abierto que aparezca en los resultados de búsqueda. Teniendo en cuenta que el presente estudio ha sido el primer caso en Cuba en usar esta base de datos para investigación en Bibliotecología, vale señalar que se confirmó la viabilidad e importancia de esta como fuente de información para el campo de Bibliotecología.

El análisis de la producción científica en torno a biblioteca pública y comunidad, obtenida de la base de datos DIMENSIONS (2014-2019), muestra que el área objeto de estudio es aún novedoso, y esto se manifiesta en la ausencia de grandes productores en la muestra. Se pudo detectar el predominio de la autoría múltiple (39) sobre la autoría simple (32), prevaleciendo de esta manera la firma entre dos autores. El país que lidera la productividad científica en el área objeto de estudio es China, aunque sobresalen también países como Corea del Sur, Reino Unido, Estados Unidos y España. La Universidad de Wuhan (7) es la más productiva de la muestra analizada, aunque no se desprecia el aporte de universidades como la Universidad de Sudáfrica (5), la Universidad de Keimyung (4),

Itinerarios de investigación

University College Dublin (4) y la Universidad de Punjab (4). Lo que demuestra el protagonismo de las universidades como instituciones firmantes en la muestra analizada. Al aplicar la Ley de Bradford al conjunto de revistas de la muestra, fue posible determinar las revistas núcleo (7 revistas con 20 artículos), sobresaliendo la revista española LIBRI con 5 artículos. Se destacan otras como LIBRARY TRENDS, New Library World y Public Library Quarterly entre otras, pertenecientes principalmente a Europa, América del Norte y Asia. Dichas revistas tratan el objeto de estudio analizado desde perspectivas históricas y actuales e informan sobre las tendencias vigentes de la bibliotecología en todo el mundo, describiendo su transformación y los servicios que resultan de la introducción de las nuevas tecnologías.

A partir del análisis del comportamiento de los trabajos en autoría múltiple fue posible identificar un predominio de la colaboración nacional (31) sobre la internacional (3) y la mixta (5). El análisis de la colaboración entre países identificó a Estados Unidos como país más colaborador, estableciendo relaciones con Reino Unido, Croacia, Turquía y China. A su vez las instituciones que establecen los nexos colaborativos más fuertes pertenecen a China destacándose la Universidad de Wuhan que colabora con la Universidad de California (como parte de la colaboración internacional) y con la Universidad de Xiamen, el Colegio de Química y Ciencias Moleculares, la Biblioteca de la Universidad de Hubei, la Universidad de Ciencia y Tecnología de Huazhong y la Universidad China de Hong Kong como parte de la colaboración nacional.

La colaboración autoral se establece entre autores de igual institución, predominando la colaboración nacional; los autores que sobresalen como los más colaborativos pertenecen a China, Estados Unidos, Reino Unido, Ghana, Turquía, Croacia, Sudáfrica e Irlanda. Además, se destaca Lihong Zhou como autor más colaborativo. Dicho autor se especializa en temáticas como Gestión de la Información, Investigación cualitativa, Análisis Bibliotecológicos y realiza investigaciones orientadas a identificar y resolver los problemas existentes en la prestación de servicios bibliotecarios.

Los autores más productivos identificados presentan 1 o 2 citas (Kanwal Ameen), pues las investigaciones analizadas están centradas mayormente en particularidades, ya sea de situaciones locales, casos de estudio o análisis de problemáticas en determinadas regiones del país. Los documentos identificados como los más citados se encuentran entre los años 2014 y 2016, en su mayoría son libros, publicados por universidades y editoriales de

Itinerarios de investigación

renombrado. Los artículos que sobresalen igualmente como los más citados pertenecen a revistas de prestigio como *New Library World*, *LIBRI*, *LIBRARY TRENDS*, entre otras. La producción científica analizada muestra cómo las bibliotecas públicas promueven el autoaprendizaje, el desarrollo de nuevas competencias informacionales, la construcción colectiva, retroalimentación de los conocimientos y la creación de recursos informativos que ayuden a sus usuarios a comprender los cambios que ocurren con el desarrollo de las tecnologías, además en su accionar están materializados algunos de los objetivos de desarrollo sostenible.

Referencias bibliográficas

Bradford, S. (1934). *Sources of Information on Specific Subjects*. *Engineering: An Illustrated Weekly Journal*, (137), 85-86.

IFLA & UNESCO (2018). *Manifiesto de la IFLA/UNESCO para Bibliotecas Públicas*. Recuperado de: en <http://www.ifla.org>

Fernández, S., Lobelle, G., Rivera Z. (2018). *Las bibliotecas públicas por el desarrollo sostenible*. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 29(2).

García, Y. (2020). *Biblioteca Pública y Comunidad: la cobertura de tema en la base de datos DIMENSIONS en el período 2014-2019*. (Tesis de Licenciatura) Universidad de La Habana, La Habana, Cuba.

Hanneman, R. (2002). *Introducción a los métodos del análisis de redes sociales*. Riverside: Universidad de California.

Piedra Y. (2015). *La investigación en comunicación: análisis macro y meso*. Scopus 2003-2013. (Tesis de Doctorado). Universidad de Granada, Granada, España.

UNESCO (2000). *Directrices IFLA/UNESCO para el desarrollo del servicio de bibliotecas públicas*. Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001246/124654s.pdf>

Conflicto de intereses

Las autoras declaran que no existe conflicto de intereses.

Itinerarios de investigación

Contribuciones de los autores

Conceptualización: Yailén de la Caridad García Menéndez, Zoia Rivera y Yelina Piedra Salomón

Investigación: Yailén de la Caridad García Menéndez

Metodología: Yailén de la Caridad García Menéndez, Zoia Rivera y Yelina Piedra Salomón

Redacción-borrador original: Yailén de la Caridad García Menéndez

Redacción- revisión y edición: Zoia Rivera y Yelina Piedra Salomón