

60

MÉTODOS Y TÉCNICAS EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA. ALGUNAS PRECISIONES NECESARIAS

METHODS AND TECHNIQUES IN QUALITATIVE RESEARCH. SOME NECESSARY DETAILS

Narcisa Dolores Piza Burgos¹

E-mail: npiza@utb.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2415-5221>

Francisco Alejandro Amaiquema Marquez¹

E-mail: famaiquema@utb.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5411-6282>

Gina Esmeralda Beltrán Baquerizo¹

E-mail: gbeltran@utb.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4061-5195>

¹ Universidad Técnica de Babahoyo. Ecuador.

Cita sugerida (APA, sexta edición)

Piza Burgos, N. D., Amaiquema Marquez, F. A., & Beltrán Baquerizo, G. (2019). Métodos y técnicas en la investigación cualitativa. Algunas precisiones necesarias. *Revista Conrado*, 15(70), 455-459. Recuperado de <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>

RESUMEN

La metodología de la investigación cualitativa tiene gran relevancia en la investigación científica aunque sus métodos y técnicas son usados con mayor frecuencia en las ciencias del comportamiento social y humano. En este trabajo se presentan las bases conceptuales generales del enfoque cualitativo y su metodología con el propósito de valorar métodos y técnicas de amplia demanda por los investigadores para recopilar información en este enfoque. Sin embargo, no en pocas ocasiones se observan brechas en el correcto uso de estas técnicas que hacen reflexionar en la necesidad de aumentar el rigor en su utilización y profundizar en su conocimiento, según la problemática a resolver y el objetivo definido. Se particulariza en tres técnicas: la observación, la entrevista y los grupos focales, con una síntesis de sus ventajas y limitaciones según los criterios de diferentes autores. Adicionalmente se presentan algunas consideraciones acerca de la validación de datos cualitativos.

Palabras clave:

Cualitativa, métodos, técnicas, observación, entrevista, grupos focales.

ABSTRACT

The qualitative research methodology has great relevance in scientific research although its methods and techniques are used more frequently in the sciences of social and human behavior. This paper presents the general conceptual bases of the qualitative approach and its methodology with the purpose of assessing methods and techniques of wide demand by researchers to gather information on this approach. However, not infrequently there are gaps in the correct use of these techniques that reflect on the need to increase the rigor in their use and deepen their knowledge, according to the problem to be solved and the objective defined. It specializes in three techniques: observation, interview and focus groups, with a synthesis of its advantages and limitations according to the criteria of different authors. Additionally, some considerations about the validation of qualitative data are presented.

Keywords:

Qualitative, methods, techniques, observation, interview, focus groups.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad no puede hablarse de la supremacía de un método de investigación sobre otro, principalmente cuando la propia ciencia ha demostrado que son tiempos de flexibilidad en los enfoques, y de articulación de métodos, técnicas y herramientas de uno y otro enfoque donde lo verdaderamente importante es la aplicación lógica, pertinente y correcta de estos sobre la base del conocimiento científico para encontrar soluciones robustas a los problemas de la sociedad en general.

En muchas ocasiones se iguala la significación de los métodos, técnicas y herramientas para conseguir el objetivo planteado, sin embargo es importante distinguir que aunque hay estrecha relación entre ellos, tienen significados diferentes.

La metodología de la investigación cualitativa demanda el reconocimiento de disímiles contextos para aprehender las posibles perspectivas del fenómeno que se investiga y para ello no basta con la utilización de un único método, sino la articulación de varios con sus correspondientes herramientas o instrumentos, sus ventajas y limitaciones. Es tarea del investigador decidir cuáles se ajustan más a su objeto de estudio para lo cual requiere de un vasto conocimiento de ellos. *La pluralidad metodológica permite tener una visión más global y holística del objeto de estudio, pues cada método nos ofrecerá una perspectiva diferente.*

DESARROLLO

La metodología de la investigación cualitativa conocida también como naturalista fenomenológica, interpretativa o etnográfica, se enmarca dentro de un proceso que consta de las siguientes fases (Hernández, Fernández-Collado & Baptista, 2010):

1. **Planteamiento del problema:** El problema a resolver se plantea de forma general y amplia. Se caracteriza por la orientación hacia la exploración, la descripción y el entendimiento y está dirigido a las experiencias de los participantes.
2. **Revisión de la literatura:** Tiene un rol secundario y se concibe como la justificación para el planteamiento y la necesidad del estudio.
3. **Recolección de datos:** Los datos emergen poco a poco, se expresan en textos o imágenes y requieren un número relativamente pequeño de datos.
4. **Análisis de los datos:** Se refiere al análisis de textos y material audiovisual, descripción análisis y desarrollo de temas y el significado profundo de los resultados
5. **Reporte de resultados:** Debe ser emergente y flexible, reflexivo y con aceptación de tendencias

En este enfoque se distinguen algunas características que la diferencian del enfoque cuantitativo, entre las que pueden citarse sus bases de referencia centradas en el paradigma de orientación fenomenológica y la comprensión. Utiliza como técnica fundamental la observación de realidades subjetivas, donde la naturaleza de la realidad cambia en dependencia de las observaciones y la recolección de datos “*sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación en el proceso de interpretación*” (Kinnear & James, 1997). Adicionalmente, facilita el aprendizaje de culturas diversas y provee al investigador de diferentes representaciones para explorar el conocimiento y la forma en que los colaboradores comparten sus experiencias.

Otros puntos de vista agrupan solo cuatro fases dentro del proceso de investigación cualitativo.

1. **La fase preparatoria:** Se divide en dos etapas: *la reflexiva y el diseño*, en la primera el investigador basado en su experiencia y conocimiento del tema intentará esclarecer el marco teórico de la investigación, mientras en la etapa de diseño elaborará un conjunto de actividades que serán ejecutadas en las fases posteriores. Algunas preguntas que pueden orientar la etapa de diseño, según el autor de referencia se centran en:
 - a. ¿Qué diseño será más adecuado a la formación y experiencia del investigador?
 - b. ¿Qué o quién va a ser estudiado?
 - c. ¿Qué método de indagación va a utilizar?
 - d. ¿Qué técnicas de investigación se utilizará para la recolección y análisis de datos?
 - e. ¿Desde qué perspectiva o marco conceptual, van a elaborarse las conclusiones de la investigación?
2. **Trabajo de campo:** Está compuesto por dos etapas: *el acceso al campo*, que requiere permisos para que el investigador progresivamente a la información necesaria para el estudio y *la recogida productiva de datos*, que debe realizarse de forma efectiva para recoger solo la información que se necesita, esto da lugar al análisis de datos que ya comienza desde esta etapa.
3. **Fase analítica:** Teniendo en cuenta que el análisis de datos debe realizarse con cierto grado de sistematización el autor destaca un conjunto de tareas que pueden ser útiles en esta fase, son ellas: *la reducción de datos, la disposición y transformación de los datos, la obtención de resultados y la verificación de conclusiones.*

4. Fase informativa: Comprende la presentación y difusión de los resultados.

Generalidades de algunos métodos en la investigación cualitativa. El papel del investigador

Los métodos son entendidos como “*el conjunto de procedimientos y técnicas para recolectar y analizar datos*” (Strauss & Corbin, 1990). mientras que las técnicas son las herramientas utilizadas para recopilarlos, en la generalidad de ellas, cada una utiliza una gran variedad de herramientas.

Los métodos utilizados para la investigación cualitativa engloban diferentes técnicas para conseguir información que han dejado una clara evidencia de su conveniencia para conocer, aprender e instruirse sobre la vida de las personas, su comportamiento, las relaciones sociales, los sistemas de reproducción, etc. Incluyen además diversidad de técnicas y procedimientos.

El investigador cualitativo “capaz de desarrollar una *teoría fundamentada*, concebida como *la teoría derivada de datos recopilados de manera sistemática y analizados por medio de un proceso de investigación*” (Strauss & Corbin, 1990) debe tener capacidad de mirar de manera retrospectiva y analizar las situaciones críticamente con capacidad para reconocer la tendencia a los sesgos, de pensar de manera abstracta y ser flexibles y abiertos a la crítica constructiva. Además, debe tener sensibilidad a las palabras y acciones de los que responden a las preguntas, y sentido de absorción y devoción al proceso del trabajo (Strauss & Corbin, 1990). El investigador debe desempeñar tres papeles fundamentales cuando está inmerso en el escenario de la investigación: supervisor, líder y amigo (Hernández, et al., 2010, citando a Mertens, 2005). Esencialmente debe tener conocimientos y habilidades en el ámbito de la psicología y el contexto educativo para manejar las situaciones que se presenten y tomar decisiones que reporten información sobre el objeto de estudio.

Para la recopilación de información a partir de fuentes primarias, la metodología cualitativa dispone de métodos con sus correspondientes técnicas entre los cuales se encuentran:

1. La observación: Implica a todos los sentidos, no tiene un formato propio, solo las reflexiones y la sensatez del investigador. La **observación cualitativa** no es una mera contemplación “*implica adentrarnos en profundidad a las situaciones sociales y mantener un papel activo y una reflexión permanente*” (Hernández, et al., 2010). Los datos son recogidos por observaciones directas sobre el comportamiento de una persona, tratando de evitar que éstas se sientan observadas y

así actúen de manera habitual, también pueden realizarse observaciones a una proceso.

Suele utilizarse cuando se quiere explorar contextos, culturas o aspectos de la vida social en general, describir las actividades que se desarrollan en las distintas sociedades, comprender procesos, vínculos entre las personas, identificar problemas; así como la generación de posibles hipótesis para estudios futuros. La observación puede ser simple o directa, no regulada o participante.

“*La observación es directa cuando el investigador forma parte activa del grupo observado y asume sus comportamientos; recibe el nombre de observación participante. Cuando el observador no pertenece al grupo y solo se hace presente con el propósito de obtener la información, la observación recibe el nombre de no participante o simple*”. (Méndez, 1998)

Los métodos de observación permiten obtener un registro del comportamiento en el momento en que sucede, por lo que no se incurre en errores y hay mayor exactitud para registrar la información. Algunos tipos de información solo pueden recolectarse utilizando la observación, esta técnica además reduce las desviaciones debidas al entrevistador; aunque no las elimina totalmente.

Un inconveniente de este método es que no puede entrar en el campo de los motivos, actitudes, creencias u opiniones. Puede además resultar cara cuando se requieren muchas observaciones y se desea observar un tiempo prolongado (Kinneer & James, 1997).

2. La entrevista: La **entrevista cualitativa** es más íntima, manejable y abierta, *se define como “una reunión para intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistados)”* (Hernández, et al., 2010). Se clasifican en **entrevistas estructuradas**, donde el entrevistador se desempeña sobre la base de preguntas específicas contenidas en una guía previamente elaborada y se supedita a ésta. Otra clasificación se refiere a las **entrevistas semiestructuradas**, donde *el contenido, orden profundidad y formulación se hayan sujetos al criterio del investigador*, en este tipo de entrevista el investigador puede adicionar otras, y por último las entrevistas **abiertas** que *“se fundamentan en una guía general de contenido y el investigador posee toda la flexibilidad para manejarla”*. (Hernández, et al., 2010)

Las preguntas de la entrevista deben formularse de lo general a lo particular, las preguntas de mayor complejidad deben ir primero para dar paso a las preguntas que susciten sensibilidad en los entrevistados y por último las preguntas de cierre. La interrelación entre las preguntas y las respuestas contribuye a la construcción de resultados sobre el objeto de estudio.

La **entrevista en profundidad** se construye mediante “preguntas, escuchar y registrar las respuestas y después, hacer otras preguntas que amplíen un tema en particular. Las preguntas son abiertas y los entrevistados deben expresar sus percepciones con sus propias palabras”. (Cadena, Rendón, Aguilar, Salinas, De la Cruz & Sangerman, 2017)

Las entrevistas en profundidad pueden realizarse de tres formas: las historias de vida, que” para los antropólogos son el conjunto de múltiples entrevistas, busca saber por que el sujeto está actuando como actúa en función de lo que ha sido”. (Cadena, et al., 2017)

Otra de las formas de esta entrevista es la que pretende lograr un aprendizaje sobre acontecimientos y actividades que no se pueden observar directamente, donde se usan interlocutores como informantes. Son apropiadas en situaciones en que los objetivos del estudio están bien definidos, sin embargo no hay gran accesibilidad a los sujetos de la investigación o también por la necesidad de convocar varios actores de diferentes escenarios porque interesan sus experiencias y conocimientos.

3. Grupos de enfoque: Son también considerados como entrevistas grupales. “*Existe un interés por parte del investigador por cómo los individuos forman un esquema o perspectiva de un problema*” (Hernández, et al., 2010). Caracterizados por la reunión de un grupo de personas de alrededor de 10 personas, aunque si el tema es de mayor complejidad se prefiere convocar menos personas, Además debe ser un grupo heterogéneo en el que se compartan sus puntos de vista sobre sus experiencias, emociones, expectativas, etc. sobre el tema estudiado para construir de conjunto una estructura de información con la presencia de un facilitador, especializado en dinámicas grupales. En estos grupos al igual que en la entrevista no estructurada el facilitador cuenta con una guía general de preguntas que provoquen mayor profundidad en las respuestas.

Los grupos focales han evidenciado que las opiniones de una persona pueden influenciarse durante el intercambio de opiniones con otras, apreciándose cambios en las reflexiones de unos y otros durante la discusión grupal.

En la tabla 1, se presenta una síntesis de las ventajas y limitaciones encontradas por los autores de referencia y por la experiencia de los autores de este trabajo.

Tabla 1. Ventajas y limitaciones de algunas técnicas del enfoque cualitativo.

Técnicas para recolectar información	Ventajas	Limitaciones
Observación	<ul style="list-style-type: none"> -Permite obtener un registro del comportamiento en el momento en que sucede por lo que no se incurre en errores y hay mayor exactitud para registrar la información. -El investigador describe los elementos concretos de la situación y refiere textualmente las afirmaciones de los sujetos que han sido observados. - Se puede obtener información independientemente del deseo de proporcionarla y de la capacidad de las personas que integran el grupo de estudio. - Reduce las desviaciones debidas al entrevistador 	<ul style="list-style-type: none"> -La observación participante puede exigir periodos de observación prolongados y requiere de analistas competentes
Entrevista	<ul style="list-style-type: none"> - Es flexible, permite aclaraciones. -Las preguntas se adecuan a los participantes. -La información que se obtiene es más amplia que cuando se limita a una respuesta escrita - Se pueden captar gestos, tonos de voz, percepciones, sensaciones, sentimientos que aportan información. - El estilo de la guía de la entrevista permite integralidad y sistematicidad por la delimitación de temas a tratar. 	<ul style="list-style-type: none"> -Proporcionan información “permeada” por los puntos de vista del participante. - Limitaciones en la expresión oral de los participantes. - Inhibición de personas sobre temas tabúes o ante el entrevistador, lo que puede producir rechazo. - No permite que el entrevistador introduzca temas nuevos.
Grupos de enfoque	<p>La técnica utilizada por estos grupos es de fácil comprensión y los resultados son viables y admisibles para los consumidores de la investigación. Permite obtener información cualitativa con profundidad, detalle y rapidez. Reduce los gastos de personal y tiempo Los grupos focales colocan a los participantes en situaciones reales y naturales para componer estructuras en situaciones de conocimientos. La flexibilidad del formato de las discusiones le permite al facilitador explorar nuevos contenidos que salgan a la luz.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se realizan con un costo relativamente bajo. 	<p>Si todos los miembros convocados no asisten, pueden perderse aristas importantes a contrastar con el resto de los participantes.</p>

La utilización de una combinación de métodos y técnicas para obtener mayor riqueza y variedad en la información obtenida permite realizar la triangulación de sus resultados.

Existen diferentes formas de realizar la triangulación:

1. Triangulación metodológica
2. Triangulación de datos
3. Triangulación del investigador
4. Triangulación teórica:
5. Triangulación disciplinar:

Algunos criterios a tener en cuenta en la validación de los datos cualitativos (Hernández, et al., 2010):

Para que los resultados de la investigación sean válidos deben haberse obtenido mediante datos válidos y confiables. Para el enfoque cuantitativo se resume en tres criterios: credibilidad, transferencia y la fiabilidad.

1. **La credibilidad**, equivalente a la validez interna: Está relacionada con la manera en el que los participantes de la investigación perciben la problemática a resolver y en qué medida los investigadores son capaces de recoger toda la información provista por los participantes en toda su magnitud interpretando sus pensamientos y emociones. *“Mejora con la revisión y discusión de los resultados con pares o colegas”* (Hernández, et al., 2010). *Se refiere a la cualidad y cantidad de observaciones efectuadas; así como a la exactitud de las relaciones que establece el investigador entre las observaciones en el momento de la interpretación.* Se requiere por tanto el trabajo con datos provenientes de múltiples fuentes, la triangulación de fuentes y métodos. Es importante además consultar los resultados con varios especialistas y con participantes del estudio buscando corroborar lo obtenido.
2. **La transferencia**, equivale a la validez externa: Es la posibilidad de generalizar las conclusiones a otros escenarios. Implica incluir casos típicos y atípicos, observadores, partidarios del estudio y oponentes también. La transferencia no la hace el investigador sino el usuario del estudio, que debe ser capaz de determinar la similitud entre el contexto del estudio y otros contextos.
3. **La fiabilidad**, se refiere a la independencia de los análisis de la ideología del investigador independientemente de sus juicios.

CONCLUSIONES

Los métodos cualitativos de investigación están compuestos por un grupo de técnicas que utilizan una variedad de

herramientas para recopilar datos y construir una teoría fundamentada.

En la elección de las técnicas a utilizar el investigador tiene un papel esencial que debe valorar las características del escenario en que se desarrolla la investigación, las características de las personas, y las limitaciones de tiempo y recursos que puedan existir.

La combinación de métodos y técnicas permite obtener mayor riqueza y variedad en la información obtenida. La triangulación de sus resultados contribuye a lograr la validez. En la medida en que los participantes de la investigación perciban la problemática a resolver y el investigador tenga las actitudes suficientes para recoger toda la información e interpretar sus sentimientos, se estará contribuyendo a la credibilidad de los resultados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cadena, P., Rendón, R., Aguilar, J., Salinas, E., De la Cruz, F., & Sangerman, D. (2017). Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento en las ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 8(7), 1603-1617. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=263153520009>
- Hernández, R., Fernández- Collado, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Kinncar, T., & James, R. (1997). *Investigación de mercados*. México: Mc Graw Hill.
- Méndez, C. (1998). *Metodología. Guía para elaborar diseños de investigación en ciencias económicas, contables y administrativas*. México: McGraw-Hill.
- Monge, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Neiva: Universidad Surcolombiana.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Antioquia: Universidad de Antioquia.