

Tipo de artículo: Artículo original  
Temática: Seguridad Informática  
Recibido: 30/06/2021 | Aceptado: 01/10/2021

## Riesgos de Seguridad en Pruebas de Penetración Web

### Security Risks in Web Penetration Testing

Henry Raúl González Brito <sup>1\*</sup> <https://orcid.org/0000-0002-3226-9210>

Raydel Montesino Perurena <sup>2</sup> <http://orcid.org/0000-0003-4747-3166>

Dainys Gainza Reyes <sup>3</sup> <https://orcid.org/0000-0002-6087-141X>

<sup>1</sup> Subdirector del Centro de Telemática. Universidad de las Ciencias Informáticas. Carretera a San Antonio de los Baños, Km 2 ½, reparto Torrens, municipio Boyeros, La Habana, Cuba. [henryraul@uci.cu](mailto:henryraul@uci.cu).

<sup>2</sup> Rector. Universidad de las Ciencias Informáticas. Carretera a San Antonio de los Baños, Km 2 ½, reparto Torrens, municipio Boyeros, La Habana, Cuba. [raydelmp@uci.cu](mailto:raydelmp@uci.cu)

<sup>3</sup> Metodóloga. Dirección de Educación de Posgrado. Universidad de las Ciencias Informáticas. Carretera a San Antonio de los Baños, Km 2 ½, reparto Torrens, municipio Boyeros, La Habana, Cuba. [dgainza@uci.cu](mailto:dgainza@uci.cu)

\*Autor para la correspondencia. ([henryraul@uci.cu](mailto:henryraul@uci.cu))

---

## RESUMEN

En el presente trabajo se realiza una sistematización de los principales riesgos de seguridad que pueden estar asociados a las pruebas de penetración en aplicaciones web. Para la realización del estudio se consultaron fuentes bibliográficas y reportes de un alto nivel científico y técnico. Se identificaron y describieron 31 riesgos clasificados en dos grupos: los asociados a daños directos a la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información de la aplicación web y aquellos relacionados con la realización de una

prueba de penetración deficiente y cuyos resultados parciales también afectan de manera indirecta la seguridad web; estos últimos fueron dividido en cuanto a riesgos de alcance y tiempo, infraestructura tecnológica y personal. Para el tratamiento de los riesgos descritos, se brinda un conjunto de 14 recomendaciones bases para la conformación de una estrategia de mitigación en función de los escenarios de pruebas. Se particulariza también en los modos de aplicación de las herramientas automatizadas de evaluación de vulnerabilidades para limitar los daños en las aplicaciones web. Los resultados alcanzados tienen una alta pertinencia dada por la necesidad de los implicados en los procesos de pruebas de penetración de contar con una base de partida conceptual que favorezca el tratamiento de riesgos y contextualice mejor las decisiones tomadas en función de solucionar las vulnerabilidades de seguridad halladas a través de este tipo de evaluación de seguridad.

**Palabras clave:** aplicaciones web; mitigación de riesgos; pruebas de penetración; riesgos de seguridad; seguridad web

## **ABSTRACT**

This paper systematizes the main security risks that may be associated with penetration testing in web applications. Bibliographic sources and reports of a high scientific and technical level were consulted for the study. Thirty-one risks were identified and described, classified into two groups: those associated with direct damage to the confidentiality, integrity and availability of web application information and those related to the performance of a deficient penetration test and whose partial results also indirectly affect the security of web portals, the latter were divided into risks of scope and time, technological infrastructure and personnel. For the treatment of the described risks, a set of 14 basic recommendations is provided for the conformation of a mitigation strategy according to the existing test scenarios. It also focuses on how to apply automated vulnerability assessment tools to limit damage to web applications. The results achieved are highly relevant given the need for those involved in penetration testing processes to have a conceptual starting point that favors the treatment of risks and better contextualizes the decisions taken in order to solve the security vulnerabilities found through this type of security assessment.

**Keywords:** penetration testing; risk mitigation; security risks; web applications; web security

---

## Introducción

Las aplicaciones web representan una parte importante de los procesos de informatización y transformación digital. En la actualidad, su utilización abarca desde portales web desarrollados a la medida, basados en sistemas de gestión de contenidos de tipo general o especializados, redes sociales, hasta su funcionamiento en forma de paneles de administración de sensores industriales (Flaus, 2019), dispositivos de Internet de las Cosas (Anisetti et al., 2019), Computación en la Nube (Swathy Akshaya & Padmavathi, 2019) y API (Interfaz de Programación de Aplicaciones) para suministrar contenidos a dispositivos móviles (Papadopoulos et al., 2017).

La amplia difusión de las aplicaciones web, unido al valor de la información que gestionan, la han convertido en un objetivo permanente de los ciberataques desde Internet (Bartoli et al., 2018; Jamil, Asif, Ashraf, Mehmood, & Mustafa, 2018; Patel, 2019). Los reportes periódicos de organismos internacionales y de compañías líderes en el campo de la ciberseguridad muestran un crecimiento sostenido de incidentes de seguridad en los que se ven involucradas este tipo de aplicación (Kaspersky, 2020; Nguyen, Lin, & Hwang, 2019; Sucuri.net, 2020; Telefónica, 2020). Por ejemplo, los expertos de Positive Technologies encontraron en el 2019 que la mitad de las aplicaciones web tenían vulnerabilidades de alto riesgo y el 82% de las vulnerabilidades se localizaban en el código fuente (Positive\_Technologies, 2020).

Estos resultados fueron confirmados por Acunetix, la cual encontró que el 46% de las aplicaciones web contenían vulnerabilidades de alto riesgo y que el 87% del total contenían vulnerabilidades de riesgo medio (Acunetix, 2019). Este alto porcentaje de errores en el código fuente sugiere que las revisiones realizadas no son suficientes para detectar vulnerabilidades durante el desarrollo de software (Bishop & Rowland, 2019; Horton, 2020; Mohammed, Niazi, Alshayeb, & Mahmood, 2017; Muniz et al., 2018; Venson, Guo, Yan, & Boehm, 2019).

Para identificar las vulnerabilidades y fortalecer la seguridad de las aplicaciones web se aplican diversos controles de seguridad (Montesino Perurena, Baluja García, & Porvén Rubier, 2013) dentro de los cuales se encuentran las pruebas de penetración (Casola, De Benedictis, Rak, & Villano, 2018; Haber & Hibbert, 2018).

A pesar de ser una práctica reconocida en el campo de la ciberseguridad, la aplicación de las pruebas de penetración tiene asociada un grupo de riesgos que pueden afectar tanto a los sistemas objetivos como el propio proceso de evaluación, lo que puede conllevar afectaciones debido a posibles daños provocados a la aplicación web o la obtención de resultados deficientes para la toma de decisiones en esta área.

Teniendo en cuenta lo anterior, en las secciones del presente trabajo se enuncian los principales elementos de las pruebas de penetración y se describen los entornos de despliegue en los que comúnmente se ejecutan. A partir de ello se formalizan los principales riesgos de seguridad que pueden afectar directamente a las aplicaciones web y también los que pueden dificultar el proceso de prueba de penetración. Se analiza la probabilidad de ocurrencia de los riesgos en los entornos planteados y finalmente se brindan estrategias para la mitigación de estos. De este modo, los implicados en procesos de pruebas de penetración podrán disponer de una base de partida suficiente para favorecer el tratamiento de riesgos y contextualizar mejor la toma de decisiones en función de solucionar las vulnerabilidades de seguridad halladas a través de este tipo de evaluación de seguridad.

## **Métodos o Metodología Computacional**

Para la realización del estudio se establecieron tres preguntas de investigación:

1. ¿Las pruebas de penetración pueden afectar la seguridad de las aplicaciones web?
2. ¿Cuáles pueden ser los riesgos de seguridad que pueden estar presentes durante una prueba de penetración web?
3. ¿Qué elementos pueden minimizar la ocurrencia de los riesgos de seguridad durante una prueba de penetración web?

Para la realización de la investigación se consultaron diferentes fuentes de información, principalmente memorias de conferencias, simposios y artículos de revistas indexadas en bases de datos referenciadas tales como ACM Digital Library, IEEE Xplore, Scopus y Springer Link, así como reportes de seguridad de reconocidas compañías en el campo de la ciberseguridad a nivel mundial.

Para la selección de las fuentes bibliográficas se utilizaron diferentes combinaciones de las siguientes cadenas de búsqueda:

1. Pruebas de penetración: penetration test, pentesting, ethical hacking, ethical hacker, offensive security
2. Web: web, website
3. Evaluación de vulnerabilidades: vulnerability assessment, vulnerabilities testing, security assessment, security testing
4. Problemas: risks, issues, problems

A partir de estas búsquedas se aplicaron criterios de selectividad para utilizar solo documentos relevantes para la investigación.

## **Resultados y discusión**

### **Pruebas de Penetración**

Las pruebas de penetración constituyen un proceso realizado por especialistas de seguridad para garantizar que los sistemas, activos, servicios y otros elementos en redes de datos puedan responder ante los distintos tipos de ciberataques a los que pueden estar expuestos (Alsmadi, 2019). Es por ello que deben simular las acciones típicas que puede llevar a cabo un adversario para comprometer los sistemas (Kettani & Wainwright, 2019; Saha, Das, Kumar, Biswas, & Saha, 2020). La aplicación de las pruebas de penetración brinda ventajas para la organización como: la concienciación sobre los problemas de ciberseguridad existentes, la comprobación de las capacidades para la detección de intrusiones y el apoyo a la alta gerencia en los procesos de toma de decisiones en este campo (Kumar & Tlhagadikgora, 2019).

Las pruebas de penetración están compuestas por una fase de planificación donde se determinan los objetivos a alcanzar y se crean las condiciones técnicas y organizativas necesarias. A continuación, se desarrolla la fase de descubrimiento de vulnerabilidades mediante el escaneo y la recopilación de información sobre los sistemas. Posteriormente en la fase de ejecución se realiza la comprobación de las vulnerabilidades previamente descubiertas, incluyendo la explotación activa de estas. Por último, en la fase de documentación se emite un reporte con la caracterización de las vulnerabilidades encontradas, los riesgos que representan para la organización y posibles vías para su solución (Murthy & Shilpa, 2018).

La aplicación de las pruebas de penetración web puede desarrollarse básicamente en tres entornos de despliegue con características organizativas y tecnológicas diferenciadoras, a continuación, se describen los mismos.

### **Entorno de desarrollo**

Se caracteriza por contar con las herramientas, servidores y servicios propios del proceso de desarrollo de software para la realización de la programación, integración y pruebas correspondientes. El producto de software no está terminado y por tanto no se aplican mecanismos de seguridad para proteger su ejecución y desempeño. El código fuente de la aplicación web sufre cambios continuos, ya sea por el proceso de codificación como por las probables modificaciones del alcance del producto acordado. Esta infraestructura, por norma general, no está diseñada para soportar cargas reales de uso intensivo.

### **Entorno de Prueba**

Se caracteriza por contar con una infraestructura tecnológica que simula las condiciones de un despliegue en producción y presta especial atención a las medidas de configuración segura. Es el entorno ideal para hacer las pruebas de penetración debido a que un daño en las configuraciones, datos o código no debería afectar las operaciones de la organización. Sin embargo, es necesario señalar que no siempre es posible reproducir todas las situaciones reales que pueden presentarse debido a restricciones económicas para disponer del equipamiento y la integración con otros softwares necesarios.

## **Entorno de Producción**

Es un entorno real de despliegue donde la aplicación web forma parte de un ecosistema de software (Jansen, Cusumano, & Popp, 2019) y está soportando procesos operacionales de la organización y cuyas fallas ocasionará afectaciones a su continuidad, provocando daños temporales o permanentes de diferentes tipos. Las pruebas de penetración deben planificarse cuidadosamente en todos los niveles y áreas involucradas, manteniéndose dentro de los límites de las regulaciones vigentes.

En los entornos de desarrollo, prueba y producción pueden encontrarse diferentes grupos de riesgos de seguridad y de procesos asociados a las pruebas de penetración los cuales son abordados en las siguientes secciones.

## **Riesgos en Pruebas de Penetración**

Diversos autores han planteado los retos y deficiencias que se encuentran durante la utilización de las metodologías de pruebas de penetración en entornos reales y ante determinados productos de software como las aplicaciones web (Antunes & Vieira, 2017; Dalalana Bertoglio & Zorzo, 2017; DeMarco, 2018; González Brito & Montesino Perurena, 2018; Knowles, Baron, & McGarr, 2016; Mansfield-Devine, 2017; Rahalkar, 2016). Las pruebas de penetración engloban un conjunto de acciones sobre los sistemas y redes de datos, muchas de las cuales pueden generar efectos colaterales no deseados (Blackwell, 2014). El empleo de herramientas automatizadas también representa una sobrecarga anómala de tramas de red (Kao, Wang, Tsai, & Chen, 2018; Shah et al., 2019). Los contenidos de las peticiones por lo general, causan efecto en las aplicaciones web, en forma de adición, modificación o eliminación de los datos contenidos (Negi, Kumar, Ghosh, Shukla, & Gahlot, 2019; Thakre & Bojewar, 2018).

Las peticiones masivas sobre los sistemas sobrecargan los servidores de aplicaciones y sistemas de gestión de bases de datos, afectando tanto la continuidad operacional de los procesos que soporta la aplicación web sujeta a evaluación (Laidlaw & Shoemaker, 2020), como otras con las cuales pueda estar integrada en el ecosistema de software de la organización (Jansen et al., 2019) o comparta recursos comunes en la

infraestructura tecnológica (Manaseer, K.Al Hwaitat, & Jabri, 2018; Mansfield-Devine, 2018; Türpe & Eichler, 2009).

Resulta evidente, por tanto, que los especialistas de seguridad, en muchos casos deben evitar realizar acciones que un adversario no tendría reparos en ejecutar, lo que puede provocar la distorsión del nivel de semejanza con la realidad que puede alcanzarse y, por ende, afectar la calidad de los resultados esperados para fortalecer eficazmente la seguridad de las aplicaciones web (Hasan & Meva, 2018). Los adversarios además no tiene limitaciones de tiempo para encontrar una vulnerabilidad (Miaoui & Boudriga, 2019), sin embargo, las pruebas de penetración tienen ventanas de tiempo reducidas y muchas veces insuficientes para analizar con suficiente nivel de detalles todos los problemas que pueden estar presente, y los reportes finales se hacen con los datos obtenidos en los escaneos automatizados de vulnerabilidades (Knowles et al., 2016).

Otro aspecto importante surge de la posibilidad de que la organización, debido a su objeto social, no cuente con personal capacitado para comprender el contexto en que se desarrolló la prueba de penetración y por tanto, pueden encontrarse deficiencias en la aplicación de las recomendaciones de los reportes emitidos (Sina, 2019). Por este motivo existen otros riesgos asociados al propio proceso de pruebas de penetración (Such, Gouglidis, Knowles, Misra, & Rashid, 2016; Work, 2019). A continuación, se profundiza en ambos grupos de riesgos.

### **Riesgos de seguridad en las aplicaciones web**

Desde la dimensión de la aplicación web como producto de software, los riesgos de seguridad pueden agruparse según el nivel de afectación que pueden causar a la confidencialidad, integridad y disponibilidad en los datos y procesos relacionados con la aplicación web. En las tablas 1, 2 y 3 se enuncian los principales riesgos de seguridad relacionados:

**Tabla 1 - Riesgos de seguridad a la confidencialidad que pueden afectar a la aplicación web durante una prueba de penetración.**

ID	Riesgo	Consecuencias
RC1	Captura de credenciales de usuarios y acceso a contraseñas y tokens de sesión de otros servicios asociados.	La explotación de vulnerabilidades podría facilitar el acceso a los archivos de configuración de la aplicación web que contienen las credenciales de autenticación de bases de datos, APIs de tercero y otras aplicaciones web. Además, puede producirse la interceptación de credenciales de autenticación o tokens de sesión.
RC2	Exposición de información sensible debido a la afectación de configuraciones y permisos del sistema de archivos.	La explotación de vulnerabilidades podría desconfigurar los mecanismos de autorización, permitiendo el acceso al contenido a terceros, incluyendo motores de indexación de Internet y botnets (Yin, Lv, Zhang, Tian, & Cui, 2018).
RC3	Inyección de puertas traseras o webshells que facilitan el acceso a información sensible a terceros.	La explotación de las vulnerabilidades podría permitir la inyección de webshells (Wu, Sun, Huang, Jia, & Liu, 2019) genéricas y sin protección que podrían exponer contenido sensible desde otras subredes o Internet.
RC4	Acceso de los especialistas de seguridad a información sensible que gestiona la aplicación web.	La explotación de vulnerabilidades de tipo Inyección SQL y otras, podría facilitar el acceso de los especialistas de seguridad a información de los procesos gestionados por la aplicación web.
RC5	Acceso de los usuarios a funciones y datos no autorizados.	La explotación de vulnerabilidad podría afectar la capa de autorización, provocando la modificación de los permisos de acceso de los usuarios, lo que les permitiría ejecutar funcionalidades no relacionada con su cargo en la organización.

**Tabla 2 - Riesgos de seguridad a la integridad que pueden afectar a la aplicación web durante una prueba de penetración.**

ID	Riesgo	Consecuencias
RI1	Manipulación de entidades en el sistema, siguiendo el patrón CRUD (Shon, 2019).	Para comprobar la presencia de vulnerabilidad, las herramientas automáticas pueden activar las funcionalidades de creación, lectura, modificación y eliminación de entidades en la aplicación web o durante la explotación de vulnerabilidades.
RI2	Desconfiguración de plantillas, temas y otros elementos de la capa de presentación.	Para comprobar la presencia de vulnerabilidad, las herramientas automatizadas pueden inyectar códigos que afecten la capa de presentación lo que afectaría la presentación visual de los contenidos de la aplicación web.
RI3	Perdida de la integridad en aplicaciones de terceros que accedan a recursos comunes.	Las afectaciones a la integridad de los datos de la aplicación web puede afectar el funcionamiento de otras con las que esté integrada en el ecosistema de aplicaciones.
RI4	Afectación en la generación de trazas de	La ejecución en lote de pruebas de seguridad realizadas por las herramientas

	operaciones de la aplicación web.	automatizadas genera un número inusual de operaciones, lo que puede afectar la gestión de trazas, produciendo registros incompletos y afectación del formato.
<b>RI5</b>	Afectación en el funcionamiento de Sistemas de Gestión de Información y Eventos de Seguridad (SIEM)	El tratamiento de la información realizada por las herramientas de monitoreo y sistemas SIEM puede verse afectada por la avalancha de falsos positivos generados por las pruebas de penetración, afectando el análisis para la toma de decisiones.

**Tabla 3** - Riesgos de seguridad a la disponibilidad que pueden afectar a la aplicación web durante una prueba de penetración.

ID	Riesgo	Consecuencias
<b>RD1</b>	Afectación de operaciones del sistema debido a sobrecargas de buffers a distintos niveles.	Pueden generarse sobrecargas de buffer a diferentes niveles de la aplicación web en dependencia de la tecnología en que haya sido desarrollada y las políticas de despliegue establecidas, lo que puede afectar tanto la disponibilidad como el estado e integridad de los datos.
<b>RD2</b>	Sobrecarga de servidores de bases de datos y de contenido debido al alto volumen de peticiones.	Las pruebas de seguridad sobrecargan las peticiones a los servidores de bases de datos y otros servicios, lo que puede hacerlos colapsar y afectar el funcionamiento de la aplicación web.
<b>RD3</b>	Saturación de los medios de almacenamiento por la generación de trazas de operaciones.	El elevado número de peticiones que se realizan durante una prueba de penetración puede provocar la ocupación de toda la capacidad disponible para el almacenamiento de las trazas, provocando el colapso de los servidores web.
<b>RD4</b>	Saturación de la capacidad de almacenamiento de los servidores de bases de datos y de contenido.	La inyección de un elevado número de datos puede saturar las capacidades de almacenamiento de los servidores de bases de datos y contenidos, sobre todo en las infraestructuras más débiles.
<b>RD5</b>	Perdida de la disponibilidad en aplicaciones de terceros que utilicen servicios comunes.	Las pruebas de seguridad pueden sobrecargar las peticiones a los servidores de bases de datos y otros servicios compartidos, lo que puede hacerlos colapsar y dejar de prestar servicios a otras aplicaciones que dependan de ellos.

### Riesgos que Afectan el Proceso de Pruebas de Penetración en las Aplicaciones Web

La gestión del proceso de pruebas de penetración también está sujeta a riesgos que pueden retrasar o impedir la ejecución normal de las actividades a realizar en cada fase, limitar el alcance y los resultados esperados o el tratamiento posterior de las vulnerabilidades detectadas; estos son descritos a continuación.

## Riesgos de Alcance y Tiempo

El alcance, desde una visión de proyecto, consiste en el trabajo que debe realizarse para crear un producto o servicio con las prestaciones solicitadas (PMI, 2017; PTES, 2017). Su contextualización en la prueba de penetración estará definida por el conjunto de pruebas de seguridad y tareas de soporte a las mismas que deben realizarse. El tiempo, por consiguiente, abarca el plazo para conseguir dicho propósito. Partiendo de lo anterior, pueden identificarse varios riesgos que afectan el alcance y tiempo, los cuales se enumeran en la tabla 4.

**Tabla 4** - Riesgos que pueden afectar el alcance y tiempo de una prueba de penetración.

ID	Riesgo	Consecuencias
RA1	Uso limitado de credenciales de acceso	La ausencia de disponibilidad de credenciales de prueba retrasará o imposibilitará por completo el análisis de las funcionalidades según la configuración de la capa de autorización.
RA2	Insuficientes datos de prueba para el análisis de funcionalidades	La activación de diversas funcionalidades depende de la disponibilidad de datos en el sistema. Por ejemplo, resulta imposible analizar la seguridad del proceso de compras en una plataforma de comercio electrónico si no hay productos previamente introducidos en la base de datos.
RA3	Limitaciones para ejecutar determinadas pruebas de seguridad	La Política de Seguridad de la organización, así como las regulaciones establecidas pueden limitar la ejecución de determinadas pruebas de seguridad, así como el uso de herramientas automatizadas de seguridad.
RA4	Ejecución parcial de las pruebas de seguridad requeridas	Las características del entorno pueden imposibilitar la ejecución de determinadas pruebas de seguridad como por ejemplo la ejecución de actividades de OSINT( Open Source Intelligence) (Kothia, Swar, & Jaafar, 2019) desde Internet si se trata de una aplicación web que no se encuentra en producción.
RA5	Análisis aislado de componentes del sistema	La evaluación aislada de la seguridad de los componentes del sistema no garantiza que durante su interconexión puedan surgir vulnerabilidades que pongan en riesgo a aquellos considerados seguros. Esto ocurre generalmente durante el proceso de desarrollo de software.
RA6	Gestión deficiente de las herramientas automatizadas de seguridad	Si no se realiza una selección adecuada de herramientas de evaluación de seguridad y su posterior configuración, teniendo en cuenta el propósito de la prueba de penetración, su tecnología y plazos disponibles, puede verse afectado negativamente todo el proceso. Esto incluye sobrecargas y daños a la aplicación web, incumplimiento de los tiempos acordados y la detección parcial de vulnerabilidades.
RA7	Mantenimiento en la aplicación web	Si los desarrolladores cambian el código de la aplicación web durante el proceso de evaluación, será necesario reiniciar la prueba de penetración nuevamente.
RA8	Insuficiente tiempo para la ejecución de la prueba de penetración	Normalmente es muy limitado el tiempo disponible para la prueba de penetración si se compara con la diversidad de pruebas de seguridad que deben ejecutarse y la integración y análisis posterior de los resultados. Esto se evidencia sobre todo en aplicaciones desarrolladas a la medida, donde se prueban funcionalidades de procesos de negocio que los especialistas de seguridad no dominan.

<b>RA9</b>	Ventana de tiempo limitada para el uso de herramientas automatizadas	Para limitar los riesgos de seguridad y garantizar la continuidad de los procesos que soporte la aplicación web, la organización puede establecer una ventana de tiempo para la realización de las pruebas de seguridad, pero esta puede ser insuficiente para el uso de las herramientas automatizadas de seguridad.
------------	--	---

### Riesgos de Infraestructura Tecnológica

Las características de la infraestructura tecnológica pueden generar riesgos que dificulten la ejecución de la prueba de penetración en aplicaciones web. Estos riesgos se enumeran en la tabla 5:

**Tabla 5** - Riesgos de la infraestructura tecnológica que pueden afectar la ejecución de las pruebas de penetración.

ID	Riesgo	Consecuencias
<b>RT1</b>	Infraestructura de despliegue con capacidades limitadas	La infraestructura tecnológica puede ser insuficiente para soportar las diferentes pruebas de seguridad que son necesarias desarrollar y por tanto puede sobrecargarse fácilmente, interrumpiendo el funcionamiento de la aplicación web.
<b>RT2</b>	Presencia de mecanismos de seguridad	Debido a las características de las pruebas de penetración, estas deben disparar necesariamente las alertas y acciones de los mecanismos de seguridad como IDS/IPS y cortafuegos, los cuales pueden limitar o impedir la interacción con la aplicación web.
<b>RT3</b>	Interrupción de servicios	La interrupción de los servicios no solo puede retrasar las pruebas de seguridad sino también algunas pueden requerir que sean iniciadas nuevamente.

### Riesgos asociados al personal

Tener en cuenta el factor humano es esencial en cualquier proceso y por tanto en una prueba de penetración en aplicaciones web. En la tabla 6 se enuncian los principales riesgos asociados:

**Tabla 6** - Riesgos asociados al personal que pueden afectar la ejecución de las pruebas de penetración.

ID	Riesgo	Consecuencias
<b>RH1</b>	Uso deficiente de metodologías de pruebas de penetración.	La no adherencia a una metodología formalizada puede ocasionar improvisaciones que afecten el proceso o la omisión de pruebas de seguridad necesarias.
<b>RH2</b>	Deficiencias en la planificación de la prueba de penetración.	Las deficiencias en la planificación crean el escenario para la materialización de los riesgos presentados en el modelo. Sobre todo, se manifiesta en las organizaciones que no cuentan con personal capacitado para comprender el alcance de la prueba de penetración y las condiciones de aseguramiento necesarias para llevarla a cabo de manera efectiva.

<b>RH3</b>	Deficiencias en la interpretación de los reportes de las pruebas de penetración.	Las organizaciones, por la característica de su objetivo social, pueden carecer de especialistas que sean capaces de interpretar correctamente los resultados de las pruebas de penetración para poder tomar decisiones correctas sobre las vulnerabilidades reportadas.
<b>RH4</b>	Fallas en la comunicación de los involucrados	Puede ser necesario mitigar algún problema presentado durante la prueba de penetración, cuestión que puede consumir tiempo si no se establece un mecanismo de comunicación eficaz entre todas las partes involucradas.

## Estrategia de Mitigación de Riesgos

Para el tratamiento de los riesgos descritos, la organización puede establecerse diferentes estrategias que pueden contribuir a minimizar los riesgos planteados.

### Mitigación de Riesgos de Seguridad en Pruebas de Penetración en Aplicaciones Web

1. **Establecimiento de acuerdos de confidencialidad:** Como parte de los preparativos de la prueba de penetración los especialistas de seguridad firman acuerdos de confidencialidad alineados con las regulaciones y leyes vigentes, comprometiéndose a no divulgar ni conservar cualquier tipo de información obtenida.
2. **Renovación de las credenciales de usuarios y servicios:** La organización sustituye las credenciales de acceso y de conexión con otros servidores (ej. sistemas de gestión de bases de datos) en la aplicación web, para garantizar que esta información pierda validez.
3. **Restricción de acceso desde Internet:** Si es imprescindible comprobar la explotación de vulnerabilidades que puedan exponer información sensible de cara a Internet de una aplicación web desplegada en una infraestructura de producción, deben definirse mecanismos de restricción para evitar el acceso desde Internet de los motores de búsqueda e indexación.
4. **Reforzamiento de la política de respaldo y recuperación de la información:** Se ejecutan procedimientos reforzados de respaldo de la información durante la ejecución de las pruebas de seguridad, de manera que, ante la ocurrencia de algún daño, esta pueda ser recuperada rápidamente.
5. **Ejecución de las pruebas de seguridad invasivas en periodos menos riesgosos para la organización:** Estas pruebas se planifican para ser ejecutadas fuera del horario laboral, de este modo

se evita afectar los procesos de la entidad y se establece un margen de tiempo para la recuperación a partir de los respaldos realizados si se produjera algún daño.

6. **Mapeo de sistemas relacionados para minimizar daños colaterales:** La organización realiza un análisis de las dependencias que tiene la aplicación web objeto de la prueba de penetración con otros sistemas y servicios que puedan sufrir efectos colaterales con las pruebas de seguridad, de forma tal que puedan diseñarse acciones para garantizar la continuidad de los procesos si esto ocurre.
7. **Filtrado de trazas de seguridad:** Se aplicarán configuraciones específicas durante el tiempo que dure la prueba de penetración para evitar contaminar el análisis continuo de las trazas de seguridad y los comportamientos anómalos con aquellas acciones propias de la prueba de penetración.
8. **Establecimiento de condiciones tecnológicas en el entorno de pruebas:** Debe asegurarse que el entorno donde está desplegada la aplicación web cumpla con los requerimientos necesarios para soportar de forma razonable las sobrecargas de peticiones que deben generarse y que no dificulten la ejecución de las pruebas de seguridad.
9. **Completamiento de bases de datos de prueba y credenciales de acceso:** En los entornos de desarrollo y de prueba deben garantizarse juegos de datos que permitan comprobar todas las funcionalidades de la aplicación para abarcar en un menor tiempo las funcionalidades existentes.
10. **Establecimiento del contexto de utilización de los resultados:** En la fase de preparación debe definirse el alcance de los resultados que se pueden obtener según el entorno de despliegue facilitado por la organización y de este modo contextualizar como puede utilizarse los resultados obtenidos.
11. **Estabilización del entorno de despliegue:** La prueba de penetración no debe realizarse hasta tanto no se hayan estabilizado todos los componentes en el entorno de despliegue y esto no debe variar hasta el fin del proceso de evaluación. Debe prohibirse cualquier actividad de mantenimiento.
12. **Configuración de los mecanismos de seguridad externos:** Los administradores de la infraestructura tecnológica establecen configuraciones permisivas que evitan ralentizar o impedir las pruebas de seguridad desde direcciones IP previamente convenidas.
13. **Adhesión a una metodología de prueba de penetración:** La prueba de penetración debe alinearse a una metodología descrita y que pueda ser de conocimiento de todos los implicados para lograr un entendimiento común de las acciones que serán llevadas a cabo, planificar mejor todas las

condiciones organizativas y técnicas necesarias para ello, establecer un mecanismo de comunicación continuo, así como garantizar la auditabilidad de la prueba de penetración, aumentando la transparencia sobre las conclusiones reflejadas en el reporte final.

14. **Utilización de consultores externos:** La organización puede apoyarse en consultores externos para que le ayuden a evaluar el resultado de la prueba de penetración y puedan asesorar su traducción en políticas y controles técnicos efectivos para erradicar las vulnerabilidades encontradas.

Las herramientas automatizadas de seguridad desempeñan un papel importante durante una prueba de penetración, por este motivo, es necesario complementar estas medidas con el establecimiento de estrategias para focalizar su uso y ejecución (Bari & Ahamad; Hasan & Meva, 2018; Kothia et al., 2019; Manaseer et al., 2018; Mansfield-Devine, 2018; Miaoui & Boudriga, 2019; Nieves, Dempsey, & Pillitteri, 2017; PMI, 2017; Shon, 2019; Sina, 2019; Stallings & Brown, 2018; Such et al., 2016; Türpe & Eichler, 2009; Work, 2019; Wu et al., 2019; Yin et al., 2018):

1. **Inferencia de vulnerabilidades mediante interacciones de bajo impacto:** Se extrae información de las peticiones HTTP resultantes de aplicar dinámicas similares a las realizadas por un usuario común. En caso de aplicaciones web publicadas en Internet se recolecta datos presentes en motores de búsqueda. A partir del conocimiento adquirido se infieren las vulnerabilidades presentes.
2. **Secuenciación de las pruebas de seguridad:** Las pruebas de seguridad son segmentadas para impedir que la ejecución paralela de las pruebas, ya sea realizadas por una herramienta o por varias al mismo tiempo, generen efectos no deseados en la aplicación web.
3. **Disminución de la frecuencia de pruebas de seguridad por unidad de tiempo:** Las herramientas de pruebas de seguridad son configuradas para emitir un menor número de peticiones que las habituales, de manera que no interfieran significativamente en el rendimiento de la aplicación web.
4. **Explotación selectiva de vulnerabilidades:** Los especialistas de seguridad se concentran en explotar vulnerabilidades teniendo en cuenta criterios específicos de selección.
5. **Establecimiento de mecanismos de interrupción y reanudación de las pruebas de seguridad:** Las ejecuciones de las pruebas de seguridad se diseñan para entrar en un estado de inactividad si es

detectado algún comportamiento anómalo que pueda indicar afectaciones para luego reanudarse una vez que la situación haya sido resuelta.

6. **Automatización de casos de pruebas de seguridad:** Se diseñan y programan pruebas de seguridad mediante marcos de trabajo asociados a la tecnología utilizada. Estas acciones resultan muy efectivas en el entorno de desarrollo y pueden extenderse a los entornos de prueba y producción.
7. **Evasión primaria de los mecanismos de bloqueo:** La secuencia de pruebas de seguridad se adapta para dejar la evaluación de los mecanismos de bloqueos en un plano posterior y así impedir la inhabilitación de las credenciales de acceso o el bloqueo de las direcciones IP utilizadas.

## Conclusiones

Las pruebas de penetración constituyen un proceso importante para evaluar la seguridad de las aplicaciones web, pero existen diferentes riesgos que se deben tener en cuenta. En función de ello, en el presente trabajo se definieron 15 riesgos que pueden afectar la seguridad de las aplicaciones web y 16 riesgos que pueden retrasar o impedir la ejecución normal de las actividades a realizar en cada fase, limitar el alcance y los resultados esperados o el tratamiento posterior de las vulnerabilidades detectadas. Posteriormente se presentaron diferentes acciones y estrategias que pueden ser llevadas a cabo para mitigar estos riesgos.

A partir de los resultados aquí obtenidos, los implicados en procesos de pruebas de penetración podrán disponer de una base de partida que favorezca el tratamiento de riesgos y contextualizar mejor la toma de decisiones en función de solucionar las vulnerabilidades de seguridad halladas a través de este tipo de evaluación de seguridad.

## Agradecimientos

Esta investigación se llevó a cabo en el marco del proyecto de investigación institucional PI223LH001-11 Metodología Ágil para Pruebas de Penetración en Aplicaciones Web (MAPPAW)

## Referencias

- Alsmadi, I. (2019). *The NICE Cyber Security Framework: Cyber Security Intelligence and Analytics*. Gewerbestrasse (Suiza): Springer.
- Antunes, N., & Vieira, M. (2017). Designing vulnerability testing tools for web services: approach, components, and tools. *International Journal of Information Security*, 16(4), 435-457. doi:10.1007/s10207-016-0334-0
- Bari, M. A., & Ahamad, S. Study of Ethical Hacking and Management of Associated Risks.
- Blackwell, C. (2014). Towards a Penetration Testing Framework Using Attack Patterns. In *Cyberpatterns* (pp. 135-148). Switzerland: Springer.
- Dalalana Bertoglio, D., & Zorzo, A. F. (2017). Overview and open issues on penetration test. *Journal of the Brazilian Computer Society*, 23(1), 1-16. doi:10.1186/s13173-017-0051-1
- DeMarco, J. V. (2018). An approach to minimizing legal and reputational risk in Red Team hacking exercises. *Computer Law and Security Review*, 34(4), 908-911. doi:10.1016/j.clsr.2018.05.033
- González Brito, H. R., & Montesino Perurena, R. (2018). Capacidades de las metodologías de pruebas de penetración para detectar vulnerabilidades frecuentes en aplicaciones web. *Revista Cubana de Ciencias Informáticas*, 12(4), 52-65.
- Hasan, A., & Meva, D. (2018). Web Application Safety by Penetration Testing. *International Journal of Advanced Studies of Scientific Research*, 3(9).
- Jansen, S., Cusumano, M., & Popp, K. M. (2019). Managing Software Platforms and Ecosystems. *IEEE Software*, 36(3), 17-21. doi:10.1109/MS.2019.2891795
- Kao, D., Wang, Y., Tsai, F., & Chen, C. (2018). Forensic analysis of network packets from penetration test toolkits. In *2018 20th International Conference on Advanced Communication Technology (ICACT)* (pp. 363-368). Nueva York, EE.UU: IEEE.
- Kettani, H., & Wainwright, P. (2019). *On the top threats to cyber systems*. Paper presented at the 2019 IEEE 2nd International Conference on Information and Computer Technologies, ICICT 2019.
- Knowles, W., Baron, A., & McGarr, T. (2016). The simulated security assessment ecosystem: Does penetration testing need standardisation? *Computers & Security*, 62, 296-316. doi:10.1016/j.cose.2016.08.002
- Kothia, A., Swar, B., & Jaafar, F. (2019). *Knowledge Extraction and Integration for Information Gathering in Penetration Testing*. Paper presented at the 2019 IEEE 19th International Conference on Software Quality, Reliability and Security Companion (QRS-C).
- Kumar, R., & Tlhagadikgora, K. (2019). *Internal Network Penetration Testing Using Free/Open Source Tools: Network and System Administration Approach*, Singapore.
- Laidlaw, G., & Shoemaker, D. (2020). Software assurance: the things a manager needs to know. *EDPACS*, 61(4), 1-8. doi:10.1080/07366981.2020.1753283
- Manaseer, S., K.Al Hwaitat, A., & Jabri, R. (2018). Distributed Detection and prevention of Web Threats in Heterogeneous Environment. 12, 13. doi:10.5539/mas.v12n10p13
- Mansfield-Devine, S. (2017). Open source software: determining the real risk posed by vulnerabilities. *Network Security*, 2017(1), 7-12. doi:10.1016/S1353-4858(17)30005-3

- Mansfield-Devine, S. (2018). Friendly fire: how penetration testing can reduce your risk. *Network Security*, 2018(6), 16-19. doi:10.1016/S1353-4858(18)30058-8
- Miaoui, Y., & Boudriga, N. (2019). Enterprise security investment through time when facing different types of vulnerabilities. *Information Systems Frontiers*, 21(2), 261-300. doi:10.1007/s10796-017-9745-3
- Murthy, P., & Shilpa, R. (2018). *Vulnerability Coverage Criteria for Security Testing of Web Applications*. Paper presented at the 2018 International Conference on Advances in Computing, Communications and Informatics (ICACCI).
- Negi, R., Kumar, P., Ghosh, S., Shukla, S. K., & Gahlot, A. (2019). Vulnerability Assessment and Mitigation for Industrial Critical Infrastructures with Cyber Physical Test Bed. In *2019 IEEE International Conference on Industrial Cyber Physical Systems (ICPS)* (pp. 145-152). Nueva York, EE.UU: IEEE.
- Nieves, M., Dempsey, K., & Pillitteri, V. (2017). *An introduction to information security*. Retrieved from PMI. (2017). *A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide)* (6 ed.). Pensilvania (EE.UU): Project Management Institute.
- PTES. (2017). The Penetration Testing Execution Standard Documentation. Retrieved from <http://bit.ly/3qmRJXY>
- Rahalkar, S. A. (2016). *Certified Ethical Hacker (CEH) Foundation Guide*. Pune (India): Springer.
- Saha, S., Das, A., Kumar, A., Biswas, D., & Saha, S. (2020). *Ethical Hacking: Redefining Security in Information System*, Singapore.
- Shah, M., Ahmed, S., Saeed, K., Junaid, M., Khan, H., & Ata Ur, R. (2019). Penetration testing active reconnaissance phase - Optimized port scanning with nmap tool. In *2019 2nd International Conference on Computing, Mathematics and Engineering Technologies, iCoMET 2019* (pp. 1-6). Nueva York, EE.UU: IEEE.
- Shon, M. D. (2019, 2-5 July 2019). *Information Security Analysis as Data Fusion*. Paper presented at the 2019 22th International Conference on Information Fusion (FUSION).
- Sina, B. J. (2019). *Identifying the Efficacy of Various Penetration Testing Practices*. Utica College,
- Stallings, W., & Brown, L. (2018). *Computer Security: Principles and Practice* (4 ed.). New York (EE.UU): Pearson.
- Such, J. M., Gouglidis, A., Knowles, W., Misra, G., & Rashid, A. (2016). Information assurance techniques: Perceived cost effectiveness. *Computers & Security*, 60, 117-133. doi:10.1016/j.cose.2016.03.009
- Thakre, S., & Bojewar, S. (2018). Studying the Effectiveness of Various Tools in Detecting the Protecting Mechanisms Implemented in Web-Applications. In *2018 International Conference on Inventive Research in Computing Applications (ICIRCA)* (pp. 1316-1321). Nueva York, EE.UU: IEEE.
- Türpe, S., & Eichler, J. (2009, 4-6 Sept. 2009). *Testing Production Systems Safely: Common Precautions in Penetration Testing*. Paper presented at the 2009 Testing: Academic and Industrial Conference - Practice and Research Techniques.
- Work, J. (2019, 3-4 June 2019). *In wolf's clothing: Complications of threat emulation in contemporary cyber intelligence practice*. Paper presented at the 2019 International Conference on Cyber Security and Protection of Digital Services (Cyber Security).
- Wu, Y., Sun, Y., Huang, C., Jia, P., & Liu, L. (2019). Session-Based Webshell Detection Using Machine Learning in Web Logs. *Security and Communication Networks*, 2019, 11. doi:10.1155/2019/3093809

Yin, J., Lv, H., Zhang, F., Tian, Z., & Cui, X. (2018). *Study on Advanced Botnet Based on Publicly Available Resources*. Paper presented at the 20th International Conference, ICICS 2018, Lille, France.

### **Conflicto de interés**

Los autores autorizan la distribución y uso de su artículo.

### **Contribuciones de los autores**

1. Conceptualización: Henry Raúl González Brito, Raydel Montesino Perurena
2. Curación de datos: Henry Raúl González Brito
3. Análisis formal: Raydel Montesino Perurena
4. Adquisición de fondos: Henry Raúl González Brito, Raydel Montesino Perurena
5. Investigación: Henry Raúl González Brito
6. Metodología: Raydel Montesino Perurena
7. Administración del proyecto: Henry Raúl González Brito
8. Recursos: Henry Raúl González Brito, Raydel Montesino Perurena, Dainys Gainza Reyes
9. Software: -
10. Supervisión: Raydel Montesino Perurena
11. Validación: Henry Raúl González Brito, Raydel Montesino Perurena
12. Visualización: Henry Raúl González Brito, Raydel Montesino Perurena
13. Redacción – borrador original: Henry Raúl González Brito
14. Redacción – revisión y edición: Raydel Montesino Perurena, Dainys Gainza

### **Financiación**

Proyecto de investigación institucional PI223LH001-11: Metodología Ágil para Pruebas de Penetración en Aplicaciones Web (MAPPAW). Universidad de las Ciencias Informáticas.