

Construcción y validación de un instrumento para evaluar el desempeño pedagógico del tutor de Medicina General Integral

Construction and validation of an instrument to evaluate the pedagogical performance of the Comprehensive General Medicine

Ana Iris Prieto-Peña^{1*}  <https://orcid.org/0000-0001-6754-7447>

Anabel González-Sánchez²  <https://orcid.org/0000-0002-3528-5961>

Alejandro Antuán Díaz-Díaz³  <https://orcid.org/0000-0001-8867-5384>

¹ Filial de Ciencias Médicas Dr. Eusebio Hernández Pérez. Colón, Matanzas, Cuba.

² Universidad Cuito Cuanavale. Menongue, Angola.

³ Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. La Habana, Cuba.

* Autor para la correspondencia: aprieto.mtz@infomed.sld.cu

RESUMEN

Introducción: Para evaluar resulta imprescindible la construcción de herramientas en función de establecer resultados medibles.

Objetivo: Construir y validar un instrumento para evaluar el desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de Medicina General Integral.

Materiales y métodos: Enfoque mixto, diseño transversal analítico. Métodos: teóricos: análisis y síntesis, inducción-deducción, enfoque sistémico; empíricos: análisis documental, encuesta a tutores y residentes, observación y criterio de expertos; estadísticos: estadística descriptiva (valores absolutos y porcentuales), coeficiente alfa de Cronbach, coeficiente W de Kendall. Procedimientos:



parametrización y triangulación metodológica. Fases: revisión bibliográfica, parametrización, análisis de validez de contenido, confiabilidad y aplicabilidad.

Resultados: Se elaboró un instrumento con tres dimensiones (cognoscitiva, procedimental y comportamental) y 19 indicadores. Se seleccionaron 15 expertos. Más del 70 % evaluaron los ítems según los criterios de Moriyama en la categoría Mucho. El cálculo del coeficiente W de Kendall sugirió una alta concordancia entre los jueces. El instrumento final contó con 18 ítems. El coeficiente alfa de Cronbach resultó en 0,83 (alta confiabilidad). Con su aplicación se identificaron siete problemas y seis potencialidades, lo cual demostró su validez en la práctica para el diagnóstico.

Conclusiones: El instrumento construido evidenció buenas condiciones de validez teórica y práctica, lo cual permitirá direccionar las acciones de superación para los tutores de la especialidad de Medicina General Integral. También puede complementar la evaluación profesoral, al particularizar en el cumplimiento de las funciones del tutor.

Palabras clave: evaluación; desempeño profesional pedagógico; funciones del tutor; tutoría.

ABSTRACT

Introduction: To evaluate, the construction of tools able to establish measurable results is essential.

Objective: To build and validate an instrument to evaluate the professional pedagogical performance of the tutor of the Comprehensive General Medicine specialist.

Materials and methods: Mixed approach, cross-sectional, analytical design. Theoretical methods: analysis and synthesis; induction-deduction; systemic approach. Empirical methods: documentary analysis; survey to tutors and residents; observation, and experts' judgment. Statistical methods: descriptive statistics (absolute and percentage value), Cronbach Alpha coefficient; Kendall's W coefficient. Procedures: parametrization and methodological triangulation. Phases: bibliographic review; parametrization; analysis of content validity; reliability, and applicability.

Results: An instrument was developed with three dimensions (cognitive, procedural and behavioral) and 19 indicators. 15 experts were chosen. More than 70% evaluated the items according to Moriyama criteria in the category A lot. The calculation of the Kendall's W coefficient suggested a high concordance between judges. The final instrument had 18 items. Cronbach Alpha coefficient resulted in 0.83 (high reliability). With its application, seven problems and six potentialities were identified, which demonstrated its validity in practice for diagnostic.

Conclusions: The built document showed good conditions of theoretical and practical validity, which will allow directing the training actions for the tutors in the specialty of Comprehensive General Medicine. It can also complement the professorial evaluation, by particularizing in the fulfillment of the tutor's functions.



Key words: evaluation; professional pedagogical performance; tutor functions; tutorship.

Recibido: 18/07/2023.

Aceptado: 01/11/2023.

INTRODUCCIÓN

La formación de los especialistas de Medicina General Integral (MGI) en Cuba se desarrolla en la propia área de salud donde ellos ejercen la profesión: policlínico o consultorio médico, bajo la estrategia de atención primaria de salud (APS). Por su parte, la educación en el trabajo constituye la principal forma de organización de la enseñanza, donde los tutores desempeñan un papel protagónico y dinamizador en la formación de conocimientos y habilidades profesionales. El buen desempeño tutelar es una de las claves para lograrlo, y para lograr el hacer bien se necesita el buen saber y el buen ser.^(1,2)

Es en este contexto donde la evaluación del desempeño profesional pedagógico del tutor cobra un papel de invaluable importancia, pues, a través de su función de retroalimentación, permite corregir las deficiencias que se detecten. La evaluación debe ser el eje impulsor y motivacional del desarrollo de los procesos de superación profesional, lo cual influye en el individuo evaluado, en la institución donde labora, y en la comunidad a la cual se dirigen los resultados, como expresión de garantía social.

En la actualidad, la evaluación profesoral se realiza según lo que indica la Resolución no. 718 de 2015 del Ministerio de Educación Superior,⁽³⁾ donde se establece el procedimiento para la evaluación anual de los profesores universitarios que ejercen la docencia en los centros de educación médica superior y otros del Sistema Nacional de Salud (SNS). Los autores identifican que en este documento no se contemplan determinados criterios e indicadores específicos para evaluar la función de tutoría. En la práctica, la evaluación se realiza de forma indirecta, a partir de los resultados asistenciales y de la calidad de los trabajos de terminación de la especialidad, y existe una necesidad real de obtener información sobre la calidad de la enseñanza tutelar en la APS.

Si bien en la literatura consultada⁽⁴⁻⁷⁾ aparecen considerables referencias en relación con las tendencias y estrategias educativas para la educación médica, no se encuentran con frecuencia estudios relacionados de manera particular con la evaluación del desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de MGI, ya que en este ámbito se pondera el desempeño laboral e investigativo.

Para evaluar, resulta imprescindible la construcción de instrumentos como herramientas en función de establecer resultados medibles. Por tal motivo, Delgado⁽⁸⁾ citó a Ponce, García y Caso, quienes alertaron sobre la importancia de optimizar los



criterios de medida en el diseño de instrumentos dirigidos a evaluar las competencias de tutores universitarios, para así lograr juicios más acertados. Incluso otros investigadores como Acosta,⁽⁹⁾ abogan por la utilización de métricas para la evaluación del desempeño, dada la problemática asociada a la subjetividad en este proceso.

Este trabajo tuvo como objetivo construir y validar un instrumento para evaluar el desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de MGI.

MATERIALES Y MÉTODOS

Esta investigación tiene un enfoque mixto y un diseño transversal analítico.

Desde los referentes teóricos de la educación avanzada, se aplicaron los siguientes métodos: teóricos: análisis y síntesis, inducción-deducción, enfoque sistémico; empíricos: análisis documental, encuesta, observación y criterio de expertos; estadísticos: estadística descriptiva (valores absolutos y porcentuales), coeficiente alfa de Cronbach y coeficiente W de Kendall.

Procedimientos: parametrización⁽¹⁰⁾ y triangulación metodológica.⁽¹¹⁾

Se trabajó en cinco fases:

Fase I: revisión bibliográfica

Se realizaron búsquedas en las bases de datos PubMed y SciELO y en el motor de búsquedas Google Académico, con la finalidad de identificar un instrumento que permitiera evaluar el desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de MGI. La búsqueda se realizó considerando los tópicos: "tutoría", "funciones del tutor", "desempeño profesional pedagógico", "evaluación del desempeño", entre otros. Se identificaron algunos instrumentos, sin embargo, no atendían a las necesidades del presente estudio.

Fase II: parametrización de la variable

Variable: desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de MGI.

Tipo: cualitativa ordinal.

Definición conceptual: proceso sistemático, continuo y flexible, de carácter social, que permite valorar el cumplimiento de las funciones, acciones y tareas como tutor de la especialidad de MGI, que se expresan en el modo de actuación profesional, y que complementan la evaluación profesoral en el contexto de la educación en el trabajo.

Al realizar la derivación sucesiva en el proceso de parametrización de la variable, esta quedó estructurada en tres dimensiones (cognoscitiva, procedimental y comportamental) y 19 indicadores. Los indicadores se seleccionaron a partir de las funciones que se establecen para el tutor de la especialidad de MGI,^(12,13) y estuvieron



relacionados con aspectos docente-metodológicos, investigativos y de comunicación, como elementos fundamentales a tener en cuenta en el proceso formativo.

En la tabla 1 se muestran las dimensiones con sus respectivos indicadores y el descriptor de la escala de calificación.

Tabla 1. Parametrización de la variable

Dimensiones	Indicadores	Escala de calificación
Cognoscitiva: lo que el tutor debe saber.	1.1 Conocimiento sobre las funciones del tutor	<p>Bueno: demuestra amplios conocimientos que permiten desarrollar con destreza las funciones del tutor.</p> <p>Regular: demuestra dominio de algunos contenidos necesarios para la actividad tutelar.</p> <p>Malo: no demuestra dominio de los contenidos necesarios para desarrollar la tutoría.</p>
	1.2 Conocimiento sobre el modelo del profesional	
	1.3 Actualización en contenidos de MGI	
	1.4 Conocimiento de las modalidades de ET en la APS	
	1.5 Conocimientos sobre didáctica en la tutoría	
	1.6 Conocimientos de metodología de la investigación	
	1.7 Conocimiento sobre el uso de las TIC	
	1.8 Conocimiento sobre los buscadores de información científica en salud	
Procedimental: lo que el tutor debe saber hacer.	2.1 Relación de las actividades presenciales con las de tutoría	<p>Bueno: demuestra buenas habilidades para desarrollar las funciones del tutor.</p> <p>Regular: demuestra algunas habilidades para la actividad tutelar.</p> <p>Malo: no demuestra habilidades para desarrollar la tutoría.</p>
	2.2 Habilidad para planificar, ejecutar y controlar actividades de tutoría	
	2.3 Nivel de integración del conocimiento	
	2.4 Nivel en que estimula la cooperación y el trabajo en equipo	
	2.5 Planifica y ejecuta investigaciones del banco de problemas de su policlínico o prioridades del SNS	
Comportamental: cómo debe ser con los demás.	3.1 Estimula el desarrollo de valores y ética médica	<p>Bueno: propicia siempre el desarrollo de valores y actitudes del modelo del profesional a formar.</p> <p>Regular: propicia algunas veces el desarrollo de valores y actitudes del modelo del profesional a formar.</p> <p>Malo: no propicia el desarrollo de valores y actitudes del modelo del profesional a formar.</p>
	3.2 Promueve el interés por la actualidad nacional e internacional y la historia de Cuba	
	3.3 Promueve la empatía con el residente	
	3.4 Promueve la comunicación educativa efectiva con el residente	
	3.5 Nivel de participación en actividades de superación relacionadas con el proceso de tutoría	
	3.6 Estimula la participación en eventos y la producción científica	



El siguiente paso fue la elaboración de los instrumentos para la recolección de la información a partir de los indicadores seleccionados (guía para el análisis documental, encuesta a tutores de MGI, encuesta a residentes de MGI, guía de observación al desempeño pedagógico del tutor de MGI). Mediante el procedimiento de triangulación metodológica, se obtuvo un instrumento para evaluar el desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de MGI.

Fase III: análisis de la validez de contenido

Para la concreción del método se siguieron los pasos: definición de objetivos; selección de expertos; elaboración de cuestionario; validación según criterios de Moriyama,⁽¹⁴⁾ modificados según las necesidades de este estudio, y aplicación del coeficiente W de Kendall para evaluar el nivel de concordancia entre los jueces.

Los criterios para la selección de los posibles expertos fueron los siguientes:

- Ser médico especialista en MGI o, en su defecto, profesional universitario relacionado con la educación médica, con amplios conocimientos en la función de tutoría.
- Poseer título de máster y/o doctor en Ciencias de la Educación Médica o Ciencias Pedagógicas.
- Poseer más de quince años de experiencia en la educación médica superior o en la educación superior.
- Poseer resultados positivos en investigaciones sobre tutoría.
- Estar dispuesto a participar en la investigación.

Se elaboró una lista de 33 posibles expertos, de los cuales 17 accedieron a participar en la investigación. La literatura consultada⁽¹⁴⁻¹⁶⁾ coincide en que son suficientes entre 10 y 30 expertos, lo que además se complementa con la pertinencia de los mismos y el posible acceso a ellos.

Nivel de competencia de los expertos (K): se utilizó la metodología propuesta por el Comité Estatal de Ciencia y Técnica de la extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.⁽¹⁷⁾

Los criterios que se tuvieron en cuenta para esta valoración fueron:

- Si $0,8 < K \leq 1,0$: alto.
- Si $0,5 < K \leq 0,8$: medio.
- Si $K \leq 0,5$: bajo.



Criterios de Moriyama:

- Razonable y comprensible (RC): si se comprende la inclusión del ítem en relación con la dimensión que se pretende medir. Si se justifica su inclusión en el instrumento, o si este puede eliminarse porque no existe ninguna relación entre lo que la dimensión establece o el test explora y la situación que se pretende medir.
- Sensible a variaciones (SV): si el ítem es capaz de discriminar entre diferentes grados del comportamiento de la característica estudiada.
- Con suposiciones básicas justificables (SJ): si se justifica la inclusión del ítem en el instrumento. Se debe determinar si el ítem aporta algún elemento o información adicional, o simplemente lo que hace es redundar en la información que otros ítems aportan más eficientemente.
- Con componentes claramente definidos (CD): si cada ítem se define claramente.
- Derivable de datos factibles de obtener (DF): si a partir de las respuestas del ítem se puede obtener información.
- Correspondencia con los objetivos de la investigación (CO).

A cada criterio, el experto debió dar una puntuación en la casilla correspondiente al ítem que se está evaluando, según la siguiente escala: 0: Nada; 1: Poco; 2: Mucho (0 puntos para la peor calificación y 2 puntos para la mejor).

Se consideró que el ítem era bueno cuando al menos el 70 % de los expertos lo evaluó en la categoría Mucho en los seis juicios que se consideraron.

El valor del coeficiente W de Kendall oscila entre 0 y 1. Cuando W se acerca a 0 significa la ausencia de acuerdo en la evaluación emitida por los expertos, y cuando se acerca a 1, indica el máximo acuerdo entre ellos. De forma general, se considera que existe acuerdo cuando este valor es mayor de 0,7.⁽¹⁸⁾

Fase IV: análisis de la confiabilidad del instrumento

Para medir la consistencia interna del instrumento, se utilizó el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach. Se realizó una prueba piloto con una sola aplicación del cuestionario a 15 tutores del municipio Martí.

El valor mínimo aceptado del coeficiente alfa de Cronbach fue de 0,70 y el valor máximo esperado fue de 0,90. Valores por debajo de 0,70 fueron considerados como baja consistencia interna de la escala, y por encima de 0,90 como redundancia o duplicación, por lo que se consideró que los ítems redundantes deberían ser eliminados. Los valores considerados como adecuados para concluir que el instrumento de forma indirecta era un constructo válido fueron de 0,80 a 0,90.



Fase V: aplicabilidad

Con el objetivo de comprobar la validez práctica del instrumento propuesto, se aplicó a los tutores de la especialidad de MGI de los policlínicos docentes Dr. Carlos Juan Finlay y Francisco Figueroa Veliz, del municipio Colón (20), con fines de diagnóstico.

Para el análisis de los resultados, se tomaron los valores de la categoría Bien y se siguió la siguiente regla de decisiones:

- Nivel Bueno / potencialidad: $\geq 80\%$ y $\leq 100\%$
- Nivel Medio / en desarrollo: $\geq 51\%$ y $\leq 79\%$
- Nivel Malo / problema: $\leq 50\%$

RESULTADOS

Se seleccionaron 15 de 17 expertos posibles, en base al cumplimiento de la totalidad de los criterios establecidos para la selección de los mismos en la fase III del estudio, y el procedimiento de cuantificación del coeficiente de competencia K, que resultó 0,83 (alto).

En la tabla 2 se expone la distribución de expertos que evaluaron los ítems del instrumento propuesto en la categoría Mucho, según los criterios de Moriyama.



Tabla 2. Distribución de expertos que valoraron los ítems del instrumento para evaluar el desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de MGI en la categoría Mucho

Dimensión	Ítem	Calificación											
		RC		SV		SJ		CD		DF		CO	
		No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Cognoscitiva	1.1	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	1.2	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	1.3	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	1.4	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93
	1.5	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	1.6	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	1.7	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	1.8	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93
Procedimental	2.1	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93
	2.2	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	2.3	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93
	2.4	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93
	2.5	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93
Comportamental	3.1	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	3.2	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93	14	93
	3.3	13	87	13	87	13	87	13	87	13	87	13	87
	3.4	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	3.5	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
	3.6	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100

Más del 70 % de los expertos encuestados evaluaron en la categoría Mucho los criterios establecidos por Moriyama, adaptados a esta investigación, en los 19 ítems del instrumento propuesto, por lo que se consideró que obtenían la categoría Bueno y debían permanecer en el mismo.

El valor calculado para el coeficiente W de Kendall a cada ítem del instrumento estuvo por encima de 0,7. A este valor le correspondió una probabilidad de 0,00 con una correlación significativa menor que 0,01 y un nivel de confianza del 99 %, lo que sugiere que existe alta concordancia entre los jueces.

Sin embargo, aunque estos resultados son positivos, los autores tomaron en cuenta algunas consideraciones de los expertos, las cuales pueden perfeccionar el resultado final. Así, se decide, en la dimensión comportamental, integrar los ítems 3.3 y 3.4 en uno solo, pues una comunicación educativa efectiva incluye el logro de la empatía del tutor con el residente. De esta forma, quedó el instrumento conformado por 18 ítems,



ocho en la dimensión cognoscitiva, cinco en la procedimental y cinco en la comportamental. Se realizó una prueba piloto a 15 tutores de la especialidad de MGI, donde se obtuvo un buen nivel de comprensión de los ítems; consideraron que tenían una redacción clara y precisa.

En el análisis de la confiabilidad del instrumento para evaluar el desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de MGI, el coeficiente alfa de Cronbach resultó 0,80 en la dimensión cognoscitiva, 0,84 en la procedimental y 0,86 en la comportamental. El promedio del instrumento en general fue 0,83, por lo que se consideró con alta confiabilidad.

Los resultados de la aplicación del instrumento propuesto con fines de diagnóstico se presentan en la tabla 3.



Tabla 3. Resultados de la aplicación del instrumento para evaluar el desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de MGI

Dimensión	Criterios	B	R	M
		%	%	%
Cognoscitiva	1.1 Conocimientos sobre las funciones del tutor	60	40	-
	1.2 Conocimiento del modelo del profesional a formar	55	45	-
	1.3 Actualización en contenidos de medicina familiar	100	-	-
	1.4 Conocimientos sobre las modalidades de la educación en el trabajo que se desarrollan en la APS	50	40	10
	1.5 Dominio de los componentes didácticos en el proceso de tutoría	45	45	10
	1.6 Dominio de la metodología de la investigación científica en las ciencias médicas	40	45	15
	1.7 Conocimientos sobre el uso de las TIC para la superación profesional, la docencia y la investigación	75	25	-
	1.8 Conocimientos sobre el uso de los buscadores de información científica en salud	35	40	25
Procedimental	2.1 Nivel de relación entre los contenidos que se imparten de forma presencial y los que desarrolla el tutor	60	40	-
	2.2 Organiza, planifica, ejecuta y controla las actividades de tutoría	45	40	15
	2.3 Nivel de integración del conocimiento	80	20	-
	2.4 Grado en que promueve la cooperación y el trabajo en equipo	89	10	1
	2.5 Planifica y ejecuta investigaciones científicas en el campo de acción de su puesto de trabajo como MGI a partir de las necesidades actuales, prioridades del SNS y problemas de salud predominantes en su comunidad	90	10	-
Comportamental	3.1 Estimula el reforzamiento de valores, la ética médica y una actitud responsable ante la labor que realiza	100	-	-
	3.2 Promueve el interés por la actualidad nacional e internacional y la historia de Cuba	75	25	-
	3.3 Promueve la empatía y la comunicación educativa efectiva con el residente	100	-	-
	3.4 Nivel de participación en actividades de superación profesional posgraduada relacionadas con el proceso de tutoría	35	50	15
	3.5 Estimula la participación en eventos y la producción científica	20	40	40



En la dimensión cognoscitiva estuvieron representados ocho ítems. El nivel de actualización en los contenidos de MGI resultó ser una potencialidad, con el 100 % de los tutores evaluados de Bien. Tres ítems se evaluaron en desarrollo, al presentar valores correspondientes a un nivel Medio. Estos fueron: nivel de conocimientos sobre las funciones del tutor (60 %), sobre el modelo del profesional a formar (55 %), y sobre el uso de las TIC para la superación profesional, la docencia y la investigación (75 %).

Los cuatro ítems restantes fueron evaluados en el nivel Bajo y representaron problemas: dominio de las modalidades de la educación en el trabajo en la APS (50 %), de los componentes didácticos en el proceso de tutoría (45 %), del conocimiento sobre metodología de la investigación (40 %), y del uso de los buscadores de información científica (35 %).

La dimensión procedimental se valoró en cinco ítems. Se clasificaron como potencialidad tres de ellos: el nivel de integración del conocimiento (80 %), el grado en que promueve la cooperación y el trabajo en equipo (89 %), y la relación de los temas de investigación con el banco de problemas del policlínico o prioridades del SNS (90 %).

El ítem relación de las actividades presenciales con las de tutoría, resultó clasificado en desarrollo (60 %), y como problema se consideró el nivel en que organiza, planifica, ejecuta y controla las actividades de tutoría (45 %).

La dimensión comportamental estuvo representada por cinco ítems. De ellos, dos fueron evaluados como potencialidad, con nivel alto: el estímulo al reforzamiento de valores y ética médica, y el nivel en que promueve la empatía y la comunicación educativa efectiva con el residente (100 %). Un ítem resultó en Desarrollo, con un 75 % (nivel en que estimula el interés por la actualidad nacional, internacional, la historia de Cuba y de la localidad). Los dos restantes constituyeron problemas: nivel de participación en actividades de superación posgraduada relacionadas con la tutoría (35 %), y el estímulo que realiza en cuanto a la participación en eventos científicos y la producción científica del residente (20 %).

DISCUSIÓN

Los autores consideran que la evaluación del desempeño profesional pedagógico del tutor de especialidades médicas debe ser particularizada, si se tiene en cuenta que la educación en el trabajo es su forma organizativa fundamental. Debe incluir indicadores que mediante el diagnóstico permitan direccionar las acciones educativas y de superación de forma individual, departamental e institucional.

De igual forma, coinciden con el criterio de investigadores de la teoría de la educación avanzada, que colocan al ser humano en el centro de solución de sus problemas y comprometido con su entorno y la educación de los demás.⁽¹⁹⁾

En el caso del tutor de la educación médica, es necesario reconocer que son graduados de una de las carreras de las Ciencias Médicas, donde no obtienen preparación



pedagógica. A juicio de los autores, el diagnóstico del estado del desempeño tutelar mediante la aplicación de tecnologías de evaluación del desempeño, permitiría un diseño contextualizado de las formas de mejoramiento, de acuerdo a las necesidades.

El instrumento que se presenta particulariza en el cumplimiento de las funciones del tutor, y pretende complementar y enriquecer la evaluación profesoral, haciéndola más funcional y operativa.

Los autores concuerdan con Alpízar, Añorga y Borges,⁽²⁰⁾ cuando se refieren a que la evaluación del desempeño pedagógico del tutor de especialidades médicas debe estar en correspondencia con la evaluación de los componentes de sus competencias, y en el caso del tutor, con el cumplimiento de sus funciones.

También coinciden con Morán,⁽²¹⁾ cuando plantea que el desempeño se debe evaluar en situación real, no simulada, para determinar si la persona puede actuar de manera pertinente ante distintas situaciones y contextos que reclaman un claro criterio de calidad.

A pesar de esto, no son frecuentes los estudios concretos sobre la evaluación del desempeño del tutor en los procesos formativos en salud. Es una tarea que muchos tutores asumen sin una adecuada preparación pedagógica, que puede generar en los estudiantes experiencias frustrantes. A menudo, se replican modelos tradicionales de docencia y se realiza la actividad del tutor de forma intuitiva.

De los instrumentos revisados, se encontró como relevante el de Alpízar, Añorga y Borges,⁽²⁰⁾ para evaluar el desempeño pedagógico del tutor de especialidades médicas. Lo desarrollan en las dimensiones didáctica, científico-investigativa y comunicativa. Los autores consideran que, aunque tiene un perfil holístico, la especialidad de MGI tiene características específicas al desarrollarse en la APS, con un perfil amplio, y ser la única especialidad que atiende al individuo, la familia y la comunidad en su propio contexto. De ahí se deriva el nivel de particularización de los indicadores implicados en el instrumento que se propone.

Hernández y Amador⁽²²⁾ elaboraron un instrumento para evaluar la percepción sobre la tutoría metodológica en los cursos de Especialización Médica en México. Ellos consideraron que para poder brindar una adecuada tutoría, como primer requisito el tutor debe ser un experto, no solo en metodología de la investigación para la elaboración de proyectos, sino también en el proceso de tutoría, dirección y manejo de grupos, así como en el tema específico de investigación; además, se debe evitar la sobrecarga de trabajo, favorecer una adecuada relación y comunicación con los tutorados, en un ambiente y espacio favorables para el desarrollo de la asesoría. Los autores coinciden con estos planteamientos, pero, como se refirió antes, contextualizar los indicadores evaluativos es primordial para identificar resultados reales de la población que se estudia.

Se concluye que este estudio permitió construir y validar un instrumento para evaluar el desempeño profesional pedagógico del tutor de la especialidad de MGI. Como herramienta diagnóstica, posibilita direccionar las acciones educativas y de superación para los tutores de forma individual, departamental e institucional. Además, puede



enriquecer la evaluación profesoral, con el propósito de que constituya el motor impulsor del mejoramiento integral de la actividad del tutor en el posgrado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Lema-Cachinell A, Delgado-Saeteros EZ, Lema-Cachinell BM. La productividad de la evaluación del desempeño profesional docente: una mirada desde la Pedagogía. Santiago [Internet]. 2017 [citado 12/05/2022];(142): 16-25. Disponible en: <https://santiago.uo.edu.cu/index.php/stgo/article/view/2116>
2. Rizo-Vázquez AC, Pérez-Lemus JF, Taureau-Díaz N, et al. Caracterización del tutor como figura central en la formación del médico general integral. Educ Méd Super [Internet]. 2021 [citado 29/07/2022];35(3). Disponible en: <http://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/2248>
3. Ministerio de Educación Superior. Procedimiento para la evaluación anual de los profesores universitarios que ejercen la docencia en los centros de educación médica superior y otros del Sistema Nacional de Salud. Resolución Ministerial 718/2015 [Internet]. La Habana: MES; 2015 [citado 12/05/2022]. Disponible en: <http://juriscuba.com/organismos-estatales-2/salud-publica/resolucion-no-718-2015/>
4. Fernández Peña I, Osorio Serrano M, Fernández Peña I, et al. Preparación del tutor para desarrollar el terreno docente en la especialización de Medicina General Integral [Internet]. Holguín: Edumed Holguín 2021; 2021 [citado 29/08/2022]. Disponible en: <https://edumedholguin2021.sld.cu/index.php/edumedholguin/2021/paper/viewFile/536/280>
5. Miranda González D, Prieto Souto R, Tosar Pérez MA, et al. Referentes teóricos para la preparación pedagógica de los tutores de la carrera de Medicina. Educ Méd Super [Internet]. 2019 [citado 12/05/2021];33(2). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412019000200018&lng=es
6. Dehesa González LM, Favier Torres MA, Chi Ceballos M, et al. Sistema de acciones para la superación del tutor principal de Medicina General Integral [Internet]. La Habana: Cuba Salud 2022; 2022 [citado 29/08/2022]. Disponible en: <https://convencionosalud.sld.cu/index.php/convencionosalud22/2022/paper/download/1084/441>
7. Martínez García HD, Gamboa Suárez D, Pérez Marín D, et al. Conocimientos sobre el rol del tutor en Medicina General Integral. Policlínico Jimmy Hirzel. 2019. Multimed [Internet]. 2020 [citado 02/09/2022];24(3). Disponible en: <http://www.revmultimed.sld.cu/index.php/mtm/article/view/1933/1962>
8. Delgado Rodríguez Y, Gómez Oliveros YY, Elías Mejías Y, et al. El tutor y su influencia en el proceso de formación del especialista de Medicina General Integral [Internet]. Holguín: Edumed Holguín 2018; 2018 [citado 15/09/2022]. Disponible en: <http://edumess2018.sld.cu/index.php/edumess/2018/paper/view/126/0>



9. Acosta Núñez NM. Propuesta de medición de la productividad individual de los profesores de las Instituciones de Educación Superior. Caso de estudio Universidad de Pinar del Río (2009-2014) [tesis en Internet]. La Habana: Universidad de La Habana; 2016 [citado 28/10/2020]. Disponible en: <https://rc.upr.edu.cu/bitstream/DICT/2567/1/Nirma%20Mar%C3%ADa%20Acosta%20Nu%C3%B1ez.pdf>
10. Añorga Morales J, Valcárcel Izquierdo N, Che Soler J. La parametrización en la investigación educativa. Varona [Internet]. 2008 [citado 20/08/2022]; (47):25-32. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=360635567005>
11. Samaja J. La triangulación metodológica (Pasos para una comprensión dialéctica de la combinación de métodos). Rev Cubana Salud Púb [Internet]. 2018 [citado 12/05/2021];44(2). Disponible en: <http://www.revsaludpublica.sld.cu/index.php/spu/article/view/1381/1049>
12. Prieto Peña AI, González Sánchez A, Hernández Rabelo Y. La evaluación del desempeño profesional pedagógico del tutor del residente de Medicina General Integral. Rev hab cienc méd [Internet]. 2022 [citado 29/08/2022];21(3):4379. Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/4379>
13. Miranda González D. Metodología para la preparación pedagógica de los tutores de la carrera de medicina en la Atención Primaria de Salud [tesis]. La Habana: Universidad de Ciencias Médicas de La Habana; 2018.
14. Herrera Masó JR, Calero Ricardo JL, González Rangel MA, et al. El método de consulta a expertos en tres niveles de validación. Rev hab cienc méd [Internet]. 2022 [citado 10/03/2023];21(1):4711. Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/4711>
15. Rocha Vázquez M, Mur Villar N, Alpízar Fernández R, et al. Validación e implementación de una metodología para la autoevaluación en la carrera de Medicina. MediSur [Internet]. 2020 [citado 05/01/2023];18(4):583-90. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-897X2020000400583&nrm=iso
16. Márquez Valdés AM, Acosta Bandomo RU, Fernández Cáceres ME. Validación del perfil de competencias investigativas para estudiantes de la carrera Licenciatura en Cultura Física. Rev Cubana Educ Super [Internet]. 2020 [citado 05/01/2023];39(3). Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142020000300011
17. Mateu López L, Pérez Arrazcaeta S, Sedeño Argilagos C, et al. Diseño y validación de criterios de competencias para el farmacéutico asistencial. Rev Cubana Farm [Internet]. 2017 [citado 05/01/2023];51(1). Disponible en: <http://www.revfarmacia.sld.cu/index.php/far/article/view/179>
18. Cruz Rodríguez J. Acercamiento al Criterio de Expertos en la investigación. En: Primer Congreso Virtual de Ciencias Básicas Biomédicas CIBAMANZ 2020. Manzanillo, Granma: Universidad de Ciencias Médicas de Granma; 2020.



19. Torres Torres A, Ferrer Madrazo MT, Perdomo González E. Un acercamiento a la Teoría de la Educación Avanzada como una alternativa educativa cubana pedagógica. Cuba y Salud [Internet]. 2018 [citado 12/05/2021];13(S1):226-9. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=93034>
20. Alpízar Caballero LB, Añorga Morales J, Borges Oquendo LC. Instrumento para la evaluación del desempeño pedagógico de los tutores en especialidades médicas. Rev Cubana Med Mil [Internet]. 2015 [citado 28/10/2022];44(3):314-33. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572015000300006&lng=es
21. Morán-Barrios J, Ruiz de Gauna P, Ruiz Lázaro PM, et al. Metodologías complementarias de aprendizaje para la adquisición de competencias en la formación de especialistas y actividades profesionales confiables. Educ Méd [Internet]. 2020 [citado 12/05/2021];21(5):328-37. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181320300383>
22. Hernández-Ordoñez R, Amador-Licon N. Construcción y validación de un cuestionario para evaluar la percepción sobre la tutoría metodológica en los cursos de Especialización Médica. Nova scientia [Internet]. 2021 [citado 17/5/2022];13(26). Disponible en: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-07052021000100110&script=sci_arttext_plus

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Contribución de autoría

Ana Iris Prieto-Peña: conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, validación, visualización y redacción.

Anabel González-Sánchez: conceptualización, investigación, validación y revisión.

Alejandro Antuán Díaz-Díaz: conceptualización, investigación y validación.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO

Prieto-Peña AI, González-Sánchez A, Antuán Díaz-Díaz. Construcción y validación de un instrumento para evaluar el desempeño pedagógico del tutor de Medicina General Integral. Rev Méd Electrón [Internet]. 2023 Nov.-Dic. [citado: fecha de acceso];45(6). Disponible en: <http://www.revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/5309/5724>

