

**ARTÍCULO ORIGINAL**

**La política migratoria de Estados Unidos en el siglo XXI:  
Evolución y desafíos**

***United States immigration policy in the 21st century: Evolution  
and challenges***

**MSc. Dalia González Delgado<sup>1</sup>**

Recibido: 11 de enero de 2024

Aceptado: 14 de mayo de 2024

Publicado: 30 de junio de 2024

Cómo citar este artículo:

González Delgado, D. (2024). La política migratoria de Estados Unidos en el siglo XXI: Evolución y desafíos. *Novedades en Población*, 20(39) <http://www.novpob.uh.cu>

**Resumen**

La política migratoria de Estados Unidos en las primeras décadas del siglo XXI se caracterizó por una combinación de medidas para reforzar la seguridad fronteriza, aumentar la aplicación de la ley y, al mismo tiempo, buscar soluciones para la regularización de ciertos grupos de inmigrantes indocumentados. Varios intentos por aprobar una Reforma Migratoria Integral no lograron avanzar en el

---

<sup>1</sup> Doctoranda en Ciencias Históricas. Máster en Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales. Licenciada en Periodismo. Profesora en el Centro de Estudios Hemisféricos y sobre Estados Unidos (CEHSEU). Universidad de La Habana. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3689-390X>. E-mail: [daliagonzalez.uh@gmail.com](mailto:daliagonzalez.uh@gmail.com)

Congreso, lo cual estuvo relacionado con las consecuencias de la polarización partidista y el populismo de derecha.

**Palabras clave:** Estados Unidos, migración, polarización, política migratoria, populismo

### **Abstract**

*United States immigration policy in the first decades of the 21st century was characterized by a combination of measures to reinforce border security, strengthen law enforcement, and seek solutions for the regularization of certain groups of undocumented immigrants. Several attempts to pass a Comprehensive Immigration Reform failed to advance in Congress, largely due to partisan polarization and right-wing populism.*

**Keywords:** *United States, immigration, polarization, immigration policy, populism*

## **Introducción**

En diciembre de 1923, durante su mensaje anual al Congreso, el presidente de Estados Unidos, Calvin Coolidge, declaró que el país debía “mantenerse estadounidense”, para lo cual era “necesario continuar una política de inmigración restringida” (Coolidge, 1923). Poco después, en mayo de 1924, se aprobó la Ley Johnson-Reed, que limitaba la llegada de europeos al 2% del número total de cada nacionalidad representada en el censo de 1890, con el objetivo de incluir menos de los nuevos inmigrantes del este y sur de Europa. Esto fue solo una iteración en una larga historia de políticas migratorias restrictivas. A pesar de ser considerado desde sus orígenes un país de inmigrantes, los flujos migratorios en diferentes etapas han traído consigo debates en torno al tema y legislaciones selectivas. Uno de sus ejemplos tempranos más relevantes fue la Ley de Exclusión China en 1882, que prohibió la entrada y las naturalizaciones para personas de ese origen.

A lo largo de la historia, las diferentes regulaciones han sido resultado de polémicas sobre las consecuencias económicas, sociales o culturales y de seguridad nacional de la inmigración (González Delgado, 2021a). Las legislaciones han reflejado en los distintos momentos percepciones en torno a los recién llegados, así como equilibrios de poder entre sectores de las élites y presiones provenientes de la sociedad.

El siglo XXI trajo modificaciones significativas en el sistema internacional. La inmigración, en ese contexto, fue reinterpretada sobre todo a raíz de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001. El debate sobre la protección fronteriza cambió, al conectarse con los discursos sobre terrorismo y seguridad nacional (González Delgado, 2021d). En los años posteriores la situación en la frontera sur, la inmigración ilegal y el estatus de millones de indocumentados generaron debates sobre las posibles soluciones.

Este artículo se propone explicar la evolución de la política migratoria de Estados Unidos en este siglo XXI. Las principales fuentes empleadas fueron los textos de leyes o proyectos de ley sobre migración, y la información estadística de instituciones gubernamentales como la Oficina del Censo y el Departamento de Seguridad Nacional.

### **Desarrollo**

La composición de la migración hacia Estados Unidos ha cambiado a lo largo del tiempo. La expansión económica y territorial durante el siglo XIX aumentó la demanda de fuerza de trabajo, satisfecha en parte gracias a la inmigración. En las primeras etapas predominaron los flujos de europeos septentrionales, con asentamientos de noruegos y alemanes en varias zonas. Luego se incorporó una gran masa de irlandeses y más adelante crecieron flujos desde Italia y Europa del Este.

A partir de la segunda mitad del siglo XX la fuente primaria de la inmigración se desplazó hacia América Latina y el Caribe y Asia, especialmente después de la

eliminación del sistema de cuotas en 1965 con la aprobación de la Ley Hart-Celler.

En palabras de David Reimers, desde entonces el país volvió a ser “la puerta de oro” para cientos de miles de inmigrantes (Reimers, 1992). Aunque la expresión parece algo exagerada, los números reflejan el crecimiento de los flujos migratorios. En la década de 1950 entraron unos 2,5 millones de personas; 3,3 millones en la de 1960; 4,5 millones en la de 1970; más de 7 millones en la de 1980 y más de 8 millones en la de 1990 (Daniels, 2001, p. 16). Pero el cambio más significativo estuvo en la composición de esa migración.

Durante la década de 1950 todavía era Europa la fuente principal, aunque su preponderancia disminuyó sostenidamente desde la Primera Guerra Mundial. Ya en la década de 1960 los europeos eran solo un tercio de todos los inmigrantes, en la década de 1970 menos de un quinto, y en las de 1980 y 1990 poco más de una décima parte. Fueron reemplazados por latinoamericanos y asiáticos en los 13,5 millones de inmigrantes admitidos entre 1981 y 1996 (Daniels, 2001, p. 17).

Debido al flujo constante de inmigrantes la diversidad étnica se convirtió en algo cada vez más notable. De acuerdo con cifras del Censo, el número de personas nacidas en el extranjero creció de 10 millones en 1970, a 14 millones en 1980, 20 millones en 1990 y 28 millones en el año 2000 (U.S. Census Bureau, 2000). Dicho de otra forma, para el año 2000 alrededor del 10% de los estadounidenses había nacido en el extranjero. Aunque esto era menos que el 15% alcanzado en 1910, en números absolutos se trataba del mayor total de inmigrantes en la historia del país. Se diversificó también el mapa religioso: en el 2000 residían en Estados Unidos más de 3 millones de musulmanes y la población combinada de budistas e hindúes excedía el millón (Foner, 2011, p. 1146).

A comienzos del siglo XXI parecía claro que Estados Unidos necesitaba una reforma migratoria. George W. Bush comenzó negociaciones con el presidente de México para modificar la seguridad fronteriza, crear un nuevo programa de

trabajadores temporales y legalizar a los indocumentados (Mittelstadt et al., 2011; Rosenblum, 2011). Sin embargo, eso se vio interrumpido por los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001.

### **De Bush a Obama: terrorismo, polarización y Reforma Migratoria Integral**

Los perpetradores de la destrucción de las Torres Gemelas fueron ciudadanos extranjeros que entraron al país con visas de turistas o estudiantes. Ello llevó a que los procedimientos de control fronterizo se volvieran más estrictos. El lanzamiento de la Guerra contra el Terrorismo incluyó la promulgación de medidas que afectaron directamente a la inmigración.

Pocas semanas después de los ataques, el Congreso aprobó por abrumadora mayoría la Ley Patriota (Pub. Law 107-56) que entre otras cosas aumentó las prerrogativas del gobierno para la vigilancia masiva a ciudadanos y amplió las posibilidades para las deportaciones; aumentó la gama de extranjeros que podían ser excluidos, al tiempo que redujo las protecciones disponibles para ellos. Según esa ley, los inmigrantes calificados como amenazas a la seguridad nacional debían permanecer bajo custodia del gobierno sin posibilidad de fianza, en espera de su expulsión efectiva. La detención podría volverse indefinida para aquellos cuyos países de origen se negaban a recibir (Sinnar, 2003).

Adicionalmente, el gobierno aumentó el presupuesto, el personal y la burocracia de control migratorio. En abril de 2002 se aprobó una ley (Pub. Law 107-173) para, entre otras cosas, aumentar el número de investigadores e inspectores del Servicio de Inmigración y Naturalización (INS), ordenar a las entidades policiales y de inteligencia que compartieran con el INS y el Departamento de Estado información relacionada con la admisibilidad y deportación de extranjeros, y prohibir la entrada de extranjeros procedentes de países designados en su lista de "estados patrocinadores del terrorismo".

Las autoridades arrestaron a ciudadanos extranjeros en los meses siguientes a los atentados, la mayoría de ellos musulmanes de países árabes y del sur de Asia, a quienes consideraban posibles amenazas a la seguridad nacional.

En noviembre de 2002 se promulgó la Ley de Seguridad Nacional (Pub. Law 107-296), que creó el Departamento de Seguridad Nacional (DHS) mediante la fusión de 22 agencias y oficinas diversas. El INS, anteriormente parte del Departamento de Justicia, se dividió en tres nuevas agencias dentro del DHS: Aduanas y Protección Fronteriza (CBP), Servicio de Ciudadanía e Inmigración (USCIS) y Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE). La creación del DHS representó la mayor reestructuración de las funciones del poder ejecutivo desde el establecimiento del Departamento de Defensa después de la Segunda Guerra Mundial (Chishti & Bolter, 2021).

Estos cambios crearon los marcos para repensar la legislación migratoria. En su Discurso sobre el Estado de la Unión de 2004 Bush identificó a la reforma migratoria como una prioridad legislativa de su gobierno (Bush, 2004). Propuso un programa para los trabajadores temporales que incluía a algunos indocumentados, aunque se opuso a la inmigración ilegal y enfatizó en el control de la frontera.

Así, creció el debate sobre la Reforma Migratoria Integral, un concepto que había ganado popularidad desde 2001. La idea era integrar en un paquete legislativo un reforzamiento de la seguridad fronteriza y aplicación de las leyes migratorias, la capacidad para atraer a la fuerza de trabajo que necesita el mercado laboral con una mejor verificación de elegibilidad, y opciones para abordar la situación de los millones de extranjeros no autorizados (Wasem, 2013).

Para 2005, los inmigrantes representaban el 12% de la población del país y se estimaban de 11,5 a 12 millones de extranjeros indocumentados (Passel & Cohn, 2008), 7 millones de los cuales eran miembros de la fuerza laboral (Passel & Krogstad, 2023). Muchos estadounidenses estaban convencidos de que el país había perdido el control de sus fronteras y la inmigración era responsable del

estancamiento de los salarios (Foner, 2011, p. 1194). Ese año la Cámara de Representantes aprobó un proyecto que convertía en delitos estar en el país ilegalmente y ofrecer ayuda a inmigrantes ilegales. Conocida como Ley de Control de Inmigración Ilegal y Antiterrorismo (H.R.4437-109th Congress), era una propuesta restrictiva que no incluía vías de legalización para los indocumentados. Además, proponía hasta 700 millas de cerca a lo largo de la frontera entre México y Estados Unidos, obligaba a los empleadores a verificar el estatus legal de los trabajadores a través de medios electrónicos, y permitía la deportación de cualquier extranjero sin papeles condenado por conducir bajo los efectos del alcohol.

Como respuesta, hubo varias manifestaciones de inmigrantes y quienes los apoyaban, para reclamar el derecho a permanecer en el país. La demostración más grande ocurrió el 25 de marzo de 2006 en Los Ángeles, en lo que se conoció como "La Gran Marcha", donde se calcula participaron más de 500.000 personas (Watanabe & Becerra, 2006); aunque los organizadores afirmaron que la cifra fue entre 1,25 y 1,5 millones, estimado a partir de análisis fotográficos posteriores (Tenez, 2015).

El Senado, por su parte, aprobó una Reforma Integral de Inmigración de 2006 (S.2611-109th Congress), conocida como ley McCain-Kennedy. Proponía aumentar la seguridad fronteriza, legalizar a algunos indocumentados, y aumentar el número de trabajadores contratados a través de un programa de visas. Pero ni esa propuesta ni la HR.4437 se convirtieron en ley por falta de acuerdo entre las Cámaras. Lo que sí aprobaron fue la construcción de un muro de 700 millas a lo largo de parte de la frontera entre Estados Unidos y México (Pub. Law 109-367).

En 2007 se intentó nuevamente una Reforma Migratoria Integral, con un proyecto presentado en el Senado (S.1348-110th Congress). Buscaba un compromiso entre proporcionar un camino hacia la ciudadanía para indocumentados y una aplicación más rigurosa de la ley; incluía fondos para

barreras y 20 000 agentes más de la Patrulla Fronteriza, y una reorganización de los criterios de visado para a trabajadores altamente cualificados. Pero no logró avanzar dentro del Congreso. Las elecciones generales de 2008 y los efectos de la crisis económica pusieron fin a ese proyecto.

Los demócratas conquistaron la Casa Blanca y grandes mayorías en ambas cámaras del Congreso en 2008. Barack Obama prometió durante su campaña presidencial impulsar una reforma migratoria durante su primer año en el cargo. Pero, aunque el 111 Congreso (2009-2010) aprobó legislaciones importantes, la migración quedó en un segundo plano.

En 2013 se produjo otro momento climático. Un grupo bipartidista de ocho senadores conocido como la "Banda de los Ocho" redactó el proyecto de Ley de Seguridad Fronteriza, Oportunidad Económica y Modernización de la Inmigración (S.744-113th Congress), que habría proporcionado un camino hacia la ciudadanía para los indocumentados. También proponía aumentar el límite de visas H-1B para personas altamente calificadas, al tiempo que aumentaría los agentes de Patrulla Fronteriza. A pesar de ser aprobado por el Senado, no fue considerado por la Cámara.

Daniel J. Tichenor apunta que durante los primeros años de gobierno de Obama se aprobó un importante paquete de estímulo económico, legislación histórica sobre el cuidado de la salud y otras medidas importantes, pero la reforma migratoria fracasó tanto en 2009 como en 2013 porque ese tema inspiró conflictos entre los partidos y al interior de ellos (Tichenor, 2016). Para entender la actuación del Congreso hay que considerar los efectos de la polarización partidista y de elites en ese contexto (Domínguez López & Barrera Rodríguez, 2018; González Delgado, 2022). Aunque esa no es la única causa del estancamiento legislativo, tiene un impacto no despreciable en la formulación y aprobación de políticas públicas.

Desde finales del siglo XX Edwards y Gimpel señalaron el abandono gradual del consenso que existía dentro del Congreso con respecto a los temas migratorios.



Su investigación arrojó que antes de 1979 la política migratoria no dependía de mayorías republicanas o demócratas, sino que ambos partidos consideraban que la flexibilización impulsada después de 1965 no suponía grandes problemas. Eso no significa ausencia de desacuerdos, pero la mayoría de los proyectos de ley se aprobaron con apoyo bipartidista. Las causas de las posteriores divisiones son múltiples, aunque los autores subrayan dos como fundamentales: los costosos programas para la asistencia a inmigrantes y refugiados, y la oleada migratoria de cubanos durante la crisis del Mariel (Gimpel & Edwards, 1998).

A ese ambiente hay que añadir que las diferencias numéricas entre los partidos tendieron a disminuir en el tiempo. De acuerdo con un reporte del Pew Research Center, las mayorías más numerosas en el Senado y la Cámara ocurrieron en la década de los años 60. Los demócratas ocuparon el 66% de los escaños del Senado en el 88 Congreso y el 68% de la Cámara en el 89 Congreso. A fines de la década de 1990 y principios de la de 2000, la división partidista rondaba el 50-50 (Schaeffer, 2020). Esa disminución de la diferencia numérica entre partidos, en el escenario de un Congreso polarizado donde la tendencia es a que las votaciones sigan líneas partidistas, dificulta la aprobación de legislaciones.

Otro fenómeno a considerar es el auge del populismo de derecha en Estados Unidos en las primeras décadas del siglo XXI. La combinación de la crisis económica de 2007 y la elección en 2008 de Barack Obama como presidente alimentaron la emergencia del *Tea Party* alrededor del año 2009. Calificado como un movimiento populista conservador dentro del Partido Republicano, se opuso a la intervención del gobierno en el sector privado y a la reforma de salud, mientras apoyaba políticas migratorias restrictivas. El *Tea Party* era a la vez “un estado de ánimo, una actitud y una ideología, una erupción de libertarios, en su mayoría blancos, hombres, republicanos de clase media mayores de cuarenta y cinco años” (Tindall & Shi, 2013, p. 1500).

Los objetivos del movimiento incluían limitar el tamaño del gobierno federal, reducir el gasto público, reducir la deuda nacional y oponerse a los aumentos de

impuestos (Foley, 2011). En las elecciones de medio término de 2010, algunos desafiaron al *establishment* republicano y ocuparon puestos en el Congreso. En 2013, cuando fracasó el proyecto de Reforma Migratoria Integral impulsado por la "Banda de los Ocho", la Cámara de Representantes estaba controlada por el Partido Republicano, que incluía varios de los simpatizantes del *Tea Party*.

Una objeción planteada para proporcionar un camino hacia el estatus legal para los inmigrantes indocumentados era la idea de que tal acción los recompensaría por su comportamiento ilegal. Un estudio del Pew Research Center encontró que, si bien el 68% de todos los republicanos tenía esa opinión, esta creencia era particularmente pronunciada entre los republicanos que decían estar de acuerdo con el *Tea Party*. El 82% consideró la legalización del estatus de un inmigrante indocumentado como tal recompensa (Drake, 2013).

En ese contexto de parálisis del Congreso, la primera acción importante de Obama sobre inmigración se produjo en agosto de 2012, cuando anunció una orden ejecutiva titulada Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), que buscaba beneficiar a algunos inmigrantes indocumentados que habían llegado al país cuando eran niños. Incluía subsidios anuales de protección contra la deportación, además de permisos de trabajo y documentos de identidad para los llamados *Dreamers* (soñadores). El término hace referencia a la *DreamAct*, un proyecto de ley que fue presentado por primera vez en el Congreso en el año 2001 (S.1291-107th Congress) para resolver la situación de esos jóvenes y garantizarles un camino hacia la ciudadanía.

Durante todo ese período hubo también un incremento de menores de edad no acompañados intentando entrar a Estados Unidos. Procedentes sobre todo de países centroamericanos, durante 2014 unos 57 000 jóvenes migrantes fueron capturados a lo largo de la frontera con México (Tindall & Shi, 2013, p. 1500). Al mismo tiempo, la administración Obama deportó un número récord de inmigrantes, algunos de los cuales habían estado trabajando en el país durante

décadas. Así se ganó el calificativo de “Deportador en jefe” (Gonzalez-Barrera & Krogstad, 2014).

Según datos del Departamento de Seguridad Nacional, Estados Unidos deportó a un récord de 433.034 inmigrantes no autorizados en el año 2013, con lo cual llegó a más 2 millones de deportaciones desde que Obama asumió el cargo (U.S. Department of Homeland Security, 2022). Ese incremento coincidió -y probablemente contribuyó- con el estancamiento del crecimiento de la población inmigrante no autorizada de Estados Unidos desde 2009, y un aumento en el número de detenciones en la frontera con México. En 2013, hubo 414 000 detenciones en la frontera suroeste, 27% más que en 2011 (Gonzalez-Barrera & Krogstad, 2014).

La presidencia de Obama estuvo marcada también por el crecimiento de las expresiones de odio y xenofobia entre algunos sectores (Southern Poverty Law Center, 2019). Si colocamos en una ecuación el significado del 11 de septiembre para la sociedad estadounidense, la política exterior en esa etapa, los efectos de la crisis económica y la llegada a la Casa Blanca del primer presidente afroamericano, había un escenario propicio para el aumento del extremismo ideológico. Eso ayuda a entender la base que llevó a la victoria a Donald Trump, más allá de las reglas del proceso electoral que permitieron su victoria en 2016.

### **De Trump a Biden: populismo y política migratoria**

Mucho se ha debatido y escrito sobre las razones que contribuyeron a la elección de Trump en 2016. Como en todos los procesos complejos de ese tipo, las causas son múltiples. Supo movilizar sentimientos arraigados entre los estadounidenses y -para el tema que nos ocupa- su victoria no puede entenderse si se deja a un lado el sentimiento antiinmigrante entre amplios sectores de la población. El Trumpismo es una reacción a cambios estructurales en la sociedad, incluyendo transformaciones económicas y demográficas. Fenómenos como la desindustrialización, la pérdida de empleos y la decadencia de la clase media,

hacen que algunos culpen a los inmigrantes por su pérdida de estatus (González Delgado, 2021c).

Por eso no es extraño que el tema migratorio haya sido uno de los ejes de su campaña y su administración. Entre sus promesas estaban construir el muro fronterizo y hacer que México lo pagara, deportar a todos los indocumentados, recortar financiamiento a las Ciudades Santuario y triplicar el número de agentes fronterizos (Trump, 2019). Luego de llegar a la Casa Blanca logró algunos de los cambios propuestos, sobre todo en lo relacionado con la aplicación de la ley, recortes a los programas humanitarios, aumento de los obstáculos para la inmigración legal y los intentos por finalizar el DACA.

Si un tema estuvo permanentemente durante toda la etapa fue la construcción del muro. Como se mencionó en el epígrafe anterior, esa idea tiene antecedentes. Trump propuso ir más allá y, el 25 de enero de 2017, pocos días después de ocupar el Despacho Oval, firmó una orden ejecutiva (Executive Order 13767, 2017) que entre otras cosas establecía la construcción de un muro a lo largo de toda la frontera con México.

Si bien la resistencia del Congreso bloqueó algunas disposiciones, la administración encontró formas para sortear obstáculos y el tema fue utilizado como moneda de cambio con los legisladores en negociaciones sobre el presupuesto federal. Un estudio publicado por el Pew Research Center en 2019 encontró que el 58% de los estadounidenses se oponía a la construcción del muro (Pew Research Center, 2019). No obstante, las diferencias partidistas eran notables: el 82% de los republicanos favorecía la expansión de esa barrera física, frente al 6% de los demócratas.

Otra de las medidas aprobadas por Trump en sus primeros días en el cargo fue la prohibición de entrada al país para personas de ciertos países de mayoría musulmana, algo que recuerda la exclusión de los chinos en el siglo XIX. Después de una larga lucha legal, la Corte Suprema consideró válida la orden ejecutiva. Aunque esa prohibición provocó una oleada de protestas y desafíos legales que

la fueron reformulando, tuvo un impacto en la admisión de extranjeros de esos países (Pierce & Bolter, 2020).

La administración, además, eliminó protecciones temporales para algunos no ciudadanos. Estados Unidos otorga el Estatus de Protección Temporal a inmigrantes que llegaron como consecuencia de emergencias nacionales en sus diversos países de origen, como conflictos armados o desastres naturales. No obstante, el gobierno de Trump anunció que cancelaría dicho estatus para países como Haití, El Salvador, Nicaragua y Honduras (Pierce & Bolter, 2020). Aunque esa política fue bloqueada por algunas cortes, en septiembre de 2020 –poco antes de las elecciones generales– el Tribunal de Apelaciones del Noveno Circuito respaldó la decisión del ejecutivo (Gamboa & Reuters, 2020), con lo cual puso en peligro el estatus migratorio de unas 400.000 personas, muchas de las cuales llevaban décadas viviendo en Estados Unidos.

Trump la emprendió también contra las llamadas Ciudades Santuario, como se denomina a las jurisdicciones que limitan la cooperación con las autoridades federales en materia de inmigración. Por ejemplo, en 2020 la administración asignó 100 agentes de la Patrulla Fronteriza y 500 oficiales de investigaciones de seguridad del Servicio de Control de Inmigración y Aduanas a diez de esas localidades en todo el país (Pierce & Bolter, 2020). En la práctica eso significó operaciones de vigilancia durante las 24 horas del día alrededor de los hogares y lugares de trabajo de indocumentados.

Otro reporte del Migration Policy Institute (MPI) (Pierce, 2019) destaca también el aumento de los obstáculos para la inmigración legal, puesto que incluyó mayor cantidad de entrevistas y trámites para los procesos de visado. Otra de las medidas que mayores críticas y atención mediática recibió fue su política de “tolerancia cero”, que exigió procesos penales para todos los adultos que ingresaran ilegalmente al país. Como resultado, miles de niños fueron separados de sus familias antes de que una orden judicial mandara a terminar esa práctica (Díaz, 2021).

De acuerdo con cifras oficiales (Gramlich, 2020) el número de detenciones de migrantes en la frontera entre Estados Unidos y México aumentó en 2019 a su nivel anual más alto en 12 años. Las 851.508 detenciones registradas fueron más del doble que en el año fiscal anterior, aunque todavía por debajo de los niveles de principio de la década del 2000. Al mismo tiempo, en 2019, la cifra de deportaciones fue de 348.468 (U.S. Department of Homeland Security, 2022), la más alta del gobierno de Trump, aunque no alcanzó los niveles registrados con Obama.

La llegada de la pandemia de COVID-19 dio a la administración Trump la oportunidad, en nombre de la salud pública y la crisis económica, de terminar con muchos de los puntos restantes en su agenda, incluida la suspensión de la emisión de visas a ciertas categorías de inmigrantes y no inmigrantes, y poner fin de manera efectiva al asilo en la frontera sur (Chishti & Pierce, 2020; Pierce & Bolter, 2020).

De acuerdo con el MPI, el gobierno de Trump implementó más de 400 cambios de política sobre inmigración en cuatro años (Pierce & Bolter, 2020). Dado ese volumen de información, más que hacer un recuento sobre las regulaciones y los desafíos que enfrentaron, lo que interesa para los objetivos de este trabajo es intentar entender las razones detrás de esas medidas, a partir de tendencias históricas presentes en Estados Unidos.

En un artículo de 2020, Joppke apuntó que la política de inmigración de Trump fue la más abiertamente populista y discriminatoria de todo el mundo occidental (Joppke, 2020, p. 16). La afirmación parece un tanto extrema. Sin embargo, en ese mismo texto el autor señaló algo válido, y es cuánta influencia tiene el presidente dentro del marco legal existente. Trump no requirió modificaciones en la ley para hacer posible los cambios.

En *"Making America 1920 Again?"*, Julia Young sugirió que el eslogan de la campaña de Trump de "Hacer a Estados Unidos grande otra vez" recuerda a la década de 1920 y las restricciones migratorias basadas en concepciones racistas

(Young, 2017). No obstante, las políticas severas de Trump no deben llevar a pensar que la de Obama fue una época dorada. Las diferencias entre las políticas migratorias de ambas administraciones, aunque no son intrascendentes, operan también dentro de un continuo (Kretsedemas & Brotherton, 2018).

El discurso abiertamente antiinmigrante, racista, xenófobo, misógino de Donald Trump alentó a y fue alentado por ciertos grupos de odio. Es el caso, por ejemplo, de la Derecha Alternativa o Alt-Right, un movimiento de bases de nacionalismo blanco de derecha (González Delgado, 2021b), que también clasifica como populista y fuente para el Trumpismo. Aunque el término es impreciso, se trata de un conjunto de ideologías, grupos e individuos de extrema derecha cuya creencia fundamental es que la "identidad blanca" está siendo atacada por fuerzas multiculturales que utilizan la "corrección política" y la "justicia social" para socavar a los blancos y a "su" civilización. Así lo define el Southern Poverty Law Center (SPLC), institución dedicada al seguimiento de las agrupaciones extremistas en Estados Unidos (Southern Poverty Law Center, n.d.-a).

De acuerdo con el SPLC, los ataques de esos grupos se volvieron más mortíferos en la era Trump. Entre 2014 y 2018, hombres influenciados por la Alt-Right asesinaron a 81 personas en Estados Unidos y Canadá. Uno de los casos más dramáticos ocurrió en agosto de 2019, en un Walmart en la ciudad fronteriza de El Paso, Texas, cuando un hombre abrió fuego con un AK-47. En un "manifiesto" en línea que las autoridades vincularon al autor de la masacre se afirmaba que una "invasión hispana" amenazaba Texas y los "extranjeros estaban reemplazando a los blancos" (Southern Poverty Law Center, 2020).

En Estados Unidos existen varios grupos de odio específicamente antiinmigrantes. Según el SPLC, son los más extremos de los cientos de grupos nativistas que han proliferado desde finales de la década de 1990 (Southern Poverty Law Center, n.d.-b). Esos sentimientos de rechazo a los extranjeros, que se conectan con la política migratoria de la administración Trump, tienen

raíces profundas en la historia nacional. Tal como apuntó Matthew Frye Jacobson en "*Whiteness of a different color*" (1998), el acceso a la ciudadanía en Estados Unidos fue desde el comienzo un concepto ligado a la noción de "raza" y su interpretación.

Un informe del Pew Research Center describió las características de lo que llamaron "Derecha Populista" en Estados Unidos (Pew Research Center, 2021). Uno de sus rasgos distintivos es la crítica tanto a los inmigrantes, como a las principales corporaciones. De acuerdo con las encuestas, los miembros de ese grupo dijeron más que otros que la inmigración ilegal es un problema muy grande en el país, y casi el 48% consideró que la cantidad de inmigrantes admitidos legalmente debería disminuir.

El 78% de los identificados por el Pew Research Center como populistas de derecha consideraron que los inmigrantes que llegan ilegalmente a Estados Unidos generalmente empeoran las comunidades en las que viven, incluido un 41% que dijo que las empeoran mucho. El 48% dijo que la disminución de la población blanca es mala para la sociedad (Pew Research Center, 2021).

Si nos referimos al populismo en el Congreso Estados Unidos en lo que va de siglo, hay que mencionar al *Freedom Caucus*, integrado por los miembros más conservadores de la Cámara de Representantes. Utilizando la metodología de DW-NOMINATE –que asigna a cada representante una puntuación que va de -1 (más liberal) a +1 (más conservador) en función de los votos nominales–, un estudio de 2015 encontró que los 36 miembros identificados entonces como parte del *Freedom Caucus* obtuvieron una puntuación promedio de +0,659, más de un tercio más alta que la puntuación promedio de todos los demás miembros republicanos de la Cámara (+0,455) (De Silver, 2015).

A diferencia de otros caucus en el Congreso, el *Freedom Caucus* no publica su membresía, que según se informa es solo por invitación. No obstante, en 2023 el Pew Research Center identificó a 49 miembros en la Cámara. Es decir, el 22%



de los representantes federales republicanos pertenecía al grupo o estaba estrechamente alineado con él (De Silver, 2023).

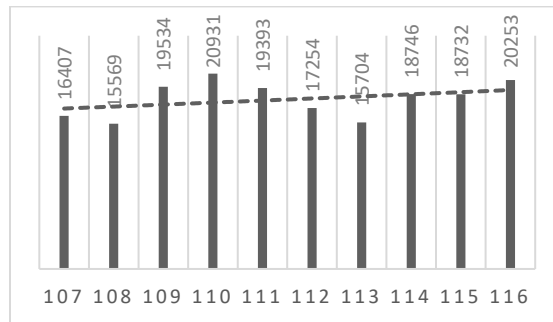
En un escenario de polarización y pocas diferencias numéricas entre los dos principales partidos en el Congreso creció el impacto del *Freedom Caucus*, aunque en términos totales no fueran la mayoría de los legisladores. En enero de 2021, se opusieron casi unánimemente a la certificación de la victoria de Biden sobre Trump. De los 40 miembros y aliados en ese momento, 38 apoyaron al menos una objeción al conteo de votos electorales de Biden (De Silver, 2023). Como el *Tea Party* en su momento, los miembros del *Freedom Caucus* también se opusieron a cualquier tipo de reforma migratoria que incluyera una vía hacia la ciudadanía para los inmigrantes indocumentados (Crampton et al., 2018; McPherson, 2018). En un estudio sobre su actividad en Twitter halló que los mensajes sobre política migratoria representaron el 10% de los tuits de los miembros del *Freedom Caucus* entre septiembre de 2022 y enero de 2023, en comparación con el 7% de los tuits del resto de los representantes republicanos. Al mismo tiempo, una mayor proporción de miembros del *Freedom Caucus* utilizaron términos como "invasión" en sus publicaciones (Shah & Bestvater, 2023).

Para muchos populistas, la inmigración es el tema principal en su agenda (Guriev, 2020). Se repiten argumentos nativistas, como que los inmigrantes no trabajan y se benefician de la seguridad social o se aprovechan de los puestos de trabajo de los nacionales en el país de acogida. No obstante, la inmigración no es la única explicación del auge del populismo. En una encuesta sobre el tema, Guriev y Papaioannou (2022), encontraron otros factores como la globalización y el impacto de la crisis de 2008-2009.

La revisión de los proyectos y leyes aprobadas sustenta la hipótesis de la influencia del populismo en el Congreso durante el período. Lo primero que salta a la vista en las figuras 1 y 2 es la relevancia del tema migratorio, que se mantuvo de manera permanente en los debates legislativos y aumentó la

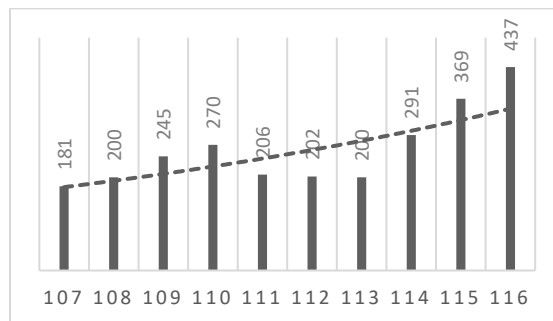
cantidad de propuestas relacionadas con el tema, entre los congresos 107 y 116 (2001-2020).

Solo para tener una idea, desde 1973 -fecha a partir de la cual están disponibles los datos- se presentaron a consideración del Congreso 4702 proyectos relacionados con el tema migratorio. De ellos, el 58,55% se presentaron en el período transcurrido entre 2001 y 2020. La tendencia en cuanto a las leyes aprobadas es diferente. Si bien hubo un aumento de las propuestas, se vio también una disminución en las que fueron convertidas en ley (Tabla 1). Las figuras 3 y 4 dan cuenta también de la disminución de las leyes migratorias aprobadas, en consonancia con la tendencia general.



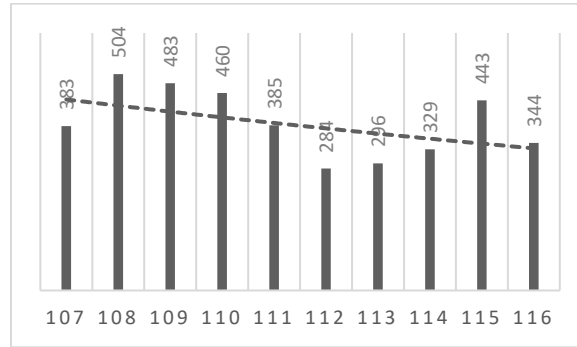
**Figura 1. Proyectos presentados por Congreso (2001-2020)**

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Congreso (congress.gov).*



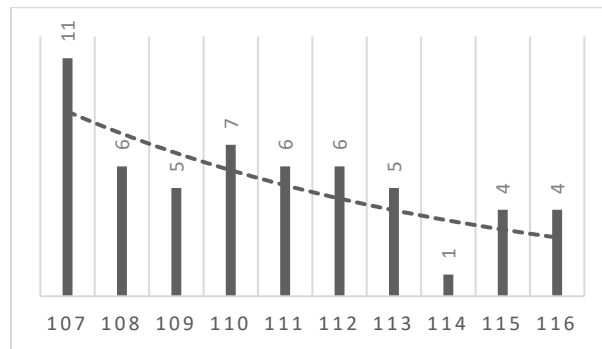
**Figura 2. Proyectos sobre migración presentados por Congreso (2001-2020)**

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Congreso (congress.gov).*



**Figura 3. Leyes aprobadas por Congreso (2001-2020)**

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Congreso ([congress.gov](http://congress.gov)).



**Figura 4. Leyes sobre migración aprobadas por Congreso (2001-2020)**

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Congreso ([congress.gov](http://congress.gov)).

Período	Total	Convertidas en Ley
1973-2000	1949	64
2001-2020	2753	55

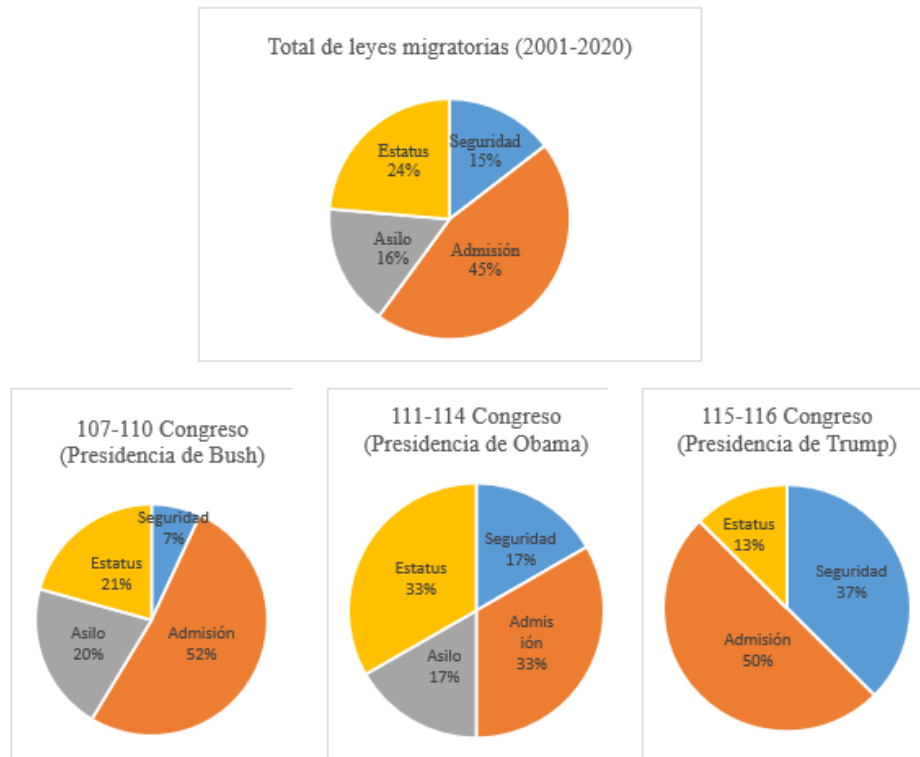
**Tabla 1. Legislación migratoria (1973-2020)**

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Congreso ([congress.gov](http://congress.gov)).

Un examen más detenido de los temas en cada una de las legislaciones aprobadas ofrece información relevante. Para ello, se realizó una subdivisión en cuatro bloques temáticos: Seguridad, Admisión, Asilo y Estatus. En el primero

se incluyeron las leyes relacionadas con el terrorismo, el control interno y la situación en la frontera. El segundo agrupó los tipos de visado, los programas especiales para ciertos profesionales y los estudiantes extranjeros. En cuanto al Asilo se incluyeron las normas generales para ese tipo de admisión especial y los programas por países, como Vietnam, Irak, Afganistán o Haití, resultado también de la política exterior de Estados Unidos en la etapa. El último bloque estuvo relacionado con la situación de los indocumentados, el acceso a la naturalización y la seguridad social, y la adopción de niños de otras nacionalidades.

Si bien es habitual considerar que la política migratoria estadounidense se volvió más restrictiva y con tendencia al reforzamiento de la seguridad fronteriza inmediatamente después de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, lo que muestra la figura 5 es que fue durante la presidencia de Barack Obama cuando aumentaron las leyes relacionadas con temas de seguridad, lo cual se robusteció notablemente durante el gobierno de Donald Trump. La ampliación del tema en las leyes aprobadas por el Congreso coincide en el tiempo con el aumento del populismo en el órgano legislativo, visible en el impacto del *Tea Party* y el *Freedom Caucus*. Eso sugiere que los cambios estructurales, la crisis y la reacción de los sectores descontentos tiene mayor peso, aunque la amenaza terrorista provea de un marco para la justificación.



**Figura 5. Principales temas en las leyes sobre migración (2001-2020)**

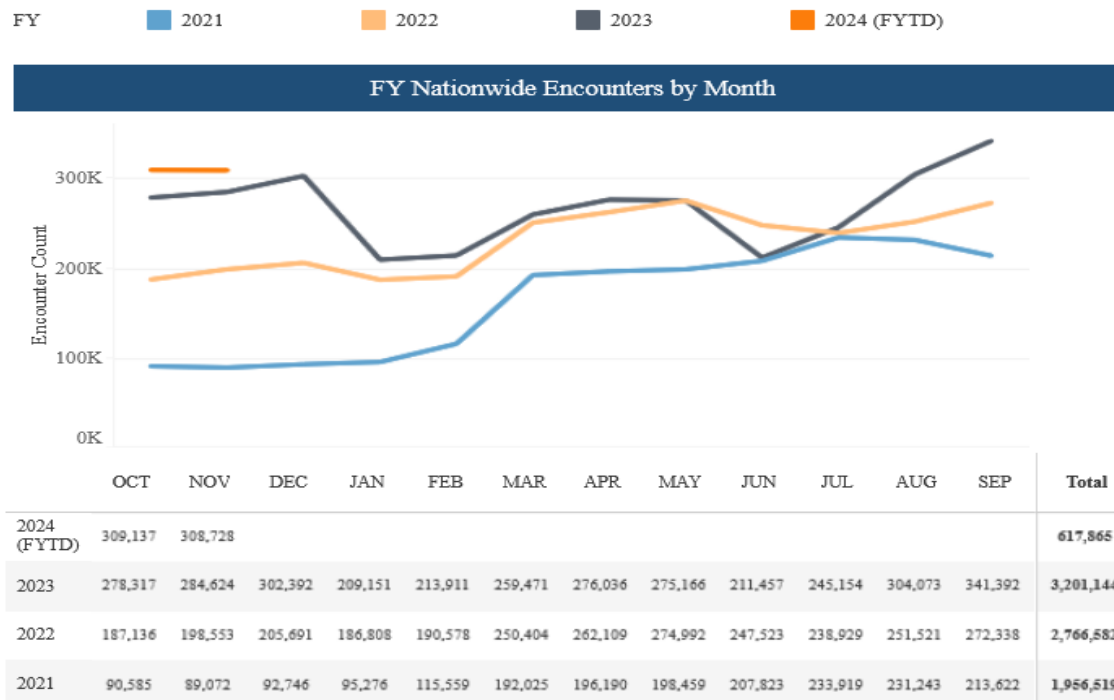
*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Congreso (congress.gov).*

Desde su primer día en el cargo, el presidente Joe Biden anunció planes para reformar leyes migratorias, incluyendo deshacer algunas de las políticas aprobadas por la administración Trump, y proporcionar un camino hacia el estatus legal para los aproximadamente 11 millones de inmigrantes no autorizados (The White House, 2020). Sin embargo, dos años después, en enero de 2023, poco había conseguido.

Entre los cambios durante el gobierno de Biden podrían mencionarse las regulaciones para fortalecer DACA y el desbloqueo de canales de inmigración legal que habían quedado paralizados como consecuencia de la pandemia de COVID-19. No obstante, los desafíos en la frontera sur, que experimentó niveles récord de encuentros con migrantes por parte de la Oficina de Aduanas y

Protección Fronteriza (CBP) de Estados Unidos, eclipsaron otras acciones y centraron gran parte de los debates con respecto al tema (Chishti & Bush-Joseph, 2023).

Como indica la figura 6, entre los años fiscales 2021 y 2023 llegaron casi 8 millones de personas a las fronteras de Estados Unidos. En octubre de 2022, en medio de un rápido aumento en el número de venezolanos que llegaban a la frontera sur, la administración creó un proceso para permitir un programa de *parole* (libertad condicional) para 24.000 venezolanos en Estados Unidos. En enero de 2023, ampliaron el programa para incluir a ciudadanos de otros tres países: cubanos, haitianos y nicaragüenses (Chishti & Bush-Joseph, 2023).



**Figura 6. Total de detenidos en frontera**

*Fuente: Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza*

Durante esa etapa el tema migratorio continuó siendo central en los debates legislativos. Entre enero de 2021 y enero de 2024 -que comprenden los

Congresos 117 y parte del 118- se presentaron 935 proyectos relacionados con el tema migratorio. No obstante, continuó el escenario de polarización y bloqueo legislativo. Así, Biden se apoyó, como sus antecesores, en acciones ejecutivas. De hecho, en la mitad de su mandato ya había superado el ritmo de las acciones ejecutivas adoptadas durante la administración Trump, que fue percibida como la más activa hasta el momento en materia de inmigración. Desde el 20 de enero de 2021 hasta el 19 de enero de 2023, la administración Biden tomó 403 acciones relacionadas con la inmigración, según cálculos del Instituto de Política Migratoria (MPI); Trump realizó 472 en sus cuatro años de mandato (Chishti& Bush-Joseph, 2023).

### Conclusiones

Los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 marcaron un punto de inflexión en la política migratoria de Estados Unidos, puesto que a partir de ese momento los procesos de control fronterizo se volvieron más estrictos y los debates sobre migración se conectaron con el discurso sobre el terrorismo.

No solo hubo más restricciones, sino que el gobierno aumentó el presupuesto, el personal y la burocracia de control migratorio. Aunque las medidas respondieron a una situación coyuntural, estuvieron en consonancia con tendencias de larga duración en Estado Unidos, como el racismo o el nativismo. Varios intentos por aprobar una Reforma Migratoria Integral no lograron avanzar en el Congreso, aunque las discusiones sobre el tema se mantuvieron presentes en los debates legislativos. Para entender ese escenario es necesario considerar tanto el impacto de la polarización partidista y de élites, como el auge de movimientos populistas de derecha. En el caso del *Tea Party* o el *Freedom Caucus* frenaron el avance de propuestas dentro del Congreso.

Las oleadas migratorias alimentaron fenómenos populistas, en un contexto de crisis económica y pérdida de empleos, de lo cual algunos culparon también a los inmigrantes. Todo eso tomó fuerza con el ascenso de Trump y su agenda

abiertamente antiinmigrante, y las políticas restrictivas implementadas mediante órdenes ejecutivas. La narrativa que representa a los inmigrantes como una amenaza para la seguridad nacional y la economía del país, en un contexto de crisis, reforzó la actitud de algunos legisladores alineados con el Trumpismo y tuvo un impacto en la opinión pública.

Por otro lado, aunque es habitual considerar que el reforzamiento de la seguridad fronteriza ocurrió como respuesta inmediata a los atentados terroristas del 11 de septiembre, un análisis de los proyectos dentro del Congreso indicó que fue durante la presidencia de Obama cuando aumentaron las leyes relacionadas con temas de seguridad, lo cual se robusteció notablemente durante el gobierno de Trump. Así, la ampliación del tema en las leyes aprobadas por el Congreso coincidió en el tiempo con el aumento del populismo en el órgano legislativo. Eso sugiere que los cambios estructurales, la crisis y la reacción de sectores descontentos tiene mayor peso, aunque la amenaza terrorista provea de un marco para la justificación.

### Referencias bibliográficas

1. Bush, G. W. (2004). *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-24>
2. Chishti, M., & Bolter, J. (2021). *Two Decades after 9/11, National Security Focus Still Dominates U.S. Immigration System*. Migration Policy Institute. <https://www.migrationpolicy.org/article/two-decades-after-sept-11-immigration-national-security>
3. Chishti, M., & Bush-Joseph, K. (2023). *Biden at the Two-Year Mark: Significant Immigration Actions Eclipsed by Record Border Numbers*. Migration Policy Institute. <https://www.migrationpolicy.org/article/biden-two-years-immigration-record>



4. Chishti, M., & Pierce, S. (2020). *Crisis within a Crisis: Immigration in the United States in a Time of COVID-19*. Migration Policy Institute.  
<https://www.migrationpolicy.org/article/crisis-within-crisis-immigration-time-covid-19>
5. Coolidge, C. (1923, December 6). *First Annual Message*.  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-20>
6. Crampton, L., Bottemiller Evich, H., & Bade. Rachael Bade. (2018, May 17). *GOP leaders, Freedom Caucus face off on farm bill, immigration*. Politico.  
<https://www.politico.com/story/2018/05/17/meadows-farm-bill-a-no-go-until-immigration-vote-595894>
7. Daniels, R. (2001). *American Immigration: A Student Companion*. Oxford University Press.
8. DeSilver, D. (2015). *House Freedom Caucus: What is it, and who's in it?* Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2015/10/20/house-freedom-caucus-what-is-it-and-whos-in-it/>
9. DeSilver, D. (2023). *How House Freedom Caucus members, allies compare with other House Republicans*. Pew Research Center.  
<https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/01/23/freedom-caucus-likely-to-play-a-bigger-role-in-new-gop-led-house-so-who-are-they/>
10. Diaz, J. (2021). *Justice Department Rescinds Trump's "Zero Tolerance" Immigration Policy*. NPR.  
<https://www.npr.org/2021/01/27/961048895/justice-department-rescinds-trumps-zero-tolerance-immigration-policy>
11. Domínguez López, E., & Barrera Rodríguez, S. (2018). *Estados Unidos en transición: cambios, resistencia, realineamientos*. Editorial de Ciencias Sociales.
12. Drake, B. (2013). *Tea Party Republicans believe legal status would reward undocumented immigrants*. Pew Research Center.

<https://www.pewresearch.org/short-reads/2013/07/11/tea-party-republicans-believe-legal-status-would-reward-undocumented-immigrants/>

13. Executive Order 13767, (2017).  
<https://www.federalregister.gov/documents/2017/01/30/2017-02095/border-security-and-immigration-enforcement-improvements>.
14. Foley, E. P. (2011). Sovereignty, Rebalanced: The Tea Party and Constitutional Amendments. *Tennessee Law Review*, 78.
15. Foner, E. (2011). *Give me Liberty! An American History* (Third Edition). W. W. Norton & Company.
16. Gamboa, S., & Reuters. (2020). *Court rules Trump can end temporary protected status for immigrant families*. NBC News.  
<https://www.nbcnews.com/news/latino/court-rules-trump-can-end-temporary-protected-status-immigrant-families-n1240072>.
17. Gimpel, J. G., & Edwards, J. R. (1998). *Congressional Politics of Immigration Reform*. Longman.
18. González Delgado, D. (2021a). Cerrando fronteras: la política migratoria de Estados Unidos hasta finales del siglo XX. *Huellas de Estados Unidos*, 20, 24–47.
19. González Delgado, D. (2021b). *Alt-Right: Nuevos odios, viejo racismo*. Cubadebate. <http://www.cubadebate.cu/opinion/2021/10/08/alt-right-nuevos-odios-viejo-racismo/>
20. González Delgado, D. (2021c). *Trumpismo, antes y después de Trump*. Cubadebate. <http://www.cubadebate.cu/opinion/2021/09/26/trumpismo-antes-y-despues-de-trump/>
21. González Delgado, D. (2021d). *Estados Unidos: Crisis en la frontera sur*. Cubadebate. <http://www.cubadebate.cu/opinion/2021/10/01/estados-unidos-crisis-en-la-frontera-sur/>
22. González Delgado, D. (2022). Iguales y diferentes. La polarización en el Congreso Federal estadounidense en el siglo XXI. In E. et. al. Domínguez

López (Ed.), *Desigualdades, contradicciones y polarización en Estados Unidos. Discusiones sobre una sociedad fragmentada* (pp. 243–276).

Tirant lo Blanch.

23. Gonzalez-Barrera, A., & Krogstad, J. M. (2014). *U.S. deportations of immigrants reach record high in 2013*. Pew Research Center.  
<https://www.pewresearch.org/short-reads/2014/10/02/u-s-deportations-of-immigrants-reach-record-high-in-2013/>
24. Gramlich, J. (2020). *Border apprehensions, ICE arrests and deportations under Trump*. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2020/03/02/how-border-apprehensions-ice-arrests-and-deportations-have-changed-under-trump/>
25. Guriev, S. (2020). *Immigration and Populism*. Luxembourg Institute of Socio-Economic Research, Policy Brief 10.
26. Guriev, S., & Papaioannou, E. (2022). The Political Economy of Populism. *Journal of Economic Literature*, 60(3), 753–832.
27. Jacobson, M. F. (1998). *Whiteness of a different color: European immigrants and the alchemy of race*. Harvard University Press.
28. Joppke, C. (2020). Immigration in the populist crucible: comparing Brexit and Trump. *Comparative Migration Studies*, 8(1).
29. Kretsedemas, P., & Brotherton, D. C. (2018). Immigration Policy in the Age of Punishment. In *Immigration Policy in the Age of Punishment*. Columbia University Press.
30. McPherson, L. (2018). *House GOP 'Uphill Fight' on Immigration About More Than Trump*. Roll Call. <https://rollcall.com/2018/06/25/house-gop-uphill-fight-on-immigration-about-more-than-trump/>
31. Mittelstadt, M., Speaker, B., Meissner, D., & Chishti, M. (2011). *Through the Prism of National Security: Major Immigration Policy and Program Changes in the Decade since 9/11*. [www.dhs.gov/xabout/budget/dhs-budget.shtm](http://www.dhs.gov/xabout/budget/dhs-budget.shtm).

32. Passel, J. S., & Cohn, V. (2008). *U.S. Population Projections: 2005-2050*. Pew Research Center.  
<https://www.pewresearch.org/hispanic/2008/02/11/us-population-projections-2005-2050/>
33. Passel, J. S., & Krogstad, J. M. (2023). *What we know about unauthorized immigrants living in the U.S.* Pew Research Center.  
<https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/11/16/what-we-know-about-unauthorized-immigrants-living-in-the-us/>
34. Pew Research Center. (2019). *Most Border Wall Opponents, Supporters Say Shutdown Concessions Are Unacceptable*.  
<https://www.pewresearch.org/politics/2019/01/16/most-border-wall-opponents-supporters-say-shutdown-concessions-are-unacceptable/>
35. Pew Research Center. (2021). *Beyond Red vs. Blue: The Political Typology*. In *Communications Manager Calvin Jordan*.  
<https://www.pewresearch.org/politics/2021/11/09/beyond-red-vs-blue-the-political-typology-2/>
36. Pierce, S. (2019). *Immigration-Related Policy Changes in the First Two Years of the Trump Administration*.  
<https://www.migrationpolicy.org/research/immigration-policy-changes-two-years-trump-administration>
37. Pierce, S., & Bolter, J. (2020). *Dismantling and reconstructing the U.S. Immigration System: A Catalog of Changes under the Trump Presidency*.  
<https://www.migrationpolicy.org/research/us-immigration-system-changes-trump-presidency>
38. Reimers, D. M. (1992). *Still the golden door: the Third World comes to America*. Columbia University Press.
39. Rosenblum, M. R. (2011). *US Immigration Policy Since 9/11: Understanding the Stalemate over Comprehensive Immigration Reform*. Migration Policy

- Institute. <https://www.wilsoncenter.org/article/us-immigration-policy-911-understanding-the-stalemate-over-comprehensive-immigration-reform>
40. Schaeffer, K. (2020). *Slim majorities have become more common in the U.S. Senate and House*. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2020/12/01/slim-majorities-have-become-more-common-in-the-u-s-senate-and-house/>
41. Shah, S. & Bestvater, S. (2023). *House Freedom Caucus lawmakers more negative on Twitter than other GOP House members, get more attention*. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/01/31/house-freedom-caucus-on-twitter-going-negative-and-getting-attention/>
42. Sinner, S. (2003). Patriotic or Unconstitutional? The Mandatory Detention of Aliens Under the USA Patriot Act. *Stanford Law Review*, 55(4), 1419–1456.
43. Southern Poverty Law Center. (n.d.-a). *Alt-Right*. Southern Poverty Law Center. Retrieved July 4, 2023, from <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/ideology/alt-right>
44. Southern Poverty Law Center. (n.d.-b). *Anti-Immigrant*. Southern Poverty Law Center. Retrieved July 4, 2023, from <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/ideology/anti-immigrant>
45. Southern Poverty Law Center. (2019). *Hate groups reach record high*. Southern Poverty Law Center. <https://www.splcenter.org/news/2019/02/19/hate-groups-reach-record-high>
46. Southern Poverty Law Center. (2020). *The Year in Hate and Extremism 2019*. Southern Poverty Law Center. <https://www.splcenter.org/news/2020/03/18/year-hate-and-extremism-2019>

47. Tenez, A. (2015, March 25). La Gran Marcha. "Largest March in U.S. History." *Mexican American News*. [https://www.mexican-american.org/history/21st-century/2006/la-gran-marcha\\_largest-march-in-us-history.html](https://www.mexican-american.org/history/21st-century/2006/la-gran-marcha_largest-march-in-us-history.html)
48. The White House. (2020). *Fact Sheet: President Biden Sends Immigration Bill to Congress as Part of His Commitment to Modernize our Immigration System*. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/01/20/fact-sheet-president-biden-sends-immigration-bill-to-congress-as-part-of-his-commitment-to-modernize-our-immigration-system/>
49. Tichenor, D. J. (2016). The Demise of Immigration Reform: Policy-Making Barriers under Unified and Divided Government. In *Congress and Policy Making in the 21st Century* (pp. 242–271). Cambridge University Press.
50. Tindall, G. B., & Shi, D. E. (2013). *America: A Narrative History* (9th Edition). W. W. Norton & Company Ltd.
51. Trump, D. (2019). *Press Release - President Trump's Bold Immigration Plan for the 21st Century*. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/press-release-president-trumps-bold-immigration-plan-for-the-21st-century>
52. U.S. Census Bureau. (2000). *Population Profile of the United States: 2000*.
53. Pub. Law 107-56 (2001). <https://www.govinfo.gov/app/details/PLAW-107publ56>
54. Pub. Law 107-173 (2002). <https://www.govinfo.gov/app/details/PLAW-107publ173>
55. Pub. Law 107-296 (2002). <https://www.govinfo.gov/app/details/PLAW-107publ296>
56. S.1291-107th Congress (2002). <http://www.congress.gov/bill/107th-congress/senate-bill/1291>
57. H.R.4437 - 109th Congress (2005). <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/house-bill/4437/text>

58. Pub. Law 109-367 (2006). <https://www.govinfo.gov/app/details/PLAW-109publ367>
59. S.2611 - 109th Congress (2006). <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/senate-bill/2611>
60. S.1348 - 110th Congress (2007). <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/senate-bill/1348>
61. S.744-113th Congress (2013). <http://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/744>
62. U.S. Census Bureau (2000) United States Bureau of The Census. Library of Congress. <https://lccn.loc.gov/98802431>.
63. U.S. Department of Homeland Security. (2022). *2020 Yearbook of Immigration Statistics*. <https://www.dhs.gov/immigration-statistics>
64. Wasem, R. E. (2013). *CRS Report for Congress Brief History of Comprehensive Immigration Reform Efforts in the 109th and 110th Congresses to Inform Policy Discussions in the 113th Congress Specialist in Immigration Policy*. Congressional Research Service.
65. Watanabe, T., & Becerra, H. (2006, March 26). 500,000 Pack Streets to Protest Immigration Bills; The rally, part of a massive mobilization of immigrants and their supporters, may be the largest L.A. has seen. *Los Angeles Times*. <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2006-mar-26-me-immig26-story.html>
66. Young, J. G. (2017). Making America 1920 Again? Nativism and US Immigration, past and Present. *Journal on Migration and Human Security*. (Volume 5 Number 1) 217-235.