

34

Fecha de presentación: febrero, 2020

Fecha de aceptación: marzo, 2020

Fecha de publicación: mayo, 2021

ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO

Y CONTEXTUAL DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN TORNO AL SUMAK KAWSAY EN SCOPUS

BIBLIOMETRIC AND CONTEXTUAL ANALYSIS ON SCIENTIFIC PRODUCTION CONCERNING SUMAK KAWSAY IN SCOPUS

Jorge Mantilla¹

E-mail: jmmantilla@uotavalo.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7784-6667>

Tamia Vercoutère Quinche¹

E-mail: tvercoutere@uotavalo.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0356-6408>

¹ Universidad de Otavalo. Ecuador.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Mantilla, J., & Vercoutère Quinche, T. (2021). Análisis bibliométrico y contextual de la producción científica en torno al Sumak Kawsay en Scopus. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(3), 321-332.

RESUMEN

En el presente artículo se desarrolla un análisis bibliométrico sobre cómo la academia de este país ha abordado esta noción. Metodológicamente, el análisis fue desarrollado utilizando el paquete bibliometrix en R sobre las publicaciones de autores con filiación en instituciones ecuatorianas dentro de la base de datos académica Scopus. El análisis muestra que el interés por este concepto está ligado a los vaivenes de la esfera política del país, más que a la realidad social. Asimismo, se muestra que, si bien varios defensores del concepto han sugerido que el sumak kawsay está inspirado en el conocimiento de los pueblos indígenas, en la academia la visión desde estos pueblos no se encuentra presente. Finalmente, se muestran los procesos de internacionalización y diversidad temática asociados al sumak kawsay.

Palabras clave: Sumak kawsay, pueblos indígenas, análisis bibliométrico.

ABSTRACT

In this article, a bibliometric analysis is developed on how the academy of this country has approached this notion. Methodologically, the analysis was developed using the bibliometrix package in R on the publications of authors with affiliation in Ecuadorian institutions within the Scopus academic database. The analysis shows that interest in this concept is linked to the ups and downs of the country's political sphere, rather than to social reality. Likewise, it is shown that, although several defenders of the concept have suggested that sumak kawsay is inspired by the knowledge of indigenous peoples, in the academy the vision from these peoples is not present. Finally, the internationalization and thematic diversity processes associated with sumak kawsay are shown.

Keywords: Sumak kawsay, indigenous peoples, bibliometric analysis.

INTRODUCCIÓN

A partir del año 2008, la constitución ecuatoriana incluyó como uno de sus elementos centrales a la noción de *sumak kawsay*, cuya traducción aproximada del kichwa al castellano equivale a “buen vivir”. En base a esta inclusión, el concepto empezó a ser adoptado en otras esferas de la planificación del Estado, especialmente en el periodo de gobierno del expresidente Rafael Correa (2007-2017), cuya ideología política fue autodefinida como de izquierda y revolucionaria. En términos generales, el *sumak kawsay* propone una alternativa a los modelos más ortodoxos del desarrollo. En contraposición a estas perspectivas, el *sumak kawsay* plantea una visión que -en teoría- buscaría ser más holística sobre elementos como el bienestar, la vida en comunidad o el medioambiente. Así, por ejemplo, mientras el paradigma capitalista busca la acumulación y el consumo, el *sumak kawsay* plantearía el bienestar a través de una vida en armonía con la comunidad y el ambiente. De la misma manera, los recursos naturales no son vistos desde una perspectiva antropocéntrica, sino más bien desde un enfoque bio-céntrico, basado en los derechos de la naturaleza (Gudynas, 2009).

El concepto del *sumak kawsay* ha generado una amplitud de debates epistemológicos y políticos. Entre los elementos más discutidos se encuentran su origen e historicidad, su aplicabilidad jurídica y práctica, o los dilemas de apropiación cultural frente al conocimiento de pueblos indígenas. Sin embargo, poco se ha reflexionado sobre el rol de la academia ecuatoriana en la generación de conocimiento en torno al *sumak kawsay*. Este vacío es llamativo, pues, esta esfera es precisamente una de las llamadas a liderar el proceso de construcción de nuevos conocimientos. El presente artículo está orientado a contribuir en este campo, al analizar las características generales sobre la producción científica de autores ecuatorianos relacionada al *sumak kawsay*. A partir de un análisis bibliométrico, en el trabajo se estudian tres puntos de relevancia: la producción científica anual y citas sobre *sumak kawsay*; la espacialidad geográfica; y los contenidos, temáticas y autores. La información generada permite arrojar luz sobre la construcción epistémica del concepto, y las dinámicas generales de la producción académica ecuatoriana. Antes de abordar la metodología y los resultados del trabajo, se desarrolla una conceptualización histórica y teórica más extensa.

El *sumak kawsay* y su equivalente en lengua castellana, el “buen vivir”, es entronizado como elemento central del Estado ecuatoriano en la Constitución de la República del 2008. En su preámbulo dispone que el pueblo ecuatoriano decide construir “Una nueva forma de convivencia

ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para alcanzar el buen vivir, el *sumak kawsay*”.

Antes de la Constitución de Montecristi, las referencias al concepto son raras o inexistentes, y lingüistas como Muyolema (2012), indican que la expresión idiomática no aparece en ningún diccionario de la lengua kichwa. Este hecho contrasta con la centralidad otorgada al concepto e interpelan sobre su razón de ser.

También es notorio el hecho de que la noción de *sumak kawsay* no se haga presente en documentos clave de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador, como, por ejemplo, el emblemático documento del Proyecto Político de 1994 en el cual se presentan las principales reivindicaciones del Movimiento Indígena del Ecuador, al calor del levantamiento que protagonizara en la última década del siglo XX y que marcaría su irrupción en el escenario político nacional.

Además, no es posible afirmar que en las poblaciones indígenas exista un uso cotidiano del concepto ni que el mismo esté explícitamente vinculado con prácticas estructurantes de la vida comunitaria. Así, por ejemplo, en su trabajo de investigación “Usos cotidianos del término *sumak kawsay* en el territorio Kayambi”, Churuchumbi (2014), constata que “*en las comunidades de Cayambe, la expresión “sumak kawsay” es muy poco utilizada en la vida cotidiana*” (p. 64). Precisamente, este autor se propuso indagar sobre los usos cotidianos y los significados asociados a este término que existen en las organizaciones de segundo grado, es decir, aquellas asentadas en los territorios en donde vive población indígena.

Esto no quiere decir, sin embargo, que el concepto de *sumak kawsay* sea una “cáscara vacía” sino que debe ser entendido como uno de los elementos discursivos en los que se cristaliza un momento político en el cual confluyeron diversos actores sociales y políticos movilizados por una pluralidad de intereses y reivindicaciones. En concreto, el *sumak kawsay* que “nace” en la Constituyente es el punto de llegada de un largo proceso de protesta y construcción de sentidos al calor de la lucha social frente a un Estado y una clase política en descomposición. La elección de Rafael Correa Delgado (2007-2017) a la cabeza del Estado, en el año 2006, la convocatoria a una Asamblea Constituyente (2007-2008) con plenos poderes para la redacción de una nueva Constitución y el inicio del Gobierno de la Revolución Ciudadana (RC) deben ser entendidos precisamente de esa manera.

Así, si se quiere entender la relevancia del concepto de *sumak kawsay* es necesario interrogarse sobre las especificidades históricas del momento en el cual nace y, sobre todo, analizar la autoría plural de sus significados.

Acuñado en el periodo en el cual nace y se consolida el proyecto político de la Revolución Ciudadana, el *sumak kawsay* es difícilmente disociado de él. Por esta razón, quizás, la evolución de este mismo proyecto político, por un lado, y los conflictos y alianzas desarrollados por el régimen al poder, han marcado probablemente también la adhesión de los actores sociales y políticos al *sumak kawsay*.

El *sumak kawsay* y su par boliviano, el *suma qamaña* (comúnmente traducido a la lengua castellana como “vida en plenitud”), aparecen en el contexto más amplio del “giro a la izquierda” de la región latinoamericana, iniciado con el Gobierno de Hugo Chávez Frías en Venezuela, en 1999. Este cambio de timón, evidenciado en el recambio político regional, refleja las transformaciones sociales de fondo que se desarrollaron en los países latinoamericanos. En Ecuador, hastiados de una clase política que procesó la crisis económica del cambio de sociabilizando las pérdidas y sometiendo a los dictámenes de las instituciones financieras internacionales, grandes sectores de la sociedad condujeron protestas que inmovilizaron al país, defenestraron a sus líderes y exigieron cambios radicales a nivel político. El movimiento indígena ecuatoriano fue el gran protagonista. Conjuntamente con él se manifestaron colectivos feministas, obreros, estudiantes, clase media urbana, entre otros. La elección de Rafael Correa a la Presidencia de la República es posibilitada por la fuerza acumulada durante meses de protesta social y la confluencia de voluntades frente a un enemigo común: la “partidocracia” y las políticas neoliberales antipopulares de los sucesivos Gobiernos en los años noventa. La Asamblea Constituyente se instala después de que la ciudadanía se pronunciara favorablemente en la Consulta Popular del 15 de abril del 2007 y su composición refleja precisamente el recambio político en curso: 70% de los escaños son ganados por asambleístas por Alianza País, el movimiento político del ex presidente. Alberto Acosta, quien fuera presidente de la Asamblea Constituyente entre noviembre del 2007 y junio del 2008 señala que en el contenido de la Constitución: *“Afloran múltiples propuestas para impulsar transformaciones de fondo, construidas a lo largo de muchas décadas de resistencias y de luchas sociales, que articularon diversas agendas desde los trabajadores, los maestros, los indígenas, los campesinos, los pobladores urbanos, los estudiantes, los ecologistas, las mujeres, los ancianos, los jóvenes, empresarios y otros tantos sectores progresistas”*. (Acosta, 2010, p.5)

Y añade que *“en estas luchas de resistencia y de propuesta se fueron construyendo alternativas de desarrollo e incluso alternativas al desarrollo, como lo es el Buen Vivir o sumak kawsay”*. (Acosta, 2010, p. 6)

En este sentido, es necesario entender al *sumak kawsay* no de manera aislada sino en su relación con otras de las propuestas que emergieron en ese momento. En particular, amerita relacionarlo con la idea del Estado plurinacional e intercultural, que la Constitución reconoce, y con los derechos de la naturaleza.

En primer lugar, cabe anotar que en la Constitución de 1998 se reconocía ya el carácter “pluricultural y multiétnico” del Estado ecuatoriano. Fraguado en el contexto del auge de la adopción de políticas de corte neoliberal, este reconocimiento debe ser entendido más bien desde su orientación multiculturalista de reconocimiento de la diversidad étnico-cultural con propósitos de gestión estatal de la diferencia sin trastocar la estructura monocultural del Estado. La propuesta de 2008, sobre el carácter plurinacional e intercultural, por el contrario, tiene otros tintes al dar paso al ejercicio de la justicia indígena y establecer un sistema de justicia pluralista y también contemplar la posibilidad de constituir las circunscripciones territoriales indígenas (art. 60). Ambas innovaciones constituyen una primicia para la construcción de un Estado que se dispone a cuestionar la racionalidad que lo constituye, aquella del Estado-nación.

En segundo lugar, el *sumak kawsay* y los derechos de la naturaleza, recogidos en la Constitución, tienen un punto de contacto importante en la medida que cuestionan la lógica antropocéntrica que viene estructurando la relación del ser humano con su entorno y alimenta el deterioro de la naturaleza. Sobre esto presentaremos algunos elementos más adelante. En definitiva, el *sumak kawsay* debe ser entendido en su articulación con otras propuestas constitucionales que, a su vez, se relacionan con un momento político y una constelación de actores sociales que ganaron espacio en los años de intensa movilización previos al Gobierno de la Revolución Ciudadana.

Sin embargo, si la Asamblea Constituyente marca un cierto consenso del entramado de actores sociales y políticos, esa coincidencia se desvanece en los años siguientes, lo cual tendrá implicaciones para los usos y porvenir del concepto de *sumak kawsay*. Para Le Quang (2016), es posible hablar de tres momentos de la Revolución Ciudadana: un primer momento, correspondiente a los trabajos de la Constituyente y los primeros años de Gobierno, en el cual es aparente una proximidad con el movimiento indígena y los ecologistas, entre otros actores sociales. Un segundo momento es marcado por un creciente conflicto entre el Gobierno y los actores sociales en torno a la interpretación de la Constitución y el desconocimiento, por parte del primero, de las demandas colectivas. Un tercer momento iniciaría en el segundo periodo de Gobierno de la RC (2013), en el cual se consuma la ruptura con los

actores sociales anteriormente citados y se interpela a otros actores, en particular, el sector empresarial.

De manera general, en los años post constituyente, fue posible identificar al menos tres “corrientes” en el desarrollo del concepto del *sumak kawsay* que coinciden, precisamente, grosso modo, con los actores presentes en el momento constituyente y que luego, progresivamente, antagonizan con la Revolución Ciudadana. En “Buen Vivir y Ecosocialismo, diálogo entre dos alternativas al capitalismo”. Le Quang & Vercoutère (2015), argumentan la vigencia de tres corrientes dentro de las cuales se podría inscribir los discursos sobre todo académicos pero también políticos alrededor del *sumak kawsay*: una corriente “culturalista”, una “ecologista” y una “ecomarxista”. Aunque cada una tiene sus especificidades, todas comparten elementos ya que todas resultan de un proceso de construcción epistemológica y política posibilitado por un contexto histórico particular.

La corriente culturalista tiende a resaltar la centralidad de los pueblos indígenas y de su pensamiento para interpretar el sentido del buen vivir. De hecho, la identidad y la cultura de los pueblos indígenas es vista como la esencia del concepto. La corriente ecologista, por su parte, enfatiza en la cuestión de la destrucción de la naturaleza y el imperativo de revertir esa tendencia. Los autores de esta línea plantean al buen vivir como un “concepto en construcción” lo cual les permite incluir y desarrollar preocupaciones ecologistas. Finalmente, la corriente ecomarxista desarrolla una marcada crítica a las estructuras socioeconómicas del capitalismo global. La sociedad del buen vivir es presentada como necesariamente anticapitalista y posmoderna.

Resulta interesante ver que el concepto de *sumak kawsay* fue, desde un inicio, estrechamente asociado con el Gobierno de la RC. Independientemente de su cercanía con los sectores indígena y ecologista, el Gobierno construyó parte de su identidad alrededor de esta noción. Así, el Plan Nacional dejó de llamarse Plan Nacional de Desarrollo para denominarse Plan Nacional para el Buen Vivir, el Gobierno creó una Secretaría del Buen Vivir y la comunicación del régimen posicionó en el imaginario colectivo imágenes y sentidos asociados con *el sumak kawsay* o su equivalente en castellano. Quizás, el distanciamiento, primero, y la franca oposición, después, del Gobierno con sus otrora aliados contribuyeron a que el buen vivir fuera asociado de manera preeminente con el Gobierno de la RC a pesar de que es un componente central de la Constitución de Montecristi.

Ahora bien, otro momento de quiebre importante en el escenario político y el juego de actores acontece en las

elecciones del 2017 cuando el oficialismo presenta a Lenin Moreno como el heredero y continuador de la RC. Si en la Constituyente y los inicios del Gobierno, las derechas ecuatorianas fueron marginalizadas y se cultivó una cercanía con algunos de los actores de las izquierdas, con el descender del tiempo, se observó un movimiento inverso que dejó a las derechas bien posicionadas de cara a los últimos comicios presidenciales. Según Franklin Ramírez (2019), aunque las lisonjeras referencias del candidato Lenin Moreno a continuar con el legado de Rafael Correa no anticipaban ruptura alguna, lo cierto es que desde el primer año de mandato, Moreno ejecutó una “descorreización” a ultranza, que encontró terreno fértil en el pujante anticorreísmo. En el Gobierno de Moreno se eliminó toda referencia al buen vivir o *sumak kawsay* tanto en el discurso como en la imagen institucional, en línea con la voluntad de hacer tabula rasa respecto de su antecesor. En las protestas de octubre de 2019, protagonizada por el movimiento indígena, el *sumak kawsay* o buen vivir estuvo ausente. Permanece, sí, en los lineamientos de la Carta Magna pero, ¿con qué fuerza? ¿Su instrumentalización por los actores políticos no lo habrá herido de muerte?

MATERIALES Y MÉTODOS

Con la finalidad de analizar las características de la producción académica en torno al concepto del *sumak kawsay*, en el presente trabajo se desarrolló un estudio bibliométrico a partir de la información presente en la base de datos científica Scopus. Los análisis bibliométricos aplican técnicas cuantitativas a un cuerpo de literatura para explorar sus patrones, tendencias y redes. En tal sentido, estos estudios permiten mapear y explorar las conexiones entre publicaciones, autores, instituciones, temáticas u otras características particulares del campo de investigación (De Oliveira, et al., 2019). Dentro de los últimos años el desarrollo de análisis bibliométricos ha crecido notablemente, impulsado por avances en materia de software especializado. No obstante, hasta la actualidad no existen trabajos propiamente bibliométricos en relación con el concepto de *sumak kawsay*.

En función de los objetivos de la investigación y de las especificidades del concepto de *sumak kawsay* dentro de la literatura académica, nuestro análisis bibliométrico se orientó a comprender los siguientes elementos: 1) Relevancia e impacto de la producción académica sobre el *sumak kawsay*; 2) Espacialidad geográfica; 3) Contenidos, temáticas y autores asociados. Estos elementos fueron estudiados a partir de análisis de citaciones, autores-afiliación y contenido. La fuente a partir de la cual se exportaron los datos para el análisis fue la base

de datos académica Scopus. Esta es una plataforma altamente consolidada, pues cuenta con más de 20.000 revistas indexadas en diferentes lenguajes y áreas del conocimiento. Además, Scopus presenta mejores resultados en los campos de las ciencias sociales y humanidades en comparación con otras bases de datos como Web of Science.

La información utilizada en este trabajo incluye artículos, libros, conferencias y demás información indexada en Scopus. La búsqueda no fue limitada temporalmente, ni se aplicó ninguna restricción por idioma o región; los criterios de búsqueda incluyeron títulos, palabras clave y resúmenes con información sobre *sumak kawsay*, buen vivir o *suma qamaña*, con el operador lógico OR. El procesamiento y análisis de la información se desarrolló empleando lenguaje de programación R, mediante el paquete Bibliometrix. El estudio de las temáticas asociadas al *sumak kawsay* se basa en la metodología planteada por Cobo, et al. (2011), quienes sugieren una clasificación por cuartiles de las categorías existentes dentro de un campo académico específico, de acuerdo a su grado de centralidad y densidad.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se presentan los principales hallazgos dentro del análisis bibliométrico desarrollado. La información se encuentra clasificada en tres categorías. La primera se centra en las características de la producción y citas, la segunda en la espacialidad geográfica, y finalmente, la tercera aborda contenidos, temáticas y autores.

A la fecha de escritura de este artículo, la base de datos Scopus cuenta con 311 documentos relacionados con las temáticas de *sumak kawsay*, buen vivir o *suma qamaña* (236 artículos, 4 libros, 23 capítulos de libro, 9 conferencias, 30 revisiones, 6 notas editoriales). Dentro de esta base, las primeras referencias sobre esta materia surgen en 2009, es decir, un año después de la aprobación de la constitución de Ecuador que incluyó en su cuerpo a tal concepto. El periodo entre 2009 y 2017 muestra un incremento casi constante en el número de publicaciones sobre estos temas. El año con mayor producción científica es 2017, con un total de 57 documentos publicados. En los años 2018 y 2019, la cantidad de publicaciones disminuyó a 52 y 48 artículos respectivamente. En 2020 existen 31 producciones, mostrando una tendencia decreciente (Figura 1).

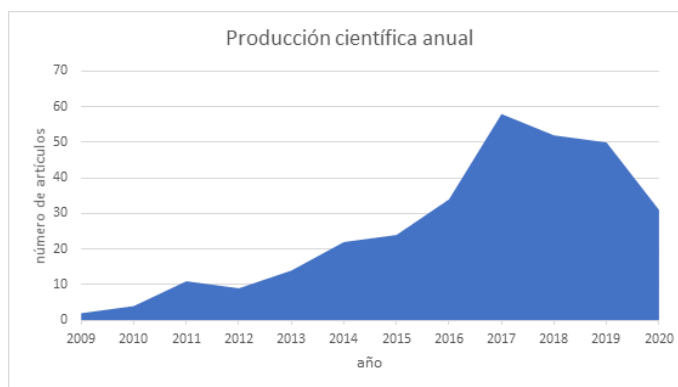


Figura 1. Número de artículos publicados por año sobre *sumak kawsay* en base de datos Scopus.

Uno de los principales indicadores cuantitativos para medir el impacto de la producción científica es la cantidad de citas. Según Tahamtan, et al. (2016) we performed a search in WoS, Scopus, PubMed and Medline to retrieve relevant papers. In overall, 2087 papers were retrieved among which 198 relevant papers were included in the study. Three general categories with twenty eight factors were identified to be related to the number of citations: Category one: "paper related factors": quality of paper; novelty and interest of subject; characteristics of fields and study topics; methodology; document type; study design; characteristics of results and discussion; use of figures and appendix in papers; characteristics of the titles and abstracts; characteristics of references; length of paper; age of paper; early citation and speed of citation; accessibility and visibility of papers. Category two: "journal related factors": journal impact factor; language of journal; scope of journal; form of publication. Category three: "author(s, existen 3 categorías de elementos que influyen en la capacidad de un artículo para ser citado: a) elementos propios del artículo (calidad, novedad e interés del tema, características del campo de estudio, metodología); b) factores relacionados con la revista de publicación (factor de impacto, lenguaje, ámbito y forma de la revista); y c) factores relacionados con el autor (número de autores, reputación, rango académico, colaboraciones internacionales, nacionalidad, género, edad). En tal sentido, el interés y novedad de una temática es uno de los factores que influye en la potencialidad de los artículos de ser citados. En el caso de la literatura sobre el *sumak kawsay*, los años con mayor media de citas fueron 2010 y 2011, con artículos con un promedio de 4.47 y 4.31 citas por año. A partir de entonces ha existido una tendencia decreciente, siendo los años 2017 y 2018 los que presentan artículos con menor cantidad de citas por año. El gráfico número 2 ilustra estas dinámicas. Por otra parte, es importante mencionar que,

en cuanto a los espacios de publicación, de entre las 20 fuentes con mayor número de publicaciones, 11 se encuentran en revistas indexadas en cuartil Q1 (*SJR*); 3 en cuartil Q2; y cinco en cuartil Q3 (Figura 2).



Figura 2. Media de citas de artículos relacionados con el *sumak kawsay* en Scopus.

En cuanto a la distribución geográfica, debe notarse que los cuerpos normativos y constitucionales de Ecuador y Bolivia han incorporado elementos relacionados con las nociones de *sumak kawsay* y *suma qamaña* respectivamente. No obstante, la literatura sobre este campo se ha desarrollado predominantemente dentro de Ecuador, existiendo un total de 75 publicaciones desde esta zona. Interesantemente después de Ecuador, la literatura sobre el *sumak kawsay* se ha desarrollado también dentro de países de Europa y Norteamérica, principalmente en España (54 publicaciones), Estados Unidos (49), Reino Unido (27). Esta tendencia se corrobora con lo observado en el análisis de la filiación institucional de los artículos producidos. Las tres instituciones con mayor producción sobre *sumak kawsay* corresponden a universidades ecuatorianas: Universidad Central del Ecuador, Universidad de Cuenca y Flacso Ecuador. Asimismo, de entre las primeras 20 instituciones por producción en esta materia, 8 son ecuatorianas. La cooperación internacional relacionada al *sumak kawsay* tiene a Ecuador y España como sus ejes centrales. En el caso de Ecuador, las vías de colaboración se dan principalmente junto con investigadores de España (10), Bélgica (2), Chile (2), Estados Unidos (2) (Figura 3).



Figura 3. Número de publicaciones sobre *sumak kawsay* por país.

La temática del *sumak kawsay* ha sido abordada en la literatura desde múltiples perspectivas, según se observa en el análisis. La principal área del conocimiento que la ha abarcado son las ciencias sociales, con más del 52% del total de publicaciones correspondientes dentro de este campo. Le siguen las artes y humanidades (15.5%), las ciencias ambientales (9,7%), y los negocios, gerencia y contabilidad (4%). El resto de la producción científica se encuentra en otras áreas. La siguiente gráfica ilustra este punto (Figura 4):

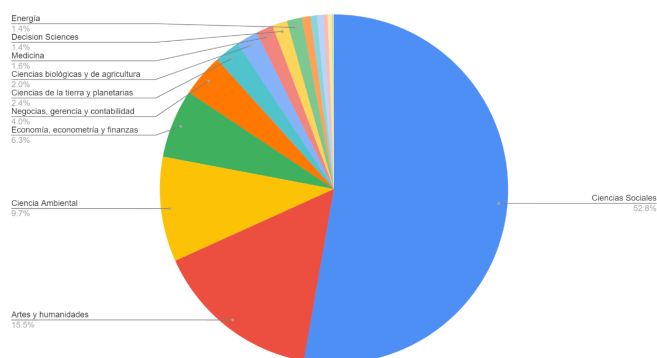


Figura 4. Áreas relacionadas con la producción sobre el *sumak kawsay*.

Para entender la evolución y dinámicas de las temáticas manejadas en un campo de investigación, Cobo, et al. (2011), proponen una metodología que agrupa a las temáticas en cuatro cuadriles: el cuadril superior derecho (*motor themes*) engloba a los temas con mayor desarrollo y de mayor importancia para estructurar el campo específico de investigación. El cuadril superior izquierdo agrupa temas con una importancia menor dentro del campo, aunque con una mayor consolidación fuera del mismo (*highly developed and isolated themes*). Estos temas por lo tanto son especializados y de carácter periférico dentro

del campo de estudios específico. El cuadril inferior izquierdo agrupa a temas que son marginales y poco desarrollados dentro de la literatura, por lo que pueden representar tanto a temas emergentes o en proceso de desaparición (*emerging or declining themes*). El cuadril inferior izquierdo agrupo temas que son importantes para el campo de estudio, pero son poco desarrollados, por lo que son trasversales y generales (*basic and transversal themes*). Aplicando estos principios para el caso de la literatura sobre el *sumak kawsay*, se obtienen los siguientes resultados (Figura 5):

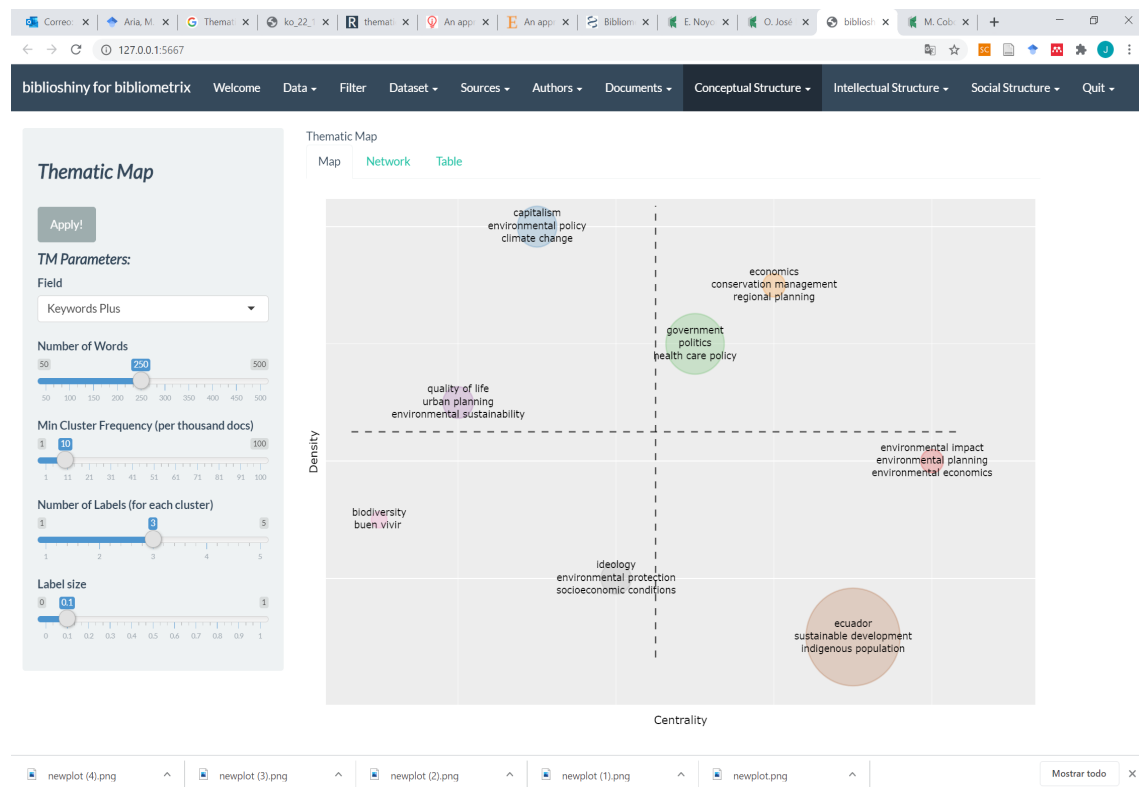


Figura 5. Clasificación de las temáticas vinculadas con *sumak kawsay* según la metodología planteada por Cobo, et al. (2011).

Por otra parte, la figura 6 ilustra la coocurrencia de palabras clave dentro de las publicaciones. Mientras más fuerte es el color que rodea a un concepto, mayor el número de coocurrencias dentro del corpus de literatura. En este sentido, los términos más repetidos se relacionan con Ecuador, *sumak kawsay* y buen vivir.

medida *betweenness* se define como la proporción de lazos geodésicos que enlazan a un vértice con el resto de otros posibles vértices dentro de la red (Freeman, 1978). Por lo tanto, esta dimensión hace referencia al nivel en que un actor participa en las posibles conexiones que puedan desarrollarse con otros miembros de la red. Siguiendo este análisis, en el campo de co-citaciones sobre *sumak kawsay* los autores más influyentes son Gudynas (*betweenness*=47.15), Acosta (38,70), Escobar (31,2), Walsh (16,8) y Radcliffe (5,68) (Figura 7).

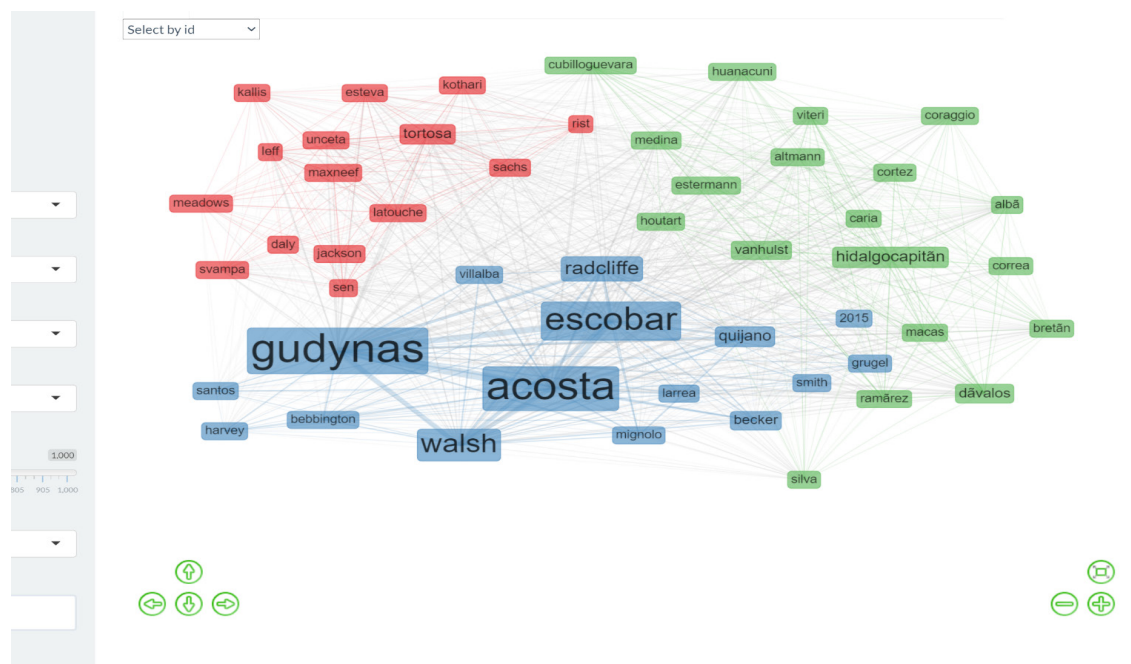


Figura 7. Sociograma sobre redes de co-citación entre autores en el campo del *sumak kawsay*.

Como se ha mostrado, el concepto de *sumak kawsay* empieza a aparecer dentro de la literatura académica apenas en el año 2009. Antes de esta fecha no existe ninguna referencia al mismo, al menos dentro de la base de datos Scopus. ¿A qué se debe el vacío en la investigación sobre *sumak kawsay* antes de 2009? Como ya fue mencionado más arriba, este concepto no surge principalmente de la cotidianidad ni de las construcciones históricas de pueblos indígenas o de la sociedad ecuatoriana en general, sino más bien de ciertos procesos políticos que plantearon esta noción como parte de su planificación, incluyendo la constitución ecuatoriana del año 2008. El interés académico sobre esta temática no puede ser comprendido independientemente de tales procesos.

Durante el gobierno de Rafael Correa (2007-2017), el *sumak kawsay* o buen vivir fue un eje articulador de múltiples políticas públicas, siendo incluido incluso como elemento fundamental dentro de sus Planes Nacionales de Desarrollo, principales instrumentos de planificación estatal (Hidalgo-Capitán & Cubillo-Guevara, 2018). Es dentro de este periodo cuando se generó la mayor cantidad de publicaciones sobre el *sumak kawsay*, y donde estas tuvieron un mayor promedio de citas por año. En otras palabras, este concepto no sólo tuvo un impacto en la esfera de políticas públicas locales, sino también un creciente interés dentro de la academia. A partir de 2017, no obstante, el *sumak kawsay* empieza a perder su centralidad dentro de la lógica gubernamental aplicada en el mandato de Lenin Moreno, siendo reemplazado por un enfoque de carácter más ortodoxo-neoliberal. Coincidentemente, desde 2017, la producción académica sobre el *sumak kawsay* decreció cuantitativamente, tanto en cuanto a número de publicaciones como de citas.

Estas tendencias muestran la importancia de entender la relación de la producción académica con construcciones políticas y procesos sociales. La trayectoria, en la academia, del *sumak kawsay* parecería indicar que el interés en esta temática ha dependido cuantitativamente en mayor grado de la esfera política por sobre lo que ocurre en los procesos sociales. En principio, el *sumak kawsay*, se plantea como una alternativa frente a modelos ortodoxos de desarrollo (Radcliffe, 2012; Acosta, 2016). Estos modelos fueron aplicados durante el último Gobierno de corte neoliberal del presidente Lenin Moreno. Esta coyuntura, sumada a la crisis económica y social que Ecuador ha atravesado durante

los últimos años, genera un escenario para el desarrollo de reflexiones sociales sobre modelos de desarrollo. Sin embargo, es precisamente durante este periodo en que el concepto de *sumak kawsay* ha ido perdiendo fuerza dentro de la literatura académica.

No deja de llamar la atención que en el Gobierno de *Lenín Moreno* y, en línea con la “descorreización” que se puso en marcha, toda referencia al *sumak kawsay*/ buen vivir haya desaparecido a pesar de que la Constitución del 2008 haya reconocido su centralidad. Es decir, hay elementos de rango constitucional – que, por lo tanto, estructuran al Estado – que son procesados como elementos programáticos. Sin duda habría que explorar cómo influyen las especificidades de la historia política ecuatoriana y, en particular, la historia constitucional para intentar entender este fenómeno. En el Ecuador rige, actualmente, la Constitución número veinte desde que se fundara el Estado independiente en 1830. Y, como señala Ayala Mora (2014), “se ha preferido pensar que con cada nueva Constitución se volvía a refundar el país”. A este afán refundacional hay que sumarle que “se han redactado muchas constituciones, pero en ellas pesaron más situaciones coyunturales que una continuidad institucional” (p. 15). En efecto, en la historia nacional, las constituciones han servido para legitimar un nuevo orden político más que para consolidar el Estado de derecho y la continuidad democrático-institucional.

Pero, además, interesaría explorar de qué manera las dinámicas del sistema político ecuatoriano han marcado el nacimiento, desarrollo (¿y muerte?) del *sumak kawsay*. De tal manera que el concepto, ya sea porque, como algunos autores señalan, se lo ha vaciado de sentido al convertirlo en un eslogan o porque, en la disputa política, se ha estigmatizado su uso por ser identificado con el Gobierno que se quiere enterrar, pierde potencia real.

El análisis geográfico presentado muestra que la investigación sobre *sumak kawsay* está predominantemente conectada con Ecuador y sus universidades. Esto no resulta sorprendente debido al origen concreto de este concepto. Sin embargo, es interesante notar que el *sumak kawsay* también ha sido abordado desde Europa y Estados Unidos, por autores no ecuatorianos. Esto muestra brotes de una expansión geográfica del interés sobre esta noción. A nivel cualitativo, tal expansión puede generar nuevas posibilidades. En primer lugar, podría facilitar desarrollos teóricos menos dependientes de las particularidades del escenario político local. Segundo, en caso de desarrollarse conceptualizaciones que vayan más allá del contexto socio-histórico local, el debate en torno al *sumak kawsay* como alternativa a los modelos

de desarrollo sostenible tradicionales podría ampliarse considerablemente.

Autores como Cubillo-Guevara (2016), han identificado tres enfoques ideológicos presentes en torno a las discusiones ecuatorianas sobre el *sumak kawsay*: indigenista, socialista y post-desarrollista. Resultará interesante observar las posiciones ideológicas y teóricas que puedan desarrollarse dentro la literatura sobre el *sumak kawsay* generada fuera de Sudamérica. La producción sobre este concepto fuera del contexto ecuatoriano, sin embargo, es aún baja.

Los resultados presentados también muestran una variedad de enfoques a partir de los cuales el *sumak kawsay* ha sido construido dentro de la literatura académica. Interesantemente, muchos de estos coinciden con categorías predominantes dentro de debates tradicionales sobre desarrollo o desarrollo sostenible.

Así, el campo del *sumak kawsay* tiene entre sus ejes centrales a temáticas asociadas a la economía, la planificación (regional, conservación), la política y el gobierno. Asimismo, entre los temas más especializados se encuentran aquellos relacionados con la política ambiental, el cambio climático y la sostenibilidad (planificación urbana, sostenibilidad ambiental, capitalismo). Temáticas relacionadas con el ambiente y pueblos indígenas son transversales. De esta forma, a nivel general, la literatura sobre el *sumak kawsay* se construye sobre varias temáticas también presentes en los estudios más tradicionales sobre el desarrollo. Esto no implica que estas categorías no sean desarrolladas desde enfoques nuevos. Por ejemplo, el giro biocéntrico aplicado a las políticas de planificación (Gudynas, 2009), o el eje de la felicidad como medida de la calidad de vida (Acosta, 2016).

La diversidad dentro del campo del *sumak kawsay* también se refleja dentro de los autores, pues, es posible identificar investigadores dentro de diversos dominios académicos, así como dentro de perspectivas más o menos críticas. Sin embargo, académicos como Gudynas, Acosta, Escobar, Walsh y Radcliffe tienen ampliamente el mayor peso cuantitativo dentro de la producción científica. Los postulados de estos autores son cercanos (como se refleja además dentro del sociograma presentado), y se caracterizan por proponer apoyar un enfoque que enfatiza el potencial teórico del *sumak kawsay* como una alternativa de desarrollo viable. Los contenidos basados en evidencia empírica son más bien escasos dentro de esta corriente. Autores como Cubillo Guevara (2016), han señalado las falencias de los proyectos políticos articulados en torno al *sumak kawsay*, en cuanto estas no han sido capaces de recoger reivindicaciones de grupos como

la población indígena, ecologista o feminista. El campo académico también debería ser analizado desde esta perspectiva en búsqueda de las posibles conexiones o desconexiones entre los contenidos académicos y los procesos sociales.

En línea con lo anterior, resulta por lo menos llamativo constatar que entre los autores más citados en torno a la temática, no encontramos ni un autor de los pueblos y nacionalidades del Ecuador. Esto, a pesar de que todos los autores, independientemente del enfoque adoptado, reconocen el lugar central que tienen las prácticas culturales de los pueblos indígenas en la conceptualización del *sumak kawysay*/buen vivir. Parecería que la voz de pueblos y nacionalidades está presente en los debates científicos en torno al tema, únicamente por procuración. Por un lado, esto contraviene a la reivindicación histórica de los pueblos indígenas acerca de la necesidad de que estos últimos hablen con voz propia. Es decir que nos encontraríamos potencialmente ante una manifestación más de ventriloquía retomado y ampliado por Martínez-Novó (2018). Y, por otro lado, pone en tela de juicio la crítica que esos mismos autores hacen de la “colonialidad del saber” (Quijano, 2011), como ejercicio previo a los planteos que desarrollar alrededor del *sumak kawsay* / buen vivir. Siguiendo a Martínez-Novó (2018), “*la tradición colonial de la ventriloquía que discurre Guerrero (2010), hace que se haga fácil, natural y un hábito para los blanco-mestizos hablar por y representar a los indígenas*”. Y, continúa afirmando que el régimen de Rafael Correa y sus consejeros se apropiaron del *sumak kawsay*, lo llenaron con diversos proyectos y estereotipos, y los proyectaron a las audiencias nacionales e internacionales. También llama la atención sobre la “complicidad” de ciertos autores de la llamada “inflexión decolonial” (en los que la autora inscribe a Arturo Escobar y Catherine Walsh, que aparecen en los resultados arrojados por el análisis bibliométrico) en la legitimación de esta usurpación.

CONCLUSIONES

El *sumak kawsay* (en castellano, buen vivir) ha sido planteado como alternativa a formas ortodoxas de desarrollo. Conceptualizado en el calor de gestas populares importantes y transformaciones políticas notables, el *sumak kawsay* generó considerable interés y diversos usos en la política. Asimismo, dio lugar a una producción científica que constituye precisamente el objeto de estudio de este artículo. Esto, de manera a responder a la inexistente reflexión sobre la contribución de la academia ecuatoriana en la generación de conocimiento en torno al *sumak kawsay*.

El análisis bibliométrico conducido entre 2009 y 2017 en la base indexada Scopus revela que la literatura sobre este campo se ha desarrollado predominantemente en Ecuador, luego, interesantemente, en algunos países de Europa (España, Reino Unido) y Norteamérica (Estados Unidos).

Las personas con mayor producción científica alrededor del *sumak kawsay* son Alberto Acosta, Philip Altmann, Ana Cubillo-Guevara y Eduardo Gudynas. Conjuntamente con Arturo Escobar, Acosta, Gudynas y Wash son los cuatro autores más citados. No obstante, los datos arrojados visibilizan la ausencia de los pueblos indígenas en la producción científica alrededor de la temática. Esto, a pesar de que existe un consenso bastante amplio para reconocer el aporte de los mismos en la conceptualización del *sumak kawsay* / buen vivir.

En efecto, el *sumak kawsay*, más que una práctica cotidiana de los pueblos y nacionalidades, ha sido una herramienta del régimen para distintos fines de la política y, en la academia, es necesario apuntar hacia la reproducción de una relación ventríloca entre quienes producen conocimiento y quienes son objeto, directo o no, pretendido o no, de ese conocimiento. En este sentido resulta quizás oportuno señalar la necesidad de abrir la producción científica a los sectores tradicionalmente excluidos de ella. Sin duda aquello podría dar respuesta a otro de los fenómenos evocados en este artículo, a saber, que el interés por este concepto está ligado a los vaivenes de la esfera política del país, más que a la realidad social

De cara al proceso de elección presidencial que tendrá lugar en febrero en el país andino y tomando en cuenta que el “delfín” del correísmo tiene, de acuerdo a las encuestas, serias posibilidades de ganar, sería interesante ver el comportamiento de la producción académica alrededor del *sumak kawsay*/buen vivir, en la medida que el candidato de la RC plantea ciertas continuidades con el Gobierno de Rafael Correa, en particular, una recuperación del concepto de *sumak kawsay* como principio rector de la política.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, A. (2010). El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo, Una lectura desde la Constitución de Montecristi (Policy Paper 9), Friedrich Ebert Stiftung.
- Acosta, A. (2016). El Buen Vivir Sumak Kawsay, una oportunidad para imaginar otros mundos. Icaria.
- Ayala Mora, E. (2014). Historia Constitucional. UASB.

- Churuchumbi, G. (2014). Usos cotidianos del término *sumak kawsay* en el territorio *kayambi*. (Tesis de maestría). Universidad Andina Simón Bolívar.
- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the Fuzzy Sets Theory field. *Journal of Informetrics*, 5(1), 146–166. _
- Cubillo-Guevara, A. P. (2016). Genealogía inmediata de los discursos del buen vivir en Ecuador (1992-2016). *Revista América Latina Hoy*, 74, 125-44.
- De Oliveira, O. J, Da Silva, F. F., Juliani, F., Ferreira, L. C., & Vieira Nunhes, T. (2019). Bibliometric Method for Mapping the State-of-the-Art and Identifying Research Gaps and Trends in Literature: An Essential Instrument to Support the Development of Scientific Projects. In *Scientometrics Recent Advances*. <https://www.researchgate.net/publication/337224551>
[Bibliometric Method for Mapping the State-of-the-Art and Identifying Research Gaps and Trends in Literature An Essential Instrument to Support the Development of Scientific Projects](https://www.researchgate.net/publication/337224551)
- Freeman, L. C. (1978). Centrality in social networks conceptual clarification. *Social Networks*.
- Gudynas, E. (2009). The political ecology of the biocentric turn in Ecuador's new Constitution. *Revista de Estudios Sociales*, 32, 34–47. _
- Gudynas, E. (2011). Buen Vivir: Today's tomorrow. *Development*, 54(4), 441–447. _
- Hidalgo-Capitán, A. L., & Cubillo-Guevara, A. P. (2018). Orto y ocaso del buen vivir en la planificación nacional del desarrollo en Ecuador (2007-2021). *América Latina Hoy*, 78, 37-54.
- Le Quang, M. (2016). La Revolución Ciudadana en escala de grises: avances continuidades y dilemas. IAEN.
- Le Quang, M., Vercoutère, T. (2015). Ecosocialismo y Buen Vivir, Diálogo entre dos alternativas al capitalismo. IAEN.
- Martínez-Novo, C. (2018). Discriminación y colonialidad en el Ecuador de Rafael Correa (2007-2017). *Alteridades*, 28(55).
- Muyolema, A. (2012). Las poéticas del *Sumak Kawsay* en un horizonte global. En, F. Houtart y V. Daiber (comps) (2011), *Un paradigma postapitalista: el Bien Común de la Humanidad*. (pp. 343-358). Rith Casa Editorial.
- Quijano, A. (2011). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. CLACSO.
- Radcliffe, S. A. (2012). Development for a postneoliberal era? *Sumak kawsay, living well and the limits to decolonisation in Ecuador*. *Geoforum*. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2011.09.003>
- Ramírez Gallegos, F. (2019). Las masas en octubre en NUSO No. 284. <https://nuso.org/articulo/las-masas-en-octubre/>
- Tahamtan, I., Safipour Afshar, A., & Ahamdzadeh, K. (2016). Factors affecting number of citations: a comprehensive review of the literature. *Scientometrics*, 59(2), 213–224.