

Fecha de presentación: enero, 2015 Fecha de aceptación: marzo, 2015 Fecha de publicación: abril, 2015

ARTÍCULO 3

ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE EL ENFOQUE MIXTO DE LA INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA EN EL CONTEXTO CUBANO

SOME REFLECTIONS ON THE MIXED APPROACH OF PEDAGOGICAL RESEARCH IN THE CUBAN CONTEXT

Dra. C. Esperanza Lucía Guelmes Valdés¹

E-mail: lucyg@ucp.vc.rimed.cu

Dr. C. Lázaro Emilio Nieto Almeida¹

E-mail: enieto@ucp.vc.rimed.cu

¹Universidad de Ciencias Pedagógicas "Félix Varela". Villa Clara. Cuba.

¿Cómo referenciar este artículo?

Guelmes Valdés, E. L., & Nieto Almeida, L. E. (2015). Algunas reflexiones sobre el enfoque mixto de la investigación pedagógica en el contexto cubano. *Revista Universidad y Sociedad* [seriada en línea], 7 (2). pp. 23-29. Recuperado de <http://rus.ucf.edu.cu/>

RESUMEN

El tema que se aborda en el presente artículo surge de las insatisfacciones evidenciadas en defensas de algunas de las tesis de Doctorado en Ciencias Pedagógicas defendidas en la Región Central de Cuba en las que se declara el enfoque mixto de la investigación. En posteriores debates producidos en los cursos postdoctoral y de postgrado que se desarrollan en la Universidad de Ciencias Pedagógicas "Félix Varela" de Villa Clara se ofrecieron opiniones controvertidas de los participantes acerca de dicho enfoque y el interés en profundizar acerca del tema con vistas al perfeccionamiento de las investigaciones educacionales cubanas. Se presentan los principales resultados del proceso de sistematización realizado por los autores, así como las reflexiones derivadas del mismo y opiniones sobre el tema, que lejos de ser conclusivas, pretenden estimular el debate en el contexto de la comunidad científica del territorio.

Palabras clave:

Enfoque mixto, investigación pedagógica, sistematización.

ABSTRACT

The topic approached in the present article has come up from the difficulties detected in some of the theses defended in the Central Region of Cuba to obtain PhD in Pedagogical Sciences in which the mixed approach of the research has been declared. In subsequent debates occurred in the Post doctorate and Postgraduate courses carried out in the University of Pedagogical Sciences "Félix Varela", Villa Clara, the participants offered controversial opinions about such an approach and the interest to deepen on the topic in order contribute to the improvement of Cuban educational research. The principal results of the systematization process developed by the authors are presented, as well as their reflections and opinions, with the intention not to be conclusive but to stimulate further debates within the context of the scientific community in the territory.

Keywords:

Mixed approach, pedagogical research, systematization.

INTRODUCCIÓN

Al abordar la necesaria determinación del camino metodológico para garantizar la lógica de un proceso investigativo (Guelmes & Carballo, 2013), las autoras expresan algunas opiniones en torno al enfoque mixto de la investigación y plantean la necesidad de profundizar en el mismo, toda vez que es aludido por diferentes autores en la actualidad y se declara en algunas tesis de Doctorado en Ciencias Pedagógicas defendidas en la Región Central de Cuba, sin llegar en muchos casos a explicitar con precisión, la forma en que este enfoque se evidencia durante el proceso investigativo desarrollado. El tema ha sido objeto de discusión en los cursos postdoctoral y de postgrado que se desarrollan en la Universidad de Ciencias Pedagógicas "Félix Varela" y quedó abierto a indagaciones y discusión posterior por parte de los involucrados en la asesoría y/o ejecución de investigaciones educacionales en el territorio. Ante este estímulo inicial, se comenzó una búsqueda de información al respecto con el objetivo de ganar en claridad con relación al enfoque mixto de la investigación y en unidad y coherencia metodológica a la hora de asesorar y/o desarrollar investigaciones en el campo educacional.

El presente artículo, ofrece la sistematización de los principales resultados de dicha búsqueda, así como las reflexiones provocadas en los autores, para contribuir desde el proyecto de investigación que se desarrolla actualmente en el Centro de Estudios e Investigaciones Pedagógicas de la Universidad de Ciencias Pedagógicas "Félix Varela" de Villa Clara (CECIP), al perfeccionamiento de los procesos investigativos que se realizan en el territorio y, por consiguiente, a la gestión de la ciencia.

DESARROLLO

Como punto de partida para el análisis se considera interesante abundar en la etimología del término "mixto". El Diccionario Longman (digital), define el adjetivo, en inglés "mixed" argumentando su composición por distintos elementos o con el significado de diversos. Ejemplos: una ensalada mixta (varios ingredientes), una escuela mixta (ambos sexos). Larousse, por su parte, define el término como *"mezclado, compuesto por varios elementos, cuerpo mixto, mestizo, que sirve de transición entre dos cosas. Ejemplos: el drama es un género mixto entre la tragedia y la comedia"*. (Del Toro, 1968).

En su artículo titulado "Políticas públicas en salud y su impacto en el seguro popular en Culiacán, Sinaloa, México", Ruiz Medina (2013), considera las características de los enfoques cuantitativo y cualitativo, atribuye al primero la posibilidad de utilizar la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación, probar hipótesis establecidas previamente y confiar en la medición numérica, el conteo y la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una

población. Al enfoque cualitativo le reconoce su posible utilización para descubrir y refinar preguntas de investigación y su basamento en métodos de recolección de datos sin medición numérica, como las descripciones y las observaciones, así como su flexibilidad.

Luego de declarar las bondades y limitaciones de los enfoques cuantitativo y cualitativo, concluye que el enfoque mixto es un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en una misma investigación o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento, y justifica la utilización de este enfoque en su estudio considerando que ambos métodos (cuantitativo y cualitativo) se entremezclan en la mayoría de sus etapas, por lo que es conveniente combinarlos para obtener información que permita la triangulación como forma de encontrar diferentes caminos y obtener una comprensión e interpretación, lo más amplia posible, del fenómeno en estudio.

Por su parte, Sánchez Valtierra (2013), en un espacio para intercambiar ideas acerca de tópicos relacionados con la educación en México, se refiere a los métodos mixtos de investigación como un paradigma cuyo tiempo ha llegado. Este autor defiende la idea de que la investigación mixta representa el complemento natural de la investigación tradicional cualitativa y cuantitativa y que sus métodos ofrecen una gran promesa para la práctica de la investigación. La define formalmente como la búsqueda donde el investigador mezcla o combina métodos cuantitativos y cualitativos y señala como su característica clave el pluralismo metodológico o eclecticismo, lo que según su opinión, resulta en una investigación superior por cuanto utiliza las fortalezas de la investigación cuantitativa y las de la investigación cualitativa combinándolas y minimizando sus debilidades. Considera, por tanto, que los métodos de investigación mixta son la integración sistemática de los métodos cuantitativo y cualitativo en un solo estudio con el fin de obtener una "fotografía" más completa del fenómeno.

Plantea, además, que el proceso del modelo de métodos de investigación mixta consta de ocho pasos:

1. Determinar la pregunta de investigación.
2. Determinar el diseño mixto que es apropiado.
3. Seleccionar el método mixto o modelo mixto de diseño de la investigación.
4. Recoger la información o datos de entrada.
5. Analizar los datos.
6. Interpretar los datos.
7. Legitimar los datos o información de entrada.
8. Sacar conclusiones (si se justifica) y la redacción del informe final.

Igualmente, precisa cinco propósitos principales para llevar a cabo métodos de investigación mixtos:

- La triangulación (es decir, la búsqueda de la convergencia y la corroboración de los resultados de los diferentes métodos y modelos que estudian el mismo fenómeno).
- La complementariedad (es decir, la búsqueda de colaboración, mejora, ilustración y aclaración de los resultados de un método con los resultados del otro método).
- Iniciación (es decir, el descubrimiento de las paradojas y contradicciones que conducen a la re-elaboración de la pregunta de investigación).
- Desarrollo (es decir, cómo los resultados de un método se utilizan para ayudar a explicar el otro método).
- De expansión (es decir, buscando la amplitud y el alcance de la investigación mediante el uso de métodos diferentes para diferentes componentes de consulta).

Apunta también que para construir un diseño de método mixto, el investigador debe tomar dos decisiones fundamentales: (a) operar en gran medida dentro de un paradigma dominante o (b) llevar a cabo las fases simultáneamente, o secuencialmente.

Recomienda la teoría de contingencia para la selección del enfoque de la investigación, que acepta que los diferentes tipos de investigación (cuantitativa, cualitativa y mixta) son superiores en diferentes circunstancias y es tarea del investigador examinar y tomar las decisiones sobre el enfoque, o la combinación de enfoques, que debe utilizar en un estudio específico.

Entre las fortalezas de la investigación mixta destaca:

- Las palabras, las imágenes y la narrativa se pueden utilizar para entender los números.
- Los números se pueden utilizar para agregar precisión y para entender a las imágenes y la narrativa.
- Se puede responder a una gama más amplia de preguntas.
- Un investigador puede utilizar las fortalezas de un método para superar las debilidades del otro.
- La convergencia de conclusiones puede ayudar a corroborar los resultados.
- La conjunción de técnicas cualitativas y cuantitativas produce un conocimiento más completo.

Entre las debilidades señala:

- Puede ser difícil para el investigador mezclar adecuadamente ambos métodos.
- Requiere mayor tiempo de realización.

- Para algunos investigadores resulta complicado cómo mezclar y analizar los datos cuantitativos y cualitativos interpretando resultados que resultan aparentemente contradictorios.

Muchos de los trabajos consultados toman como referencia la obra de Hernández Sampieri, Fernández-Collado & Baptista Lucio (2006), quienes aluden al enfoque mixto considerando la libertad de método que debe primar en la investigación y se plantea que cada situación particular de investigación dirá al investigador si se debe utilizar un método u otro, o ambos. Igualmente estos autores señalan que el enfoque mixto va más allá de la simple recolección de datos de diferentes modos sobre el mismo fenómeno, ya que implica desde el planteamiento del problema, mezclar la lógica inductiva y la deductiva, por lo que un estudio mixto debe serlo en el planteamiento del problema, la recolección y análisis de los datos, y en el reporte del estudio.

Considerando el papel de los autores antes referidos en las posiciones adoptadas posteriormente con relación al enfoque mixto de las investigaciones, en el proceso de sistematización realizado se profundizó en sus puntos de vista. Procede resaltar que en su obra se reconoce la validez y los aportes al conocimiento de las ciencias tanto del proceso cuantitativo como del cualitativo, señalando que lejos de ser uno mejor que el otro, constituyen diferentes aproximaciones y visiones al estudio de un fenómeno, que no tienen que ser necesariamente contróvertidos o irreconciliables, por lo que existe la posibilidad de mezclarlos, cuestión esta, según refiere, que propone un número creciente de autores en el campo de la metodología.

Según plantean Hernández Sampieri, Fernández-Collado & Baptista Lucio (2006), en la actualidad se cruzan los criterios de:

- Separatistas*. Los enfoques cuantitativo y cualitativos son opuestos, aunque igualmente respetables, regularmente se muestra preferencia por alguno de los dos y pueden emplearse ambos, pero en estudios diferentes.
- Integradores*. Aceptan la posibilidad de combinar ambos enfoques en un mismo estudio.
- Pragmáticos*. Aceptan cualquier posibilidad, señalan que es el planteamiento del problema y las circunstancias las que determinan el método, por lo que pueden combinarse en un mismo estudio los enfoques cuantitativo y cualitativo para responder las preguntas de la investigación.

Al tomar posición con respecto al tema plantean que debe privar la "libertad de método" por lo que, sin ánimo de crítica hacia ninguna postura, consideran que deben resaltarse más las bondades que las limitaciones de los enfoques cuantitativo y cualitativo y que la situación particular de cada investigación

indicará si se debe utilizar uno u otro o ambos. Toman partido con relación al paradigma mixto que, en sus palabras, ha intentado impulsar durante años a pesar de que reconoce que los impulsores de los métodos mixtos deben seguir trabajando ante los retos que el mismo plantea y consideran que para poder comprender la utilidad, alcance y naturaleza de los diseños mixtos, el investigador debe entender a fondo y haber realizado estudios tanto del enfoque cuantitativo como del cualitativo y estar abierto al cambio.

Hernández Sampieri, Fernández-Collado & Baptista Lucio (2006), caracterizan diferentes modelos de diseños bajo el enfoque mixto:

- Modelo de dos etapas. Dentro de una misma investigación se aplica primero un enfoque y después otro, de forma independiente o no, y en cada etapa se siguen las técnicas correspondientes a cada enfoque.
- Diseño cuantitativo y diseño cualitativo de manera secuencial. En esta modalidad reconoce dos variantes principales: a) diseños de aplicación independiente, pero cuyos resultados se complementan. Primero se aplica un enfoque y luego el otro, de manera relativamente independiente dentro del mismo estudio. Uno precede al otro y los resultados se presentan de manera separada o en un solo reporte. b) diseños vinculados o modelo de dos etapas por derivación, donde la aplicación de una conduce a la otra. Una de las etapas se construye sobre la otra. Este modelo mixto se reconoce como el más antiguo y utilizado fundamentalmente para construir instrumentos estandarizados con base en la recolección de datos cualitativos sobre una secuencia.
- Modelo de enfoque dominante. Se lleva a cabo en la perspectiva de alguno de los enfoques, el cual prevalece, y el estudio conserva algún (os) componente(s) del otro enfoque.

En esta posición, el concepto de triangulación aparece estrechamente vinculado a los diseños con enfoque mixto y relacionan sus diferentes tipos:

1. Triangulación de datos de distinta naturaleza, de distintas fuentes, de distintos tiempos y de bases de datos.
2. Triangulación de métodos dentro de cada método, entre métodos o por medio de métodos.
3. Triangulación de investigadores dentro del mismo método o de distintos métodos.
4. Triangulación de teorías para construir una nueva teoría, desarrollar perspectiva teórica para una investigación en particular o consolidar y ampliar el conocimiento de un fenómeno o problema de estudio.
5. Triangulación de ciencias y/o disciplinas para enfocar el problema desde varias disciplinas.

Como resultado de la sistematización realizada, los autores del presente trabajo se permiten expresar algunas opiniones derivadas de las reflexiones provocadas por el análisis de lo expuesto anteriormente con relación al llamado enfoque mixto, las cuales se presentan a continuación con la intención de estimular el debate acerca del tema en la comunidad científica.

- En primer lugar se considera que el posicionamiento filosófico determina la postura del investigador ante la realidad, la ciencia no es aséptica en este sentido. La realidad, se aborda a partir de la postura del investigador en la comprensión del mundo, de la realidad y de sí mismo como individuo transformador.
- Se comparte la opinión de que para obtener los datos necesarios en un proceso investigativo pueden y deben combinarse métodos particulares, tanto cuantitativos como cualitativos, lo cual sirve como complementación e integración de las informaciones en uno u otro sentido; no obstante, esto no justifica la afiliación a un enfoque mixto.
- La mayoría de los autores que defienden el enfoque mixto ven este enfoque esencialmente en lo metodológico instrumental, omitiendo el hecho de que debe estar en la concepción misma de la teoría, procesamiento de la información y establecimiento de las inferencias o conclusiones científicas.
- Sin pretender ser absolutos, se considera que el propio término "mixto" evidencia el eclecticismo en la selección de los métodos particulares y el desconocimiento de otras leyes, categorías y principios que deben regir durante el proceso investigativo y que no pueden reducirse a la combinación de lo cuantitativo y cualitativo. La dialéctica materialista demuestra que el camino de la ciencia transita de un conocimiento fruto de determinadas condiciones histórico-sociales y científicas de una época, a otro cada vez más acabado de la realidad, en el que aparecen esencias más profundas que acercan al hombre a una comprensión más exacta y totalizadora del mundo que le rodea.
- Al considerar que el valor del enfoque mixto está en asumir las bondades de lo cuantitativo y lo cualitativo, los autores que lo asumen conciben el valor en el propio método como suma de condiciones positivas cuando de lo que se trata es de racionalmente abordar la realidad con un método determinado por las propias condiciones de existencia de los fenómenos. Esta posición da al método una existencia en sí ajena a la realidad, como resultado de una razón pura previa a la propia realidad.
- Las posiciones eclécticas y pragmáticas que sustentan los autores que abogan por el enfoque mixto desconocen las leyes de unidad material, concatenación universal de la

realidad natural, social y psicológica, donde todo fenómeno y objeto de la realidad existe en una dimensión temporal, en una integridad cuantitativa y cualitativa y donde necesariamente la acumulación de cambios cuantitativos conduce a los cambios cualitativos.

- Lo ecléctico y lo pragmático no conduce a una verdadera comprensión de la realidad ya que esta, en su existencia está determinada por leyes y principios sociales, naturales y psicológicos que no se subordinan a cómo la ve el investigador o por qué es conveniente verla de esta manera. Estas posiciones idealistas subjetivas ven la realidad determinada por la conciencia del hombre (investigador). Una concepción basada en estas posiciones puede afectar la lógica y coherencia del proceso investigativo en su conjunto.
- La dialéctica materialista constituye un método general para el análisis de los fenómenos de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento a la vez que constituye un sistema teórico de pensamiento fundamentado ampliamente en las obras de los clásicos del marxismo (Arteaga, 2013).
- En correspondencia, se considera necesario reflexionar si al declarar que una investigación asume como método general la dialéctica materialista no queda de hecho implícita, entre otras características, la vinculación de lo cuantitativo y lo cualitativo, ya que el análisis de la problemática del método de investigación no puede realizarse al margen del sistema filosófico del cual forma parte.
- En el proceso de sistematización realizado, se aprecia que algunos autores ven el método determinado por el problema, otros lo conciben más tardíamente y lo ven en el cómo abordar la realidad (lo instrumental); sin embargo, se considera que no es abordando aspectos aislados de la construcción de la ciencia como se llega a una cabal comprensión de la problemática. El cómo abordarla adecuadamente está determinado por la concepción y comprensión filosófica del mundo, lo cosmogónico, lo gnoseológico y lo ontológico. El método, en última instancia está determinado por la realidad misma y, consecuentemente, por las necesidades de la práctica y la ciencia que conducen al planteamiento del problema.
- Al investigar la realidad el investigador trata de conocerla, explicarla, fundamentarla y transformarla. La comprensión de una realidad fragmentada y que parte de supuestos separados nunca conducirá a alcanzar tal propósito porque lo mixto no pasa, en nuestro criterio, de tratar de unir dos realidades abordadas por separado en un resultado, no en un proceso. No se trata entonces de una construcción seria, flexible y dialéctica del desarrollo mismo del conocimiento.

- Se considera cuestionable si en la concepción sobre el enfoque mixto expuesta a partir de algunos de sus defensores, queda demarcada la diferencia entre método, metodología y enfoque, términos que son utilizados indistintamente con gran frecuencia y que, en nuestra opinión, no quedan debidamente aclarados por estos autores.

Al respecto se citan las reflexiones de Arteaga (2013), cuando plantea: *“el marxismo de hecho aporta un marco filosófico conceptual a la investigación científica, fundamenta su forma de ver el mundo, es un estilo de pensamiento que refleja el mundo en su dinámica, en su devenir, en sus contradicciones, en un constante volver atrás a etapas ya recorridas para elevarse a un grado cualitativamente superior. La comunidad científica en Cuba comparte esa metodología que permite analizar los fenómenos complejos del mundo de hoy”* [...] *“la filosofía tiene una función metodológica, podemos asumir la dialéctica materialista como metodología general del conocimiento científico, pues aporta una concepción ontológica acerca de la existencia del mundo material, objetivamente fuera de nuestra conciencia, en su complejidad como expresión de múltiples relaciones y concatenaciones, en unidad con lo subjetivo, a partir de las leyes que rigen ese mundo material; epistemológica en tanto parte de la cognoscibilidad del mundo material, de la capacidad de la mente humana de penetrar sus esencias y metodológica en tanto ofrece una vía, un camino para lograr ese conocimiento de la realidad a partir de sus determinaciones anteriores”*.

El enfoque puede considerarse como la orientación metodológica de la investigación; constituye la estrategia general en el proceso de abordar y plantear el problema de investigación. El enfoque expresa la dirección de la investigación, el método precisa cómo, de qué forma esta se realizará. La vinculación entre el enfoque y el método del conocimiento es de complementación y retroalimentación entre sí.

Según Arteaga (2013), la dialéctica materialista constituye un enfoque de la investigación sobre la base de que es una orientación metodológica; constituye la estrategia general en el proceso de abordar y plantear un problema de investigación que se sostiene en los siguientes elementos teóricos:

- La unidad material del mundo expresado en la unidad de la materia en movimiento en el espacio y en el tiempo, de lo objetivo y lo subjetivo, de lo cuantitativo y lo cualitativo, de la teoría y la práctica.
- La complejidad del mundo material, sus múltiples relaciones y concatenaciones.
- El método dialéctico como expresión de la dialéctica del mundo material.
- La unidad de la dialéctica objetiva y subjetiva.

- La concepción del desarrollo, en su devenir, las contradicciones como fuente del conocimiento y de la transformación de la realidad a partir de la práctica.
- El papel activo del sujeto en su condición de ser consciente, activo, creador y transformador pero sin desconocer que es parte de la naturaleza.

La dialéctica materialista considera principios y orientaciones más generales (objetividad, concatenación universal, del desarrollo, de la práctica, del análisis histórico concreto), sin reducirlos a determinaciones operacionales, teorías o concepciones formalizadas o matematizadas y sin desechar los métodos específicos sino armonizándolos en la búsqueda de la verdad, lo que permite seguir una lógica dialéctica materialista sin eclecticismos, sino pensando esa realidad dialécticamente.

Según Martínez Llantada (2005), *“las leyes del método filosófico se manifiestan de una forma u otra en los métodos particulares y procedimientos científicos que se utilizan para investigar la esencia de los fenómenos” [...] el método dialéctico participa en cualquier investigación educativa no de forma aislada con respecto a los procedimientos particulares, sino que cumple más bien el papel estratégico no el táctico en la investigación científica. Dirige al investigador en la utilización de los más efectivos procedimientos y métodos cognoscitivos”.*

Todo esto hace que la dialéctica materialista no se reduzca a un método, sino que a partir del método dialéctico integra todos los demás métodos en una lógica del movimiento de la realidad. Ofrece, por tanto, un método científico de análisis de la realidad que no excluye otros métodos generales y particulares de las ciencias en sus distintas clasificaciones, sino que constituye la base para su aplicación como expresión de la relación de lo general, lo particular y lo singular en el abordaje de la realidad.

A manera de conclusión, pero sin agotar el debate, los autores del presente artículo, sobre la base de que el sistema educacional cubano, y de hecho los estudios que en este campo se desarrollan en el país, están fundamentados filosóficamente en la dialéctica materialista, consideran cuestionable la necesidad de recurrir a un “enfoque mixto” en las investigaciones y se pronuncian hacia una solución que está precisamente en *la aplicación consecuente de la dialéctica materialista como método general* que aporta una orientación metodológica para establecer la estrategia general en el abordaje de un problema de investigación y permite determinar la lógica y coherencia que debe caracterizar el camino metodológico durante todo el proceso investigativo con el objetivo de transformar la práctica educativa.

Referencia necesaria constituye lo abordado en resultados anteriores ofrecidos en investigación desarrollada en el CECIP de la Universidad de Ciencias Pedagógicas “Félix Varela”, donde se valoraron los diferentes paradigmas de la investigación educativa

(Lorences & Santana, 2007). Ya desde estas páginas comenzó a tratarse la polémica existente entre lo cuantitativo y lo cualitativo; lo teórico y lo empírico y la respuesta que puede encontrarse en la dialéctica materialista como método general.

A pesar de las inquietudes surgidas sobre el tema, en la comunidad científica de la región central del país, algunas de las investigaciones que actualmente se asesoran o evalúan asumen la dialéctica materialista y posteriormente al enunciar los métodos declaran un posicionamiento mixto sin tener en cuenta que tal declaración conduce a un dualismo científico incongruente.

Al asumir una concepción general dialéctico-materialista, el investigador no puede sustraerse a esta polémica y de hecho tiene que valorar los principios, leyes y categorías, así como las posiciones defendidas por esta concepción en la que se expresa la contradicción y unidad indisoluble entre lo cuantitativo y lo cualitativo y entre la teoría y la práctica, pero si bien no correspondería con esta concepción la absolutización de uno de estos enfoques de la investigación, no se considera adecuado que de manera ecléctica y arbitraria se utilicen uno u otro al margen de los niveles de conocimiento con los que se va a trabajar, desconociendo la relación sujeto-objeto y las estructuras cognoscitivas elaboradas a partir de esta relación.

En no pocos trabajos científicos se identifican los métodos teóricos solo con la elaboración del marco conceptual del estudio; pero, independientemente de que es en esta parte del proceso donde el investigador refleja las cualidades y propiedades del objeto y realiza las generalizaciones que emanan de la asimilación y profundidad con que esas han sido analizadas, estas valoraciones ya subyacen en la propia identificación del problema y determinación del objeto de la investigación y pueden estar presentes en momentos posteriores vinculados a resultados parciales que se van obteniendo.

De igual forma no podría considerarse en el diagnóstico de la realidad solamente las informaciones o datos registrados mediante los llamados métodos empíricos, pues estaría ausente la valoración, la interpretación, el análisis, la síntesis, la inducción, la deducción, entre otros que se catalogan como métodos teóricos.

En consecuencia, en dichos trabajos científicos, tanto en la concepción metodológica como en el procesamiento de la información, se parcializa el análisis temporalmente y luego se tratan de integrar en las conclusiones. Si la realidad no se entiende en todo momento en su plena complejidad, los conocimientos que han transcurrido en paralelo nunca resultarían en una verdad científica.

Por otra parte se hacen declaraciones formales, generalmente formuladas al inicio de la estructura del informe científico, que no se retoman en el cuerpo del documento y no se evidencian las consecuencias metodológicas y científicas de entender una realidad compleja e integrada.

CONCLUSIONES

Estas reflexiones, unidas a la experiencia de los autores en la realización, asesorías y evaluaciones de trabajos investigativos en el área de la educación, hacen surgir otras interrogantes como:

- ¿Hasta qué punto se evidencia este proceso en las investigaciones educativas que producimos, asesoramos o evaluamos las que, en su mayoría, declaran un enfoque dialéctico materialista?
- ¿Estamos conscientes de que los elementos del diseño de la investigación deben ser la concreción de todo un proceso basado en los postulados de la dialéctica-materialista o lo vemos como aspectos formales que deben aparecer en un informe de investigación?
- ¿Puede declararse la afiliación a una concepción dialéctico-materialista si, en la práctica, no se es consecuente con los principios, leyes y categorías de esta concepción durante toda la investigación?
- ¿Se utilizan de manera efectiva las herramientas que ofrece la dialéctica materialista a través de sus principios, leyes, categorías y de la teoría del conocimiento como importantísimo método científico para el análisis de los complejos procesos educativos y sobre todo, para la transformación y perfeccionamiento de la práctica educativa?

Una mayor profundización en el tema en un serio intento de abordar críticamente los anteriores cuestionamientos evidenciará con seguridad, el porqué se trata de buscar la solución a problemas científicos en un enfoque como el mixto que, aunque con algunos aspectos coincidentes, realmente no corresponde con posiciones filosóficas, sin pensar que está la respuesta en la dialéctica materialista.

Sirvan estas reflexiones como estímulo para continuar la discusión con vistas a estimular el debate en la comunidad científica cubana en la búsqueda de una solución consensuada a la necesidad de perfeccionar los procesos investigativos y, consecuentemente, transformar la realidad educativa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Añorga Morales, J., et al. (1999). Apuntes sobre el enfoque dialéctico en el modelo teórico de la investigación. Información para investigadores de la Educación Avanzada. Bolivia. Sucre. Habana, Cuba.
- Arteaga González, S., et al. (2013). El Marxismo Leninismo ¿Método, metodología, paradigma o enfoque de la investigación? Trabajo final presentado por las autoras en el Curso Posdoctoral en la Universidad de Ciencias Pedagógicas. Santa Clara: ISP Félix Varela.
- Chávez, J. (1996). La investigación educativa en América Latina. La Habana: ICCP.
- De Armas, N. (2000). Propuesta de metodología de sistematización de experiencias pedagógicas e investigaciones. Santa Clara: ISP Félix Varela.
- Del Toro y Gisbert, M. (1968). Pequeño Larousse Ilustrado. La Habana: Ed. Revolucionaria. Instituto del Libro.
- Fernández González, A. M., et al. (2006). La investigación educativa desde un enfoque dialéctico. ISBN 959-18-0019-3. Tomado del CD de la Maestría en Ciencias de la Educación. Bloque 2. La Habana, Cuba.
- Guelmes Valdés, E. L. (2009). El método dialéctico-materialista en la investigación educativa. Artículo elaborado para la impartición del Doctorado en Ciencias Pedagógicas del Instituto Pedagógico Latino Americano y del Caribe (IPLAC). CECIP. Santa Clara: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Félix Varela".
- Guelmes Valdés, E. L., & M. Carballo Barco. (2013). Reflexiones actuales en torno al camino metodológico en las investigaciones pedagógicas. Artículo presentado como resultado científico de proyecto de investigación en desarrollo. Centro de Estudios Pedagógicos. Santa Clara: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Félix Varela".
- Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). Metodología de la investigación. México. D.F: Mc Graw-Hill/ Interamericana editores S.A.
- Longman Dictionary. (2009). Pocket Plus. Pearson Longman.
- Lorences González, J., & Santana, G. (2007). Concepción dialéctico-materialista sobre el proceso de investigación educativa. Informe de Investigación. Santa Clara: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Félix Varela".
- Martínez Llantada, M. (2005). Los métodos de investigación educacional: lo cuantitativo y lo cualitativo. En Metodología de la Investigación Educacional. Desafíos y polémicas actuales. La Habana: Pueblo y Educación.
- Marx, C., & Engels, F. (1986). Obras Escogidas. Tomo 3. Moscú: Editorial Progreso.
- Marx, C., & Engels, F. (2002). Dialéctica de la naturaleza. La Habana. Pueblo y Educación.
- Pérez Rodríguez, G., et al. (1996). Metodología de la investigación educacional. Primera parte. La Habana: Pueblo y Educación.
- Ruiz Medina, M. (2013). Políticas públicas en salud y su impacto en el seguro popular en Culiacán, Sinaloa, México. Recuperado de <http://www.eumed.net>
- Sánchez Valtierra, J. (2013). Práctica docente. Métodos de investigación mixto: un paradigma de investigación cuyo tiempo ha llegado. Recuperado de <http://www.blogger.com/profile/13155690421517949845>