

## **Agradecimientos a los revisores de VacciMonitor, Volumen 23 del año 2014/ Acknowledgment to the reviewers of VacciMonitor, Volume 23, 2014**

Daniel Francisco Arencibia-Arrebola,\* Rolando Felipe Ochoa-Azze

Casa editorial "Finlay Ediciones". Instituto Finlay, Centro de Investigación-Producción de Vacunas. Ave 27, No 19805, La Lisa, AP 16017, Cod 11600. La Habana, Cuba.

email: [vaccimonitor@finlay.edu.cu](mailto:vaccimonitor@finlay.edu.cu)

La mayor parte de las decisiones en la ciencia y en los avances científicos se basan en publicaciones realizadas por revisores expertos (1). El prestigio de una revista recae, en primer lugar, en la calidad del proceso de revisión, ya que de ella depende el nivel científico de los artículos publicados y la posibilidad de acceder a diferentes bases de datos, lo que resulta necesario para aumentar el factor de impacto (1). A pesar de que las publicaciones científicas dependen en alto grado del nivel científico y la experiencia que sobre un tema determinado tienen los revisores, éstos trabajan en forma voluntaria, sin ninguna remuneración, ofrecen su experiencia y su valioso tiempo por su compromiso con la publicación y la especialidad o tema en las cuales son expertos (2).

*VacciMonitor* se reafirma como la única revista en Latinoamérica que prioriza la publicación en idioma español en temas de vacunología y ciencias afines (3). El trabajo de los revisores es para nosotros uno de los más importantes de los tres puntos críticos de la aceptación de un trabajo. Luego de recepcionar un trabajo, el comité editorial de *VacciMonitor* verifica que cumple con las normas editoriales y esté acorde a la temática de la revista. Si es aceptada se envía a dos revisores (expertos en una temática en particular) y a doble ciegos (4).

Los revisores deben emitir su criterio de forma crítica y respetuosa sobre el contenido del trabajo, en 15 días hábiles (4). Luego estos comentarios son enviados a los autores, así de forma sucesiva hasta que se acepta finalmente el manuscrito.

Por parte de los revisores su respuesta a segundas y terceras versiones debe ser en un tiempo no mayor a 10 días hábiles.

Most of the decisions on science and scientific advances are based on publications issued by expert reviewers (1). The prestige of a journal lies, first, in the quality of the review process because on it depends the scientific level of the published articles and the possibility of accessing to different databases, which is necessary to increase the impact factor (1). Although scientific publications highly depend on the scientific level and the experience that the reviewers have on a given subject, they work voluntarily, without any remuneration; they offer their experience and their valuable time for their commitment to the publication and the specialty or theme in which they are experts (2).

*VacciMonitor* is reaffirmed itself as the only Latin American journal that prioritizes the publication in Spanish on topics of vaccinology and related sciences (3).

The work of the reviewers is for us one of the most important of the three critical points of the acceptance of a paper. After the receipt of a paper, the editorial board of *VacciMonitor* verifies that it complies with the editorial standards and that it is consistent with the theme of the journal. If accepted it is sent to two reviewers (experts on a particular subject) and at double blind (4). Reviewers should issue its opinions about the content of the paper in a critical and respectful way, in a term of 15 business days (4).

These comments are later sent to the authors successively until the manuscript is finally accepted. The response by the reviewers to second and third versions must be in a time not exceeding 10 working days.

---

\* Doctor en Medicina Veterinaria y Zootecnia, MSc en Microbiología Veterinaria, Doctor en Ciencias de la Salud, Jefe de Redacción de Finlay Ediciones / Veterinary Medical Doctor, MSc in Veterinary Microbiology, PhD in Health Sciences, Chief of Writing-Finlay Ediciones.

El cumplimiento de estas normas permite disminuir el tiempo que media entre el envío del trabajo por el autor y su aceptación final, así como garantiza la calidad científica de los trabajos que se publicarán (4).

En el año 2014 el tiempo de arbitraje osciló entre 45-86 días con un promedio de 65 días, en años anteriores la media estuvo en 59,30 días, las causas fundamentales del aumento del tiempo de arbitraje en este año estuvo dada por la demora de los autores en dar respuesta a las segundas y terceras versiones de la revisión de su manuscrito; aunque la calidad de los trabajos que se envían en su primera y segunda versión es cada vez mayor. De igual forma, el promedio del tiempo de arbitraje en el año 2014, corresponde con el de otras revistas, que se encuentran indexadas en bases de datos similares a las de *VacciMonitor* (5-8). Constituye entonces un reto para el comité editorial y de redacción de nuestra revista para este año 2015 disminuir el tiempo que los autores invierten en dar respuesta a los comentarios y críticas de los revisores, para lo cual se valoran varias estrategias, pues el tiempo que toma cada autor para realizar los arreglos, depende en gran medida de la complejidad de los arreglos sugeridos, así como la prioridad particular que le confiere cada autor a la aceptación de su manuscrito, siendo este un fenómeno totalmente social.

Al iniciar un nuevo volumen de *VacciMonitor*, deseamos expresar nuestro reconocimiento a los revisores que colaboraron con la selección de los artículos publicados durante el año 2014. La siguiente relación hace referencia a los más destacados, como una manifestación de nuestro reconocimiento por su inestimable contribución a la calidad y constancia de nuestra revista.

Aida Yaima Merchán Miliá

Aleida Mandiarote Llanes

Alina Alerm González

Carlos M. Martínez Ortiz

Daniel Francisco Arencibia Arrebola

Eddy Caro Azoy

Hilda María García Sánchez

Irinia Valdivia Álvarez

Juan Francisco Infante Bourzac

The compliance with these standards allows reducing the time between the sending of the paper by the author and its final acceptance, as well as guaranteeing the scientific quality of the papers to be published (4). The arbitration time in 2014 ranged between 45-86 days with an average of 65 days. The average in previous years was 59.30 days.

The root causes of the increased arbitration time this year were due to the delay of the authors in responding to the second and third versions of the revision of the manuscript; although the quality of papers that are sent on their first and second version is growing.

Similarly, the average of the arbitration time in 2014 corresponds to that of other journals that are indexed in databases similar to *VacciMonitor* (5-8). It is then a challenge for the editorial board of the journal for this 2015 to decrease the time that the authors invest on responding to comments and criticism from reviewers.

Several strategies are assessed, because the time each author takes to make amendments depends largely on the complexity of the suggested amendments, as well as the particular priority that each author gives to the acceptance of its manuscript, being this a totally social phenomenon.

When starting a new volume of *VacciMonitor*, we wish to express our acknowledgment to the reviewers who collaborated with the selection of articles published during 2014. The following list refers to the most prominent, as a manifestation of our appreciation for their invaluable contribution to the quality and consistency of our journal.

Julio Antonio Balboa González

Mario Landys Chovel Cuervo

Maritza Pupo Antúnez

Nadia Yolanda Costa Pi

Nadine Álvarez Cabrera

Nevis Amin Blanco

Reinaldo Acevedo Grogues

Rolando Felipe Ochoa Azze

Sonsire Fernández Castillo

Talena Yamilé Ledón Pérez

### **Referencias/References**

1. Pérez J. Agradecimiento a los revisores. Su papel y responsabilidad. Revista Alergia México 2010;57(1):1-2.
2. Revista Farmacia Hospitalaria. A nuestros revisores, en agradecimiento. Farmacia Hospitalaria 2005;29(6):396-7.
3. Arencibia DF, Betancourt V, González N, Puig Y, Biart O, Fernández DF, et al. Estudio bibliométrico de la producción científica de VaccMonitor (2000-2013). VaccMonitor 2014;23(2):41-8.
4. Arencibia DF, Betancourt V, Puig Y, González N, Biart O, Fernández D, et al. Reporte de variables bibliométricas de la revista VaccMonitor en el 2013. VaccMonitor 2014;23(1):1-2.
5. Reyes H, Palma J, Andresen M. El manejo editorial de los manuscritos recibidos en la Revista Médica de Chile. Revista Médica de Chile 2004;132(1):7-10.
6. Toledo K, Moreira MC. Evaluación de revistas científicas electrónicas brasileñas de turismo. Desafíos en la búsqueda de calidad. Estad Perspect Tur 2010;19(2):182-200.
7. Alfonso JE. SciELO representa una garantía de visibilidad para la actividad científica cubana. Revista EdumeCentro 2013;5(1):184-6.
8. Cartes R, Moraga J, Aravena P, Manterola C. Impacto y visibilidad de la Revista Chilena de Cirugía tras su indización en las bases de datos SciELO e ISI. Análisis Bibliométrico. Revista Chilena de Cirugía 2012;64(6):511-5.